



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1068

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror
în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie -
septembrie 2024 (cod B0037), în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă

a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat, în esență, că,
relativ la criteriul de evaluare *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*,
consideră că este pur subiectivă aprecierea comisiei potrivit căreia expunerea faptelor în
cuprinsul actelor întocmite este încărcată de detalii care nu sunt utile și îngreunează înțelegerea
situației de fapt, făcând necesară reluarea lecturii anumitor pasaje (cu titlu de exemplu,
dosarele nr. - rechizitoriu și - clasare), expunerile ample fiind de
natură să faciliteze înțelegerea situației de fapt, nefiind prezentate probe redundante sau
declarații care să producă confuzie.

În ceea ce privește rechizitoriul întocmit în dosarul nr. contestato a
arătat că a analizat absolut toate mijloacele de probă, întrucât numai prin coroborarea acestora
se putea contura întreaga stare de fapt, în condițiile în care niciunul dintre cei trei inculpați nu a
recunoscut acuzațiile, iar simpla lecturare a rechizitoriului demonstrează cât de dificilă a fost
ancheta, faptul că au fost necesare foarte multe mijloace de probă atât pentru dovedirea pe
deplin a activității infracționale a acestora, cât și pentru găsirea inculpaților, în contextul unui
caz aparent simplu, însă intens mediatizat și care a implicat dificultăți deosebite în administrarea
probatoriului.

În ceea ce privește ordonanța de clasare din dosarul nr. în care obiectul
cauzei l-a constituit, printre altele, o infracțiune de viol comisă asupra unei minore, cu privire la
care s-a administrat un amplu probatoriu în vederea demonstrării caracterului mincinos al



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

sesizării, context în care numai prin coroborarea ansamblului probator se putea contura întreaga stare de fapt, s-a menționat că niciuna dintre probele prezentate nu au fost redundante, ci s-a prezentat un minim de probatoriu necesar, care să fundamenteze soluția, în sensul că s-au reținut unele dintre susținerile părților, iar altele au fost înlăturate, în vederea explicării de o manieră convingătoare a raționamentului juridic adoptat, astfel încât actul întocmit să creeze transparență asupra silogismului judiciar, care trebuie să explice, să justifice și să permită realizarea controlului judiciar.

Relativ la criteriul de evaluare „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, procuror a arătat că, prin rechizitoriul din dosarul nr. s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat pentru săvârșirea infracțiunilor de furt calificat și viol, în opinia contestato fiind evidentă lipsa unei conexități etiologice între actele de violență, pe de o parte, și sustragerea telefonului, pe de altă parte, iar prin sentința nr. din dosarul nr. rămasă definitivă, Judecătoria a dispus condamnarea inculpatului pentru faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, menținând încadrarea juridică stabilită în cursul urmăririi penale.

A mai arătat procuror că, prin rechizitoriul din cauza nr. s-a dispus trimiterea în judecată a unui inculpat pentru infracțiunile de act sexual cu un minor în formă continuată și violență în familie, iar, prin sentința nr. din dosarul nr. rămasă definitivă, Judecătoria a dispus condamnarea inculpatului pentru faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, menținând încadrarea juridică.

Referitor la redarea articolului 318 din Codul penal în cuprinsul ordonanței cu nr. prin care s-a dispus renunțarea la urmărirea penală și clasarea cauzei, apreciază contestatoarea că aceasta nu a fost inutilă, ci, dimpotrivă, a conferit claritate cursului argumentației, care trebuie să înceapă cu textele legale aplicabile speței (sediul materiei) și să continue cu situația faptică care derivă din probatoriul administrat în dosar, de altfel, redarea articolului în discuție fiind esențială în astfel de cazuri, întrucât ordonanța se comunică persoanelor interesate, care vor cunoaște astfel care sunt criteriile legale în aprecierea interesului public, in abstracto, dar vor înțelege și motivele concrete care au condus la emiterea respectivei soluții în cauză.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/DRUO/15008/ST/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:



Prin Hotărârea nr. 647/25 aprilie 2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04 mai 2023 a Secției pentru procurori (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11 iunie 2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20 august 2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii



mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) - (5) din Regulament:

“(4) Secția pentru procurori analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al Secției pentru procurori acordă punctajele corespunzătoare, potrivit art. 43 alin. (3) și 45 alin. (2). În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai Secției pentru procurori.

(5) În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă punctajul obținut de
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă
candidată pentru promovarea la Parchetul de pe lângă este de 94 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 17 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.



II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criteriul *“Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 17 puncte, reținând că actele candidatei sunt în general caracterizate prin claritate, capacitate de sinteză și de corelare a probelor administrate, precum și prin coerența în exprimare, fiind de natură să convingă un observator independent și obiectiv de justetea analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse.

Cu toate acestea, însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția observă că, deși mijloacele de probă sunt prezentate ordonat, iar așezarea textului în pagină îl face ușor de urmărit, expunerea este uneori încărcată de detalii care nu sunt utile și care îngreunează înțelegerea situației de fapt, făcând necesară reluarea lecturii anumitor pasaje (de exemplu, lucrările nr. - rechizitoriu, nr. - ordonanță de clasare), expunerea

excesiv de detaliată observându-se și în lucrările nr. - ordonanță de clasare ori nr. - rechizitoriu.

În lucrarea nr. (ordonanță de extindere a acțiunii penale) se face o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă, nenecesară în raport cu tipul actului, fiind redată într-o manieră extinsă mijloacele de probă administrate (declarații, procese-verbale de vizionare a imaginilor înregistrate de camerele video etc.).

Se observă o anumită diferență (aspectul ordonat, așezarea în pagină a textului, evidențierea secțiunilor etc.) între actele depuse de candidată și cele solicitate de comisie.

În unele cazuri conținutul actului este preluat din referatul organelor de poliție (de exemplu, lucrarea nr. - rechizitoriu, în care se prezintă mai degrabă cursul anchetei și al cercetărilor și nu situația de fapt propriu-zisă, așa cum a fost reținută/stabilită la



sfârșitul cercetărilor, după administrarea mijloacelor de probă).

Secția pentru procurori apreciază că aspectele referitoare la analiză, sinteză și coerență în exprimare sunt în strânsă legătură cu argumentația sub aspectul clarității și logicii, fiind interdependente, un text care nu este coerent în exprimare neputând fi clar și logic.

În ceea ce privește criteriul *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori apreciază că în mod just și proporțional comisia de evaluare a acordat 17 puncte, reținând că actele candidat prezintă, în general, o structură logică, cu includerea secțiunilor consacrate și cu structurarea elementelor analizate, a argumentelor și ideilor, sunt analizate, în general, corect și complet cauzele instrumentate, candidata dovedind, de regulă, o bună stăpânire a instituțiilor și conceptelor juridice și analizând corect cauzele prin raportare la instituțiile juridice aplicabile.

Cu toate acestea, în anumite acte sunt preluate in extenso textele din Codul de procedură penală la care se face referire (art. 318), aspect care încarcă inutil cursul argumentației (de exemplu, în lucrarea nr. - ordonanță de renunțare la urmărirea penală și clasare).

Încadrarea juridică din lucrarea nr. - rechizitoriu (viol și furt calificat) este discutabilă, în condițiile în care telefonul persoanei vătămate a fost sustras în contextul exercitării de violențe asupra ei, iar în lucrarea nr. - rechizitoriu, din partea de început a secțiunii *„Situția de fapt”* lipsește expunerea sintetică a faptelor, care ar fi fost utilă pentru înțelegerea lor, cu atât mai mult cu cât situația de fapt raportată la mijloacele de probă este prezentată excesiv de amănunțit, situație existentă și în lucrările nr. rechizitoriu și nr. - rechizitoriu (în acesta din urmă cu atât mai mult cu cât sunt cinci inculpați în cauză).

În ceea ce privește încadrarea juridică a faptei care face obiectul lucrării nr. (rechizitoriu), în acord cu comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază ar fi trebuit avută în vedere infracțiunea de viol mai degrabă decât cea de act sexual cu un minor, date fiind vârsta persoanei vătămate, diferența de vârstă dintre aceasta și autor, precum și împrejurările concrete ale comiterii faptei.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori apreciază că punctajul acordat de către comisia de evaluare este corect stabilit.

Pe cale de consecință, Secția consideră că nu se poate acorda candidat un punctaj mai mare, aspectele invocate de către contestatoare cu privire la dosare punctual indicate nefiind de natură a conduce la o altă concluzie, în condițiile în care evaluarea este efectuată prin raportare la toate actele analizate.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va dispune respingerea contestației formulate de _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, apreciind că punctajul acordat la evaluarea efectuată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă _____ reflectă în mod obiectiv activitatea și conduita din perioada analizată cu privire la magistratul antereferit.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

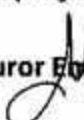
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____ (cod B0037), împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte
Procuror Elena Ionescu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011