

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1065

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat (cod
B0086) la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în
perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a precizat că în
cuprinsul rechizitoriilor analizate de către Comisia de evaluare, mențiunile privind deducerea
perioadei reținerii și arestării preventive sunt realizate în cadrul capitolului "Măsuri preventive",
nefiind necesară, în opinia sa, mențiunea deducerii duratei măsurilor preventive privative de
libertate și în cuprinsul dispozitivului rechizitoriului.

Cu privire la analizarea elementelor constitutive ale infracțiunii și a reținerii forme
aggravate sau a altor circumstanțe agravante/atenuante, procuror a menționat că
analizarea acestora în cuprinsul capitolului "În drept" ar încălca în mod excesiv rechizitoriul, de
cele mai multe ori reținerea acestor elemente circumstanțiale rezultând din analizarea situației
de fapt.

A mai arătat că în ceea ce privește lipsa analizei oportunității instituirii sechestrului
asigurător, această analiză nu se impune în cazurile în care nu se instituie măsura iar, în cazul
concret al dosarului în care s-a dispus trimiterea în judecată și a unor persoane juridice, având în
vedere vechimea dosarului, precum și faptul că unele societăți se aflau fie în insolvență, fie în
faliment, măsura nu ar fi avut eficiență.

Cu privire la mențiunile vizând constituirea ca parte civilă, în acele cazuri în care nu s-a
menționat expres acest aspect, doamna procuror a apreciat că se poate trimite rechizitoriul și
fără a se solicita lămuriri în acest sens, pentru a soluționa cauzele cu celeritate, cu atât mai mult
cu cât constituirea ca parte civilă a persoanei vătămate se poate realiza și în fața instanței
penale.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse



umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.



(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă punctajul obținut de
procuror la Parchetul de pe lângă
candidată pentru promovarea la Parchetul de pe lângă este de 96 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 20 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de în raport
de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de
mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat , Secția pentru



procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cu titlu prealabil, lecturând criticile formulate, Secția pentru procurori constată că acestea vizează strict deficiențele semnalate de Comisia de evaluare cu privire la conținutul rechizitoriilor analizate, nefiind criticate sub niciun aspect constatările raportului referitoare la nemotivarea soluțiilor de disjungere sau declinare a cauzei, exemplificate prin indicarea dosarului penal nr.

În aceste limite, Secția observă că depunerea candidat s-a realizat cu prilejul analizării criteriului prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, fiind acordate 16 puncte.

La acordarea punctajului, Comisia a avut în vedere o serie de deficiențe ale rechizitoriilor analizate, precum lipsa mențiunilor privind deducerea perioadei reținerii și a arestării preventive, lipsa analizei oportunității instituirii sechestrului asigurator (în dosarul penal nr.

s-a dispus trimiterea în judecată a unor persoane juridice), lipsa analizării elementelor constitutive ale infracțiunilor sau, după caz, a motivelor pentru care a reținut forma agravată a infracțiunii sau alte circumstanțe atenuante/agravante ale răspunderii penale, precum și utilizarea sintagmelor de tipul „persoanele vătămate nu au precizat dacă se constituie sau nu parte civilă” care pot induce ideea unei audieri incomplete sau neaducerea la cunoștința persoanei vătămate a dreptului de a se constitui parte civilă în cursul urmăririi penale.

Din cuprinsul contestației, se poate observa că nu este infirmată existența acestor deficiențe, ci acceptând existența lor, contestatoarea le explică prin prisma situației concrete a dosarului instrumentat, susținerile acesteia fiind în sensul că nu a fost necesară inserarea în actul de sesizare a instanței a tuturor aspectele semnalate, unele putând fi deduse din situația de fapt prezentată (cum este cazul mențiunilor privind circumstanțele agravante/atenuante ale infracțiunii), altele putând fi îndreptate în fața instanței de judecată (cum este cazul declarației persoane vătămate prin care se constituie parte civilă), or, în cazul altora, nefiind necesare în contextul speței (cum este cazul instituirii măsurii sechestrului asigurator în cazul persoanelor juridice deja aflate în stare de insolvență sau faliment).

Secția pentru procurori apreciază că aceste argumente nu pot fi reținute și nu pot modifica punctajul acordat de Comisia de evaluare, pornind tocmai de la dispozițiile imperative prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod procedură penală potrivit cărora *„(1) Rechizitoriul se limitează la fapta și persoana pentru care s-a efectuat urmărirea penală și cuprinde în mod corespunzător mențiunile prevăzute la art. 286 alin. (2), datele privitoare la fapta reținută în sarcina inculpatului și încadrarea juridică a acesteia, probele și mijloacele de probă, cheltuielile judiciare, mențiunile prevăzute la art. 330 și 331, dispoziția de trimitere în judecată, precum și alte mențiuni necesare pentru soluționarea cauzei.”*



Așadar, fiind actul de sesizare a instanței de judecată, rechizitoriul trebuie să cuprindă „toate mențiunile necesare pentru soluționarea cauzei”, acoperind astfel toate situațiile, fiind esențial ca rechizitoriul să conțină trimiteri explicite, punctuale, la toate elementele faptice obiective și subiective circumscrise conținutului legal al infracțiunii și măsurile dispuse pentru înlăturarea consecințelor acesteia, nefiind suficientă o simplă enumerare a acestor elemente sau deducerea lor din context, ci fiind necesară indicarea lor expresă, în chiar actul de sesizare, în legătură cu fiecare acuzație în parte, prin evaluarea întregului material probator.

Din această perspectivă, Secția reține că măsurile asigurătorii, circumstanțele atenuante sau agravante ale comiterii infracțiunii, declarația de constituire sau nu ca parte civilă a persoanei vătămate reprezintă elemente care contribuie la fundamentarea concluziei procurorului că în cauză a fost săvârșită o faptă care întrunește conținutul constitutiv al unei infracțiuni, iar absența indicării lor încă de la început, în actul de sesizare al instanței, poate constitui o vulnerabilitate în contextul în care acuzatul trebuie să înțeleagă cu claritate baza faptică și probatorie a acuzației și să o poată contesta în fața instanței penale.

Concluzionând, Secția pentru procurori apreciază că aspectele evidențiate de Comisie sunt pertinente, deficiențele constatate constituind potențiale vulnerabilități ale actelor de sesizare a instanței, punctajul acordat la criteriul prevăzut de art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, fiind justificat, urmând a fi menținut.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestatoarei s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în
cadrul Parchetului de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
procuror la Parchetul de pe lângă cod candidat B0086,
împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcție de execuție, desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,

Procuror Emil ȘION

