

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1063****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în cadrul
Parchetului de pe lângă candidat (cod B0012) la concursul de
promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-
septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă a
format contestată împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a precizat că solicită acordarea
unui punctaj superior cu privire la evaluarea activității, respectiv la criteriile prevăzute în
Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.
682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare
„Regulament”), la art. 43 alin. (1) lit. a) *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*
și lit. b) *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și*
apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și
Justiție”, pentru următoarele argumente:

Contestatorul a arătat că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut punctual că în
rechizitoriul din dosarul penal nr. a redat in extenso declarațiile administrate,
realizând practic o radiografie a acestora. A precizat că această critică este total neîntemeiată
întrucât din actul analizat reiese că declarațiile persoanelor audiate au fost redată
succint/rezumativ, iar nu in extenso, cuprinzând doar aspectele relevante și utile pentru
formularea acuzației și înlăturarea apărărilor inculpaților. A arătat contestatorul că, tocmai din
acest motiv, în cuprinsul rechizitoriului a folosit de fiecare dată sintagme precum „a declarat în
sinteză”, „a declarat în esență” sau „din declarație rezultă în esență”, iar aspectele esențiale
redate nu depășesc 2-4 paragrafe, fiind ușor de parcurs și de coroborat cu celelalte mijloce de
probă.

Contestatorul a mai precizat că în raportul de evaluare s-a reținut că, în cadrul secțiunii
în drept a rechizitoriului nr. a procedat la descrierea faptei prin intermediul unei



fraze interminabile care se întinde pe aproximativ jumătate de pagină. Referitor la acest aspect, a arătat contestatorul faptul că obiectul speței viza o infracțiune de o complexitate redusă (furt calificat), fiind ușor de parcurs și înțeles acuzația adusă inculpatului, iar descrierea faptei printr-o frază de aproximativ 15 rânduri a fost impusă de numărul mare de bunuri sustrase care au fost enumerate și individualizate, dar și de împrejurarea că din descrierea faptei trebuia să rezulte toate cele 3 forme agravante ale infracțiunii de furt calificat, exigență impusă atât de doctrină, cât și de practica judiciară.

În ceea ce privește rechizitoriul nr. contestatorul a menționat că, în dezacord cu aprecierile Comisiei de evaluare, propunerea de menținere a măsurii arestării preventive a fost motivată, totodată fiind formulate mențiuni exprese cu privire la prevederile art. 72 Cod Penal. A precizat că reținerile Comisiei sub acest aspect sunt lipsite de fundament, fiind probabil menționate din eroare, cu atât mai mult cu cât în toate rechizitoriile supuse evaluării, în care au fost trimiși în judecată inculpați aflați în stare de arest preventiv, a motivat solicitarea menținerii măsurii arestării preventive și a făcut mențiuni exprese cu privire la prevederile art. 72 Cod Penal.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările



ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de

procuror la Parchetul de pe lângă candidat pentru
promovarea la Parchetul de pe lângă este de 97 de puncte, acordat pentru



fiecare criteriu, astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 18 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunire raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării au fost redactate într-o manieră clară, ordonată și concisă, fiind ușor de parcurs. Comisia a mai apreciat că procuror a dovedit coerență în exprimare și, în cele mai multe cazuri, o capacitate bună de sistematizare, sintetizare și prezentare a elementelor de fapt analizate, creând un tablou de ansamblu prin redarea aspectelor esențiale care rezultă din declarații, fără ca argumentația să depășească ceea ce este necesar pentru atingerea scopului urmărit.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat și situații în care capacitatea de sinteză prezintă anumite deficiențe, cu consecințe asupra clarității actului întocmit.



În acest sens, Secția reține că, în rechizitoriul nr. _____ s-a constatat că sunt redate in extenso declarațiile administrate în faza de urmărire penală.

Prin criticile formulate, contestatorul a arătat că în rechizitoriul nr. _____ declarațiile persoanelor audiate au fost redate succint/rezumativ, iar nu in extenso, cuprinzând doar aspectele relevante și utile pentru formularea acuzației și înlăturarea apărărilor inculpaților.

A mai arătat contestatorul că a folosit de fiecare dată sintagme precum „a declarat în sinteză”, „a declarat în esență” sau „din declarație rezultă în esență”, redând doar aspectele relevante speței.

Secția pentru procurori reține că nu sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la aspectele sus-menționate, reținute în raportul de evaluare, întrucât, așa cum a reținut și Comisia, se poate constata cu ușurință din lecturarea rechizitoriului supus analizei că declarațiile persoanei vătămate _____ și ale martorilor _____

și _____ (filele 2-4) sunt redate în mod amplu, în conținutul acestora fiind inserate mai multe aspecte factuale lipsite de relevanță sub aspectul descrierii elementului material al laturii obiective a infracțiunilor cercetate în dosarul penal antereferit. Secția observă că expunerea pe larg a acestor declarații, cu dezvoltarea multor detalii factuale ale contextului săvârșirii faptelor cercetate, îngreunează într-o oarecare măsură surprinderea elementelor esențiale ale actelor materiale comise de inculpații din dosarul anterior menționat.

Pentru aceleași considerente, Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora în cadrul secțiunii în drept a rechizitoriului nr. _____

a procedat la descrierea faptei prin intermediul unei fraze de aproximativ 15 rânduri din cauza numărului mare de bunuri sustrase care trebuiau enumerate și individualizate, dar și din cauza celor 3 forme agravante ale infracțiunii de furt calificat.

Din această perspectivă, Secția pentru procurori constată că ceea ce surprinde Comisia în cuprinsul raportului de evaluare, este maniera în care contestatorul a ales să descrie elementele constitutive ale infracțiunii de furt calificat prevăzută de art.228 alin. (1) – art.229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) Cod penal, prin intermediul unei singure fraze dezvoltată pe o jumătate de pagină (fila 8), împrejurare care ar putea constitui o vulnerabilitate în cazul infracțiunilor mai complexe deoarece ar putea crea dificultăți în înțelegerea acuzației, aspect la care Secția achiesează, apreciind ca oportune recomandările Comisiei referitoare la folosirea mai multor fraze sau chiar a mai multor paragrafe pentru descrierea faptei incriminate.

Așa fiind, Secția apreciază că punctajul acordat criteriului de la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, reflectă corect deficiențele constatate, acordarea celor 18 puncte din 20 fiind proporțională.



Referitor la criticile contestatorului privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”,* Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că stilul redactării este coerent și logic iar motivările sunt pertinente și concludente, reușind, astfel, să prezinte într-un format rezonabil ca dimensiuni motivele pentru care apreciază că se impune pronunțarea unor soluții.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că a existat un singur caz în care candidatul nu a motivat propunerea de menținere a măsurii arestării preventive și nici nu a făcut mențiuni în conformitate cu prevederile art. 72 Cod penal, identificat în dosarul penal nr.

Contestatorul, prin criticile formulate cu privire la cazul identificat de Comisie, respectiv rechizitoriul nr. a menționat că propunerea de menținere a măsurii arestării preventive a fost motivată, fiind formulate și mențiuni exprese cu privire la prevederile art. 72 Cod Penal. A mai precizat că reținerile Comisiei sub acest aspect sunt lipsite de fundament, fiind probabil menționate din eroare.

Luând în considerare criticile formulate și analizând conținutul rechizitorului identificat mai sus, Secția pentru procurori apreciază că aspectele evidențiate de către Comisie sunt pertinente, nefiind vorba de o eroare materială, ci mai degrabă, de o lipsă de claritate a motivării propunerii menținerii arestării preventive a inculpatului, din perspectiva dispozițiilor art. 72 Cod penal privind computarea duratei măsurilor preventive privative de libertate, punctajul acordat acestui criteriu fiind întemeiat, urmând a fi menținut.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestatorului s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în cadrul
Parchetului de pe lângă cod candidat B0012, împotriva
punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcție de
execuție, desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024.

Art.2 – Hotărârea nr. 1063/18.09.2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior
al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor
legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,

Procuror Emilia ION

