



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1176

din 01 octombrie 2024

Prin Raportul nr. 24-1076/2024, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin adresa nr. 8908/22.05.2024, Consiliul Superior al Magistraturii a transmis Inspecției Judiciare, în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina, raportat la postarea de pe site-ul _____ din ziua de _____ la emisiunea " _____ " difuzată pe postul de televiziune _____ în aceeași dată, în jurul orei _____

În cuprinsul cererii, domnul procuror a arătat că aspectele prezentate în cadrul articolului intitulat _____ publicat pe site-ul _____ la data de _____ sunt defăimătoare la adresa sa.

De asemenea, a precizat că în aceeași dată, _____ în jurul orei _____ în cadrul emisiunii " _____ " difuzată la postul de televiziune _____, s-au făcut afirmații defăimătoare la adresa sa, concomitent cu afișarea pe ecran a unor mesaje precum " _____ "

Petentul a precizat că, raportat la aceste articole, aspectele prezentate fac parte dintr-un linșaj mediatic de o gravitate extremă, fiind depășite cu mult limitele dreptului la o informare corectă și la liberă exprimare.

În urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

La data de _____ pe site-ul _____ a fost publicat articolul intitulat _____
decizia instanței de revenire a procurorului Onea Lucian Gabriel în
funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție fiind prezentată drept
"revoltătoare", _____
procurorului Lucian Onea",
concluzionându-se "și se mai
întreabă unii de ce justiția are imagine proastă..."

În articol a fost precizat și faptul că prin decizia penală nr. _____ pronunțată la data de
în dosarul cu nr. _____ Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus anularea
ordinului prin care acesta a fost revocat din funcția de procuror din cadrul Direcției Naționale
Anticorupție, astfel încât este din nou procuror al direcției și va reveni la locul

Articolul a fost preluat parțial și în cadrul emisiunii "_____ moderată de
ziaristul _____ la care au participat mai mulți invitați, printre care și ziaristul

Înainte de începerea emisiunii, pe postul _____ a fost editat și prezentat la diferite
intervale de timp, clipul de prezentare al emisiunii cu privire la subiectele care urmează să fie
dezbătute în cadrul acesteia, fiind afișate pe ecran mesaje intitulate "_____ și

concomitent cu afișarea fotografiei procurorului.

În cadrul emisiunii s-a prezentat sub forma unei știri revoltătoare faptul că justiția îl
repune pe procurorul Onea Lucian Gabriel, _____ din cadrul Direcției Naționale
Anticorupție, în mod nemeritat și injust în funcția de procuror în cadrul acestei unități de
parchet specializate.

Pe toată durata emisiunii, au fost afișate, alternativ cu alte titluri, mesajele intitulate

_____ și
concomitent cu afișarea fotografiei procurorului,
alături de _____ iar știrea propriu-zisă a fost expusă și pusă în discuția
invitaților, începând cu _____ al emisiunii până la _____ emisiunea continuând
cu alte subiecte, însă mesajele menționate s-au derulat intermitent din două în două minute
până la sfârșitul emisiunii.

Discuția pe tema acestui subiect a început prin prezentarea de imagini cu procurorul
Onea Lucian Gabriel în timp ce se deplasează, apoi fragmente dintr-un interviu cu o
_____ care relatează despre o persoană care i-a distrus viața, care știa totul despre ea,
inducând ideea că era supravegheată și că la dosar au fost depuse _____

_____, instituționale, accentul fiind pus pe _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și că Onea i-a spus că una dintre fotografiile aflate într-un dosar penal, în care apare într-o ipostază instituțională, ' fără să precizeze în ce sens sau în ce context a fost făcută afirmația.

Moderatorul a prezentat subiectul emisiunii în sensul că "

După acest moment, în cadrul emisiunii a intervenit telefonic care a fost prezentată și care la interpelarea moderatorului, referitor la părerea pe care o are despre decizia instanței cu privire la "reîntoarcerea procurorului Onea în sistem", a precizat că este " și că îi este greu să înțeleagă " legislativă prin care a fost posibilă această decizie privindu-l pe acest "

Moderatorul emisiunii, a întrebat-o pe persoana cu care avea dialog telefonic dacă " , însă aceasta a declarat că nu dorește să răspundă și că nu vrea să discute acest subiect, deoarece din punctul său de vedere, în ceea ce o privește, s-a încheiat acest subiect.

De asemenea, a arătat că a solicitat despăgubiri raportat la inculparea sa de către procurorul Onea Lucian Gabriel și că i-au fost acordate, câștigând în primă instanță, dar că va continua demersul în apel, deoarece i-a fost acordată o sumă infimă.

În continuare, moderatorul i-a dat cuvântul unui alt invitat aflat în studio, cerându-i părerea despre acest subiect, iar acesta a spus că, după părerea lui, "acest Lucian Onea și alți procurori

pentru a distruge oameni importanți ai României", că au făcut " , iar faptul că procurorul Onea Lucian Gabriel a fost achitat la fond, în ciuda evidențelor, conduce la concluzia că "

Prin discuțiile purtate pe tema acestui subiect și prin mesajele intermitente apărute continuu pe ecran se induce opiniei publice faptul că procurorul amintit a săvârșit în timpul desfășurării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție fapte penale, fiind denumit în cadrul emisiunii " , comparat cu o persoană cercetată într-un caz notoriu, mediatizat –

De asemenea, prin menționarea titlului " concomitent cu afișarea fotografiei procurorului și alăturarea acesteia cu cea a unei persoane de s-a indus publicului faptul că domnul procuror Onea Lucian Gabriel, în timpul activității desfășurate în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, : cu referire expresă la



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Or, maniera în care au fost făcute aceste afirmații deosebit de grave, de către autorul articolului și de către moderator, dar și de către invitații săi, fără a fi oferite minime elemente doveditoare sau justificative, fiind transmise în cadrul unui articol de presă și al unei emisiuni televizate, în mod public, poate deforma și denatura impresia publicului. În consecință, s-a apreciat că prezentarea procurorului Onea Lucian Gabriel în articolul de presă și în emisiunea televizată în modalitatea expusă anterior nu poate fi tolerată, cu atât mai mult cu cât acesta nu are nicio condamnare penală pentru fapte de acest gen.

Din verificările efectuate reiese că pe rolul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nu au fost formulate plângeri penale împotriva domnului procuror Onea Lucian Gabriel care să aibă ca obiect infracțiuni contra libertății și integrității sexuale. În prezent, pe rolul acestei unități de parchet, se află două cauze în curs de soluționare, respectiv dosarul nr. _____ și _____ reunit cu dosarul _____ însă nu se menționează că domnul procuror Onea Lucian Gabriel are calitatea de suspect sau de inculpat și nici că obiectul plângerilor este în _____

Față de domnul Onea Lucian Gabriel s-a dispus _____
penală (_____), care este în curs de soluționare, neavând ca obiect sesizări formulate de _____
privind _____

Astfel, prin sentința penală nr. _____ din data de _____ pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. _____ s-a dispus _____
Gabriel, în temeiul dispozițiilor art. _____ Onea Lucian

Din verificări a rezultat că nu au fost dispuse sancțiuni disciplinare de către Consiliul Superior al Magistraturii față de domnul procuror Onea Lucian Gabriel. Acesta _____

în _____ însă nu au avut ca obiect sesizări în legătură cu _____ sau cu alte sesizări formulate de _____

De asemenea, decizia de _____ dispusă în legătură cu dosarul penal nr. _____ al Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial _____ în care numita _____ a avut calitatea de inculpat, despre care s-a făcut precizare în cadrul articolului de presă și în cadrul emisiunii televizate, nu are legătură cu decizia nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____ prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus anularea Ordinului nr. _____ din data de _____ al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și a Hotărârii nr. _____





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

din data de _____ a Consiliului Superior al Magistraturii.

Datorită faptului că nu există o legătură între aceste cauze, autorul raportului a apreciat că nu este necesară suspendarea soluționării cererii de apărare a reputației profesionale până la motivarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în speța precizată.

Prin Ordinul nr. _____ din data de _____ al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus _____ domnului procuror Onea Lucian Gabriel din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de domnului procuror Onea Lucian Gabriel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești și a dispus continuarea activității acestuia în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Câmpina.

Revocarea din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-a dispus pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de procuror în legătură cu soluționarea dosarelor cu nr. _____

Așadar, _____
acestua din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nu a avut legătură cu dosarul nr. _____
în care numita _____ a avut calitatea de inculpată.

Prin Raportul Inspecției Judiciare din data de 19.07.2024 întocmit în lucrarea cu nr. 24-1076 a Inspecției Judiciare – Direcția de Inspecție pentru procurori s-a propus admiterea solicitării formulate de către domnul procuror Onea Gabriel Lucian în sensul apărării reputației ca urmare a postării de pe site-ul _____ în ziua de _____ și a emisiunii " _____

" difuzată pe postul de televiziune _____ în aceeași dată, în jurul orei _____

La data de 26.07.2024, Raportul emis în lucrarea cu numărul de mai sus a fost avizat negativ, dispunându-se completarea verificărilor în sensul identificării hotărârilor judecătorești privind acordarea unor eventuale despăgubiri numitei _____ și refacerea acestuia de către același inspector judiciar, în termen de 15 zile.

În urma completării verificărilor au rezultat următoarele:

La data de _____ a fost publicat articolul de presă, intitulat _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În conținutul acestui articol, autorul critică activitatea desfășurată de către procurorii Mircea Negulescu și Onea Lucian Gabriel, în perioada în care au activat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești, fiind identificate afirmații referitoare la un proces penal aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care procurorii Mircea Negulescu și Onea Lucian Gabriel au fost trimiși în judecată, acesta din urmă fiind acuzat pentru fapte de

fiind publicată, inclusiv, o înregistrare audio, redată în cadrul aceluiași articol, cu mențiunea că procurorul Mircea Negulescu face anumite afirmații în cadrul unei discuții, folosind expresii, precum

De asemenea, în urma verificărilor efectuate pe [] fost identificat dosarul nr. [] având ca obiect reparare prejudicii erori judiciare, în care figurează ca reclamant numita [] și pârât Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, iar prin decizia nr. [] pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, a fost schimbată în parte sentința apelată, în sensul că suma reprezentând contravaloarea prejudiciului moral pe care trebuie să o plătească Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, către reclamantă este în cuantum de [] pentru a da eficiență principiului reparării măsurilor preventive nedrepte, ca urmare a sentinței penale nr. [] pronunțată în dosarul nr. [] a [] definitivă prin decizia penală nr. [] a Curții de Apel București, prin care inculpata [] a fost achitată definitiv.

Totodată, în urma interogării efectuate pe [] a fost identificat dosarul [] având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea nr. 188/1999), în care figurează ca reclamant numita [] și pârât [] iar prin decizia nr. [] pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, a fost obligată pârâta la plată către reclamantă a drepturilor salariale în perioada []

Cu privire la aspectele prezentate în cadrul articolului intitulat [] publicat pe [] la data de [] s-a menționat că domnul procuror Onea Lucian Gabriel se va întoarce în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, în contextul Deciziei nr. [] pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. [] subliniindu-se că va reveni



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

autorul articolului precizând că hotărârea antereferită are la bază Decizia Curții Constituționale a României din 21.11.2023, prin care sintagma “în exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției”, referitoare la revocarea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, a fost declarată neconstituțională.

De asemenea, a mai susținut autorul că soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție privind anularea ordinului prin care domnul Onea Lucian Gabriel fusese revocat din cadrul Direcției Naționale Anticorupție survine la doar câteva zile după ce Curtea de Apel București a devoalat definitiv un alt abuz al domnului procuror, fiind vorba despre un al doilea dosar.

În acest sens, prin articolul publicat în mediul online, Inspekția Judiciară a subliniat că folosirea expresiei “”, se referă la locul “” pe care le-ar fi comis, în sensul de pretinse abuzuri, pe fondul pronunțării deciziei definitive prin care “” a fost achitată definitiv, și nu crime, în sensul de infracțiuni îndreptate împotriva vieții, motiv pentru care aspectele relevate prin folosirea titlului, dar și a conținutului articolului “” analizate în conjuncturile antereferite, se încadrează în marja de exagerare tolerată presei. Inclusiv folosirea expresiei de “”, așa cum este denumit în cadrul emisiunii “”.

la data de “” este în același sens, de pretinse abuzuri, oferind ca Justificare decizia definitivă prin care “” a fost achitată definitiv.

Relevant în acest sens este și faptul că, în urma verificărilor efectuate pe “” și “” a fost identificat dosarul nr. “” având ca obiect reparare prejudicii erori judiciare, în care figurează ca reclamant “” și pârât Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, iar prin decizia nr. “” pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a IV-a civilă, a fost schimbată în parte sentința apelată, în sensul că suma reprezentând contravaloarea prejudiciului moral pe care trebuie să o plătească Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice, către reclamantă este în cuantum de “” pentru a da eficiență principiului reparării măsurilor preventive nedrepte, ca urmare a sentinței penale nr. “” pronunțată în dosarul nr. “” al Tribunalului București, definitivă prin decizia penală nr. “” prin care inculpata “”.

În cuprinsul raportului Inspekției Judiciare s-a învederat că înseși persoanele la care se referă articolul respectiv folosesc termeni satirici și se numesc ca fiind “” motiv pentru care preluarea acestei expresii în cadrul emisiunii “” difuzată la postul de televiziune “” la data de “” în jurul orei “” nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 31 din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

nerezultând indicii privind conturarea unei păreri publice defavorabile magistratului menționat, ca urmare a preluării expresiei “ ” și difuzării sale în cadrul emisiunii amintite.

În ceea ce privește expresia “ ”, folosită în cadrul emisiunii “ ”, difuzată la postul de televiziune “ ” la data de “ ”, în jurul orei “ ” s-a apreciat că opiniile jurnalistice exprimate în cadrul emisiunii televizate nu corespund realității și reprezintă o nerespectare a îndatoririlor profesionale ce incumbă jurnalistului.

În consecință, s-a apreciat că, prin modalitatea în care a fost folosită expresia “ ”, fiindu-i imputate domnului procuror fapte grave și fără un suport probator, se ajunge la discreditarea acestuia, fiind afectată în mod grav reputația profesională a domnului Onea Lucian Gabriel.

La data de 17.08.2024, domnul procuror Onea Lucian Gabriel a transmis obiecții la Raportul nr. 24-1076 din data de 07.08.2024 al Direcției de inspecție pentru procurori privind rezultatul verificărilor efectuate cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale formulată de acesta, adăugând că ar prezenta importanță și faptul că, urmare a sesizării formulate de “ ” Inspecția Judiciară a efectuat verificări și a adoptat o soluție de clasare la data de “ ” în lucrarea nr. 1863/11/466/DIP/2018.

Prin răspunsul comunicat de Inspecția Judiciară, s-a apreciat că obiecțiile formulate sunt neîntemeiate.

În primul rând, conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nerezale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză.

De asemenea, în privința magistraților, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că limitele criticii admisibile sunt mai largi decât în privința unor simpli cetățeni (Stăngu și Scuteinicu c. României), prin Hotărârea nr. 817/11.07.2018, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reținând că “în spiritul unei societăți democratice și pluraliste, presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare”, aspecte ce se regăsesc și în cauza Ghiulfer (Feri) Predescu contra României.

Or, se constată că expresiile menționate au fost făcute pe fondul pronunțării de către Înalta Curte de Casație și Justiție a Deciziei nr. “ ” în dosarul nr “ ” dar și a Deciziei Curții Constituționale a României din 21.11.2023. În consecință, prin folosirea acelor expresii, prin articolul publicat în mediul online, deși au o oarecare tentă de exagerare, analizate în conjuncturile antereferite, pe fondul pronunțării deciziei definitive de achitare a “ ” nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 30 din Legea nr. 305/2022





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind Consiliul Superior al Magistraturii.

În al doilea rând, Inspecția Judiciară a învederat că, din verificările efectuate în cauză, a reieșit că expresia ” ” se regăsește și în cuprinsul articolului publicat la data de 16.06.2024, pe site-ul

Referitor la asocierea domnului Onea Lucian Gabriel cu domnul Mircea Negulescu, se constată că autorul critică, în fapt, activitatea desfășurată de către procurorii amintiți în perioada în care au activat în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești, fiind identificate afirmații referitoare la un proces penal aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în care cei doi procurori au fost trimiși în judecată. De asemenea, a fost publicată, inclusiv, o înregistrare audio, redată în cadrul aceluiași articol, cu mențiunea că procurorul Mircea Negulescu face anumite afirmații, în cadrul unei discuții, folosind expresii, precum ”

Prin urmare, s-a apreciat că înseși persoanele la care se referă articolul respectiv folosesc termeni satirici și se numesc ca fiind ” ”, motiv pentru care nu există indicii privind conturarea unei păreri publice defavorabile magistratului menționat, ca urmare a preluării expresiei ” ” și difuzării sale în cadrul emisiunii ” ”, la postul de televiziune ” ” la data de

În ceea ce privește invocarea lucrării nr. 1863/1J/466/DIP/2018 a Inspecției Judiciare, s-a apreciat că această critică a rămas fără obiect întrucât s-a arătat că folosirea expresiei ” ” rulată în cadrul emisiunii ” ” din data de ” ”, cu referire la persoana domnului Onea Lucian Gabriel, este susceptibilă să creeze un prejudiciu de imagine a magistratului și să afecteze reputația profesională a acestuia, motiv pentru care s-a propus admiterea în parte a cererii de apărare a reputației, cu referire la acest capăt de cerere.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că „Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.

Prin cererea formulată, domnul Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești, a solicitat apărarea reputației profesionale raportat la postarea de pe site-ul Lumea Justiției din ziua de _____ și din cadrul emisiunii _____, difuzată pe postul de televiziune _____ în aceeași dată, în jurul orei _____

Cu privire la noțiunea de reputație, se constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. României, reținându-se că *”funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* -



Janowski c. Poloniei (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

În coordonatele astfel stabilite, continuând examinarea cererii din perspectiva criteriilor legale incidente, Secția pentru procurori constată că potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt permise favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci poate conține anumite limitări.

Astfel, Curtea a recunoscut, în cauza Morice împotriva Franței (MC) că, având în vedere calitatea lor de membru al instituțiilor fundamentale ale statului, magistrații pot, ca atare, să facă obiectul unor critici personale în limitele admisibile, nu numai în mod teoretic și general. Ca atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când acționează în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât cele la adresa persoanelor particulare (pct. 131; a se vedea, de asemenea, July și SARL Libération împotriva Franței, pct. 74; Aurelian Oprea împotriva României, pct. 74; Do Carmo de Portugal e Castro Cămara împotriva Portugaliei, pct. 40; Radobuljac împotriva Croației, pct. 59; Panioglu împotriva României*, pct. 113).

Limitele criticii admisibile par a fi compromise în cazul criticilor ofensatoare fără o bază serioasă (Prager și Oberschlick împotriva Austriei, pct. 34), astfel încât ar putea fi necesar ca statul să protejeze magistrații împotriva acuzațiilor nefondate (Lešník împotriva Slovaciei, pct. 54; pentru critici aduse procurorului de acuzat, a se vedea Čeferin împotriva Sloveniei, pct. 56).

Legat de acest aspect, instanța europeană a afirmat în repetate rânduri (e.g., în cauza Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei) că afirmații referitoare la fapte determinate, care sunt



susceptibile de a fi probate, făcute în absența oricăror dovezi care să le susțină, nu se bucură de protecția art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fără a nega, aşadar, dreptul oricărei persoane de a exprima păreri critice în legătură cu activitatea unui magistrat, se consideră că se impune totuși a fi creată o delimitare între manifestarea dreptului constituțional la liberă exprimare și depășirea limitelor acestui drept, de natură a aduce atingere reputației magistraților în exercitarea atribuțiilor care le revin potrivit legii.

Mai mult, referindu-se la restrângerea libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „*Braford contra Danemarcei*”, a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

În cauza *Lesnik contra Slovaciei*, Curtea observă că procurorii fac parte din sistemul judiciar și există un interes general de a beneficia de încrederea cetățenilor și, chiar dacă într-o societate democratică cetățenii pot să critice modul de administrare a justiției și oficialii care participă la realizarea acesteia, această critică trebuie să respecte anumite limite. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea magistraților de atacuri distructive, lipsite de fundament serios și de acuzații nefondate.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat, cu valoare de principiu, faptul că întotdeauna trebuie luat în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. „*În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)*”.

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice judecătorilor și procurorilor să reacționeze.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză.

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Analiza raportului între libertatea de exprimare și atingerea reputației profesionale a



magistratului vizat va avea în vedere calitatea autorului postărilor, precum și contextul în care acestea au fost emise, respectiv natura postărilor și intenția de a defăima.

Secția pentru procurori constată că afirmațiile din postarea de pe site-ul din ziua de _____ și din cadrul emisiunii „_____”, difuzată pe postul de televiziune _____ în aceeași dată, în jurul orei _____ formulate într-un limbaj vexatoriu și defăimător la adresa domnului procuror Onea Lucian Gabriel, nu sunt susținute de o bază factuală și au fost formulate prin utilizarea unui limbaj jignitor, în scopul discreditării onoarei și reputației profesionale a magistratului și pentru a influența în mod negativ percepția publică cu privire la aptitudinea sa de a exercita prerogativele funcției cu care este investit.

Astfel, sub un prim aspect, se constată că maniera de exprimare și limbajul utilizat sunt menite să inducă cititorului imaginea unui procuror care nu îndeplinește condițiile de ocupare a funcției din perspectiva calităților profesionale, care ar fi „_____”.

alegații formulate fără nicio bază factuală.

Expresiile menționate au fost făcute pe fondul pronunțării de către Înalta Curte de Casație și Justiție a Deciziei nr. _____ în dosarul nr. _____ prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus anularea Ordinului nr. _____ din data de _____ al procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și a Hotărârii nr. _____ din data de _____ a Consiliului Superior al Magistraturii. Prin ordinul menționat s-a dispus revocarea domnului procuror Onea Lucian Gabriel din funcția de procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești, pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de procuror în legătură cu soluționarea dosarelor cu nr. _____.

Astfel, revocarea domnului Onea Lucian Gabriel din cadrul Direcției Naționale Anticorupție nu a avut legătură cu dosarul nr. _____ în care _____ a avut calitatea de _____ fiind

Referitor la inexistența unor fapte care să stea la baza afirmațiilor menționate, Secția pentru procurori reține că față de domnul Onea Lucian Gabriel s-a dispus

(_____), care este în curs de soluționare, neavând ca obiect sesizări formulate de _____ privind _____ la adresa domnului procuror, acesta fiind achitat în primă instanță. Mai mult, din verificări a rezultat că nu au fost dispuse sancțiuni disciplinare de către Consiliul Superior al Magistraturii față de domnul procuror Onea Lucian Gabriel, acesta fiind _____ în _____ care nu au avut ca obiect sesizări în legătură cu fapte c _____ sau cu alte sesizări formulate de doamna _____.

În continuare, Secția reține că aceste afirmații sunt formulate de persoane care activează în domeniul presei, care trebuie să își exercite profesia cu bună credință, respectând



deontologia profesională și cărora le incumbă anumite obligații raportat la rolul important pe care îl exercită în societate.

Or, prin caracterul profund denigrator, care afectează reputația profesională a domnului procuror Onea Lucian Gabriel, afirmațiile redată anterior depășesc limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României și de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, având în vedere contextul juridic expus anterior.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru procurori va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Onea Lucian Gabriel, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea, respectiv cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **ONEA LUCIAN GABRIEL**, procuror în cadrul Direcției Naționale Anticorupție - Serviciul teritorial Ploiești.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 01 octombrie 2024


Vicepreședinte,
Procuror **Amalia ION**

