



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1126

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror
în cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea
promovării efective la Parchetul de pe lângă având codul
B0114, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

În motivarea contestației, procuror arătat că, în opinia sa,
nota acordată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă
nu este în acord cu actele analizate și cu întreaga activitatea
desfășurată de în cadrul Ministerul Public, motiv pentru care a solicitat admiterea
contestatației, efectuarea unei noi evaluări și acordarea unui punctaj superior celui acordat prin
Raportul de evaluare, în concordanță cu actele supuse evaluării și cu argumentele expuse.

procuror a apreciat că membrii Comisiei de evaluare s-au concentrat pe analizarea unor
acte simple, din dosare fără probleme probatorii (de exemplu, Rechizitoriul
nr. și Acordul nr. vizând infracțiuni flagrante) sau fără finalitate
judiciară (de exemplu, Ordonanțele de clasare nr. și nr. ignorând
actele complexe (precum Rechizitoriile nr. din sau nr. din
care cuprind situații de fapt și de drept complicate, cu referire la măsuri asiguratorii
de milioane de euro și inculpați arestați preventiv, dosarele în care au fost aceste din urmă
soluții având o pondere incomparabil mai mare în activitatea candidatului.

De asemenea, procuror a apreciat că evaluarea a fost excesiv
de subiectivă și a vizat în primul rând cantitatea de text a actelor, cu ignorarea specificului
cauzelor și a activității de urmărire penală într-o structură specializată de parchet, unde
complexitatea cauzelor și încărcătura foarte mare de dosare necesită, odată cu prioritizarea
cauzelor importante, cu finalitate judiciară, o concizie mai mare în redactarea actelor, cu
respectarea mențiunilor obligatorii potrivit legii.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Sub acest aspect, candidatul a considerat că punctajele extrem de mici acordate de Comisia de evaluare sunt contrazise de faptul că soluțiile criticate au fost examinate în proceduri judiciare, fără să fi fost infirmate, desființate sau restituite.

Astfel, procuror a formulat critici în legătură cu aspectele avute în vedere de Comisia de evaluare la acordarea punctajului în ceea ce privește evaluarea activității – criteriul *Capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*.

Privitor la modul în care Comisia de evaluare și-a argumentat constatările, candidatul a apreciat că termenii folosiți sunt exagerați și imprecisi (ca de exemplu, „lipsa unei analize reale a probelor”; „o simplă relatare a situației de fapt”; „referiri... sumare”), uneori fiind utilizați nejustificat, în condițiile în care din actele invocate rezultă contrariul, iar acestea au fost dezbătute în condiții de contradictorialitate judiciară (de exemplu, referitor la Rechizitoriul nr. sau Acordul nr.). procuror a apreciat că modul concis de redactare a actelor de procedură nu poate fi un motiv de depunere, întrucât facilitează înțelegerea și soluționarea cauzelor, fiind de preferat unei abundențe textuale nejustificate și inoportune.

procuror a considerat că unele constatări din Raportul de evaluare nu au suport procedural sau factual, după cum urmează:

- cu referire la aprecierea Comisiei de evaluare privind faptul că Ordonanța de clasare nr. nu a fost motivată în drept și nu au fost oferite explicații suplimentare referitor la mijloacele de probă administrate, procuror a arătat că există o motivare adecvată și suficientă a incidenței cazului prevăzut de art. 16 lit. a) C.p.p., iar explicațiile necesare se regăsesc în cuprinsul ordonanței, fiind expuse detaliat procedeele probatorii administrate și rezultatele acestora, care au determinat soluția de clasare;

- în ceea ce privește aprecierea Comisiei de evaluare că Ordonanța de luare a măsurii controlului judiciar nr. ar fi trebuit să conțină referiri la «istoricul dosarului», procuror a precizat că față de obiectul măsurii nu era necesară o detaliere pe acest aspect, cerința procedurală fiind menționarea faptei și a încadrării juridice, potrivit art. 286 alin. 2 lit. c) teza II C.p.p., nu a «istoricului dosarului».

Candidatul a menționat că actul conține încadrarea juridică la momentul procesual respectiv - punerea în mișcare a acțiunii penale - și descrierea faptelor, iar legalitatea și temeinicia măsurii au fost constatate de care a menținut-o prin Încheierea nr. ...

- o altă critică vizează faptul că a fost reținut greșit de către Comisia de evaluare faptul că în cuprinsul Rechizitoriului nr. din a fost indicat eronat temeiul cotopirii pedepselor complementare și accesorii.



Astfel, procuror a precizat că este vorba de fapt despre Acordul (și nu despre rechizitoriul) nr. din iar în cuprinsul acestuia nu au fost stabilite pedepse complementare, nu s-a făcut nicio contopire, inculpatul fiind trimis în judecată și condamnat pentru o singură infracțiune.

procuror a formulat critici și vizavi de carențele identificate de Comisia de evaluare la criteriul „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii”, după cum urmează:

- cu referire la aspectul reținut de Comisie privitor la faptul că în cuprinsul Rechizitoriului nr. se regăsesc numeroase aprecieri de ordin subiectiv, speculative, care depășesc limitele competenței procurorului și a cauzei analizate, domnul procuror a apreciat că aspectele imputate sunt rezultatul unei analize insuficiente de către membrii Comisiei, întrucât privea o cauză complexă vizând un abuz în serviciu cu o componentă deosebit de tehnică.

Candidatul a precizat că la o simplă lectură a celor trei fraze denunțate ca „speculații ale procurorului de caz”, se observă următoarele:

Prima frază citată conține o constatare bazată pe faptul că abrogarea normei de agravare a răspunderii penale din Legea nr. 247/2005 a fost făcută fără o „justificare textuală” în expunerea de motive a demersului legislativ (Pl-x nr. 290/2013) finalizat prin adoptarea Legii nr. 165/2013. Astfel, procuror a precizat că fraza respectivă se regăsește într-o secțiune a rechizitoriului (pct. 1.1 *Regimul stabilirii despăgubirilor instituit prin Legile nr. 10/2001 și nr. 247/2005*) care prezintă cadrul normativ complicat al domeniului de activitate în care a fost comisă infracțiunea, iar Comisia de evaluare a interpretat într-un sens adverbial formularea „fără nicio justificare în expunerea de motive”, cu ignorarea sensului propriu al acesteia.

A doua frază citată, aflată la pagina 8 a rechizitoriului, reprezintă o inferență bazată pe elemente de fapt, pe care candidatul le-a apreciat ca fiind obiective întrucât se referă la prețurile cesiunilor de drepturi și la momentele în care au intervenit cesiunile descrise, despre care s-a precizat că sunt indicii privind posibila comitere a unor infracțiuni de corupție.

procuror a apreciat că sunt nejustificate afirmațiile Comisiei de evaluare referitoare la faptul că sesizarea instanței nu ar fi vizat fapte de corupție (cesiunile de drepturi din dosarul sau că acestea nu au făcut obiectul cercetărilor, deoarece sumele obținute de cesionari ca urmare a valorificării drepturilor cedate reprezintă foloase necuvenite (deci element al laturii obiective a infracțiunii) procurate prin infracțiunea care a făcut obiectul trimerii în judecată (participație improprie la abuz în serviciu, prevăzută de art. 52 alin. (3) teza I C.p. raportat la art. 13² din Legea nr. 78/2000 în referire la art. 297 alin. (1)

C. pen. combinat cu art. 309 C.p.). De asemenea, domnul procuror a menționat că sumele respective au făcut obiectul măsurilor asigurătorii instituite în _____ pentru repararea prejudiciului de _____ lei care sunt menținute și în prezent în Dosarul nr. _____

În ceea ce privește cea de-a treia frază citată, aflată tot la pagina 8 a rechizitoriului și care conține o altă deducție bazată pe elemente obiective, _____ procuror a considerat că sunt vădit nejustificate aprecierile Comisiei de evaluare, respectiv că afirmațiile în cauză nu sunt fundamentate prin trimiterea la anumite mijloace de probă, fiind bazate pe speculații, deoarece trimiterile la Actele adiționale din _____ și din _____ sunt exprese, iar lipsa unei trimiteri la mijlocul de probă nu califică un raționament ca fiind o speculație.

De asemenea, _____ procuror a apreciat că permeabilitatea la corupție a mediului instituțional al _____ rezultă în primul rând din numeroasele cauze instrumentate de organele judiciare, fiind de notorietate publică.

- referitor la critica Comisiei de evaluare potrivit căreia în Rechizitoriul nr. _____ se face referire la condamnări anterioare pentru fapte de corupție pronunțate cu privire la inculpatul din cauza respectivă, _____ procuror a apreciat că este nefondată, deoarece datele despre antecedentele inculpatului și cele care caracterizează modul de operare al acestuia sunt date care țin de persoana inculpatului, care potrivit art. 328 C.p.p. intră în cuprinsul rechizitoriului;

- față de o altă deficiență constatată de Comisia de evaluare, referitor la excesul de detalii teoretice în cuprinsul Rechizitoriului nr. _____ din _____ procuror a precizat că era necesară o expunere minuțioasă și detaliată a normelor incidente, al căror sediu se regăsește, în afară de legislația primară (Legile nr. 10/2001 și nr. 247/2005) și în norme relativ greu accesibile (de exemplu, Standardele Internaționale de Evaluare - ediția VIII-2007 care sunt la rândul lor o colecție de norme tehnice, cu o formă de prezentare atipică).

Față de contestația formulată, văzând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și înscrisurile atașate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127 - 134 și art. 139 - 141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori.



Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus-menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare stipulează că: *„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj

acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a aditerii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii”.

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, „În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45”.

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă punctajul obținut de
domnul procuror în cadrul având codul
B0114, candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă
este de 68 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 2 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție – 6 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația procuror în raport cu criticile
formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile
raportului de evaluare și de documentele avute în vedere la evaluare, Secția pentru procurori
apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Privitor la critica formulată de procuror care a precizat că
Raportul de evaluare a avut în vedere actele simple, din dosarele fără probleme probatorii, fiind



Ignorate actele complexe, Secția pentru procurori reține că analiza efectuată de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă la Parchetul de pe lângă

nu a vizat întreaga activitate a candidatului, fiind realizată doar asupra actelor depuse/selectate în temeiul art. 40 și 41 din Regulament, în funcție de deficiențele constatate.

Totodată, în ceea ce privește aprecierea procuror că evaluarea a fost excesiv de subiectivă, cu ignorarea specificului cauzelor și al activității din cadrul unei structuri specializate de parchet, Secția pentru procurori constată că analiza efectuată de către Comisia de evaluare s-a întemeiat exclusiv pe criteriile prevăzute de art. 43 și 45 din Regulament, urmărind compatibilitatea actelor întocmite de candidat cu obiectivele fixate în cuprinsul prevederilor regulamentare menționate.

Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute susținerile procuror nici în ceea ce privește faptul că actele analizate, respectiv Rechizitoriul nr. Acordul nr. sau Ordonanța de luare a măsurii controlului judiciar nr. au fost dezbătute în condiții de contradictorialitate judiciară, iar legalitatea și temeinicia măsurilor dispuse au fost constatate de către instanțele implicate, atât timp cât organele judiciare competente nu au analizat aceste lucrări în raport de criteriile de evaluare din Regulament, ci de legislația incidentă în materie.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, prevăzut la 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, Secția pentru procurori consideră că nu sunt întemeiate criticile candidatului referitoare la faptul că termenii folosiți de Comisia de evaluare pentru analizarea actelor sunt exagerați și imprecisi, uneori fiind utilizați nejustificat, ținând cont că în Raportul de evaluare a fost explicat în detaliu ce deficiențe au fost sesizate în cuprinsul fiecărui act.

Astfel, în acord cu aspectele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că Secțiunea „În fapt” a unora dintre acte se rezumă la o simplă relatare a situației de fapt, referirile la mijloacele de probă sunt sumare, fără să existe o analiză și o coroborare a acestora.

Secția pentru procurori observă că în cuprinsul unor acte, precum Rechizitoriul nr. din Acordul de recunoaștere a vinovăției nr. din Referatul privind propunerea de arestare nr. din Ordonanța de clasare nr. din Ordonanța de renunțare la urmărire penală nr. din candidatul a procedat la copierea conținutului unor acte ce reprezentau probe în cauzele respective, fără să realizeze un rezumat al acestora sau fără să indice faptele și împrejurările care au fost stabilite prin intermediul acestora. O asemenea situație a fost întâlnită inclusiv în cazul actelor cu privire la care exigențele de analiză a probelor

sunt mai ridicate, dat fiind că prin respectivele acte anterferite a fost sesizată instanța în vederea judecării cauzei sau luării unor măsuri preventive.

Secția pentru procurori observă că și în cazul Rechizitoriului nr. _____ din _____ și a Acordului de recunoaștere a vinovăției nr. _____ din _____ procuror _____ a procedat la copierea excesivă a conținutului mijloacelor de probă. În cazul rechizitoriului indicat anterior s-a constatat că, din cele 11 pagini care reprezintă expunerea situației de fapt, 9 pagini reprezintă transcrierea conversațiilor purtate în mediul ambiantal și telefonic, care sunt însoțite doar de minime explicații, fără ca _____ procuror să facă o reală analiză a conținutului acestora și fără să indice care sunt aspectele pe care le reține la stabilirea situației de fapt. De asemenea, Secția pentru procurori a reținut aceeași modalitate de prezentare și în cazul declarațiilor inculpaților, acestea fiind redată prin copiere.

Totodată, în acord cu aspectele constatate de către Comisia de evaluare, Secția pentru procurori observă că în cuprinsul Rechizitoriului nr. _____ din data de _____ invocat mai sus, motivarea propunerii de menținere a măsurii arestului la domiciliu față de inculpatul cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată este una formală, fiind invocate argumente generice, referitoare la gravitatea faptei, modul și mijloacele de comitere, fără a fi realizată o analiză a elementelor concrete, specifice cauzei și situației personale a inculpatului.

Secția pentru procurori observă că este întemeiată și constatarea Comisiei de evaluare referitoare la faptul că în cuprinsul Ordonanței de clasare nr. _____ din _____ procuror _____ nu a procedat la motivarea în drept a soluției de clasare, rezumându-se să concluzioneze că *„din mijloacele de probă administrate nu au rezultat elemente care să confirme, în mod concludent și credibil, aspectele sesizate în denunț”*, fără alte explicații suplimentare.

În acest context, Secția pentru procurori nu poate primi criticile formulate de candidat privitor la constatarea Comisiei de evaluare deoarece prezentarea mijloacelor de probă și a rezultatului la care acestea au condus nu echivalează cu o reală motivare în drept a soluției de clasare dispuse în cauză.

Așa cum rezultă din Raportul de evaluare, Secția pentru procurori constată că Ordonanța de luare a măsurii controlului judiciar nr. _____ din _____ nu a fost motivată în fapt și în drept, iar situația de fapt este redată sumar, într-o singură frază, nefiind realizată o analiză a probelor și nu se face nicio referire la istoricul dosarului (acte procesuale întocmite în cauză).

De asemenea, în ceea ce privește motivarea în drept a măsurii preventive dispuse prin ordonanța anterior menționată, Secția pentru procurori constată că _____ procuror _____ a făcut referire la pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunile cercetate, fără să



fie avute în vedere argumente concrete, decurgând din modul și mijloacele de comitere a faptei și circumstanțele privind persoana inculpatului.

Cu privire la același act analizat, Secția pentru procurori nu poate primi criticile formulate de contestator, în sensul că nu se impuneau referiri la istoricul dosarului, întrucât nu era necesară o detaliere a acestui aspect, având în vedere obiectul măsurii preventive dispuse. Așa cum se precizează și în Raportul de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că istoricul dosarului trebuia să aibă în vedere actele procesuale întocmite în cauză, prezentarea acestora fiind necesară pentru fundamentarea măsurii dispuse de procuror.

Secția pentru procurori mai reține și faptul că în cazul Ordonanței de renunțare la urmărire penală nr. _____ din _____ procuror _____ a dispus, în ceea ce privește cheltuielile judiciare avansate de stat, că acestea vor rămâne în sarcina statului, deși potrivit art. 274 alin. (1) C. proc. pen., în caz de renunțare la urmărirea penală, inculpatul este obligat la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, cu excepția cheltuielilor privind avocații din oficiu și interpreții desemnați de organele judiciare, care rămân în sarcina statului.

În legătură cu această din urmă lucrare analizată de către Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că în cuprinsul contestației _____ procuror _____ nu au fost formulate critici cu privire la deficiențele identificate în Raportul de evaluare.

În acord cu susținerile contestatorului care a arătat că, în contradicție cu aspectele reținute de Comisie la pagina 3 din Raportul de evaluare, prin Acordul (nu rechizitoriul) nr. _____ din _____ nu au fost stabilite pedepse complementare, nu s-a făcut nicio contopire, iar inculpatul a fost trimis în judecată și condamnat pentru o singură infracțiune, Secția pentru procurori observă că, într-adevăr, în cuprinsul raportului a intervenit o eroare materială, fiind prezentat eronat numărul actului analizat de Comisia de evaluare.

După analizarea înscrisurilor anexate, Secția pentru procurori observă că deficiențele identificate de către Comisia de evaluare se regăsesc în cuprinsul Acordului de recunoaștere a vinovăției din data de _____ încheiat în Dosarul penal nr. _____ în cadrul căruia _____ procuror _____ a indicat greșit temeiul contopirii pedepselor complementare și accesorii.

În cazul aceluiași act analizat, astfel cum a reținut și Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că _____ procuror _____ a precizat în mod greșit că pedepsele complementare se execută după executarea pedepsei principale a închisorii. Or, fiind vorba despre o pedeapsă cu închisoarea în privința căreia s-a stabilit suspendarea sub supraveghere a executării, pedepsele complementare se execută, în condițiile art. 68 alin. (1) lit. b) C. penal, de la rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare prin care s-a dispus

suspendarea executării pedepsei sub supraveghere.

Văzând aspectele evidențiate ca deficiențe în cuprinsul raportului de evaluare, Secția pentru procurori constată că susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare.

Drept urmare, Secția pentru procurori consideră că toate carențele sesizate, la care s-a făcut referire anterior, afectează calitatea actelor redactate de contestator, deoarece, ținând cont de importanța activității desfășurate, procurorii au obligația profesională de a depune toate eforturile necesare în vederea atingerii standardelor de calitate impuse magistraților cu privire la întreaga lor activitate.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția pentru procurori constată că acordarea a doar 2 puncte din totalul celor 20 este justificată și proporțională.

Referitor la criticile formulate de procuror privind criteriul de evaluare a activității constând în *„Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, prevăzut la 43 alin. (1) lit. b) din Regulament, în acord cu concluziile Comisiei de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că acestea nu sunt întemeiate, iar unele dintre actele candidatului suportă critici din perspectiva obiectivelor urmărite prin intermediul criteriului antereferit, prezentând unele deficiențe.

În ceea ce privește carențele identificate de Comisia de evaluare în cazul Ordonanței de renunțare la urmărire penală nr. _____ din _____ Secția pentru procurori constată că acest act are ca obiect și o infracțiune de fals intelectual. Însă _____ procuror

nu a făcut mențiune cu privire la eventuala aplicare a dispozițiilor art. 549¹ C. proc. pen., privind sesizarea judecătorului de cameră preliminară pentru desființarea înscrisurilor falsificate și nici nu a indicat motivele pentru care aceste dispoziții nu erau incidente în cauză.

De asemenea, Secția pentru procurori observă că în mod corect a stabilit Comisia de evaluare că, în privința soluției de clasare dispuse prin Rechizitoriul nr. _____ din _____ sub aspectul infracțiunilor de luare de mită și dare de mită, _____ procuror

nu a prezentat o minimă situație de fapt care să permită înțelegerea contextului factual al acestora. Candidatul a reținut că *„din probele administrate rezultă o probabilitate extrem de redusă ca obținerea permisului de conducere să fie rezultatul unei luări/dări de mită și ca persoana care procură permise de conducere să fie funcționar* fără a indica acele probe care, în opinia candidatului, au condus la o asemenea concluzie. Drept urmare, Secția pentru procurori apreciază că această simplă constatare nu permite înțelegerea raționamentului juridic care ar fundamenta soluția de clasare.

În legătură cu aspectele identificate în cele două lucrări antereferite analizate de către



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod postal 060011

Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că procuror
nu a formulat critici cu privire la deficiențele prezentate în Raportul de evaluare.

În acord cu aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori
constată că procuror a formulat în Rechizitoriul nr. din
o serie de aprecieri subiective care depășesc limitele competenței procurorului și pe
cele ale cauzei anchetate.

Astfel, Secția pentru procurori constată că, în prima frază analizată de Comisia de
evaluare, aflată la pagina 5 din rechizitoriu, procuror face aprecieri
de ordin subiectiv asupra cadrului legislativ afirmând că „(...) Această normă de agravare
semnificativă a răspunderii penale, indicând o aparentă preocupare de a descuraja fraudele în
această materie în care prejudiciile puteau - și au fost - extrem de grave, a fost abrogată în 2013,
fără nicio justificare în expunerea de motive a actului normativ (art. 50 lit. c din Legea
nr. 165/2013)”. Or, Secția pentru procurori consideră că nu era atributul procurorului de caz să
realizeze o asemenea apreciere, competența sa ținând de aplicarea legislației în vigoare.

Referitor la cea de a doua frază analizată de Comisia de evaluare, aflată la pagina 8 din
rechizitoriu, Secția pentru procurori constată că procuror a afirmat
că „Cesiunile descrise - în proximitatea unor momente-cheie ale instrumentării dosarului
și la prețuri derizorii sau chiar cu titlu gratuit - sunt indicii privind posibila comitere a
unor infracțiuni de corupție în vederea soluționării rapide și frauduloase a dosarului de
despăgubire nr. (...)”. Văzând aceste afirmații, în acord cu aprecierile Comisiei de
evaluare, Secția pentru procurori constată că sesizarea instanței nu a vizat astfel de fapte, iar din
rechizitoriu nici nu rezultă că au fost făcute cercetări cu privire la ele, trimiterea în judecată
având ca obiect participația improprie la infracțiunea de abuz în serviciu combinat cu art. 309
Cod penal – fapte care au produs consecințe grave.

În ceea ce privește cea de a treia frază analizată de Comisia de evaluare, aflată tot la
pagina 8 din rechizitoriu, Secția pentru procurori constată că procuror
a afirmat că „(...) ceea ce indică mai degrabă că C. depindea de cesionari din motive care
nu erau exclusiv economice, ci probabil avea nevoie de influența acestora în mediul
care era foarte permeabil la corupție”. Așa cum a apreciat și Comisia de evaluare, Secția pentru
procurori consideră că aceste afirmații, vizând un posibil comportamentul corupt al personalului
nu sunt fundamentate prin trimiterea la anumite mijloace de probă, fiind bazate pe
speculații. În acest context, Secția pentru procurori nu poate primi criticile formulate de
candidat în sensul că, în cuprinsul rechizitoriului, dumnealui a făcut trimitere expresă la actele
adiționale la contractul de cesiune, încheiate la data de și la data de dat
fiind că cele două acte adiționale la Contractul de cesiune nr. constituiau

mijloace de probă pentru cauza anchetată, de participare improprie la infracțiunea de abuz în serviciu, nu pentru infracțiuni de corupție.

Mai mult, Secția pentru procurori apreciază că afirmația procuror expusă în argumentarea criticilor sale formulate în cuprinsul contestației, că „(...) De asemenea, permeabilitatea la corupție a mediului instituțional al rezultă în primul rând din numeroasele cauze instrumentate de organele judiciare, fiind de notorietate publică” constituie ea însăși o apreciere de ordin subiectiv și speculativ, fără a prezenta nicio urmă de rigoare judiciară.

Secția pentru procurori nu poate primi argumentele candidatului împotriva criticilor formulate de Comisia de evaluare referitoare la același Rechizitoriu nr. din , constatând că procuror a făcut referire la condamnări anterioare pentru fapte de corupție pronunțate cu privire la inculpatul din dosar, în privința cărora nu este justificată legătură cu cauza, totodată fiind redată și interceptări din dosarul în care s-a pronunțat condamnarea și în care inculpatul vorbește despre diverse fapte de luare de mită, fără a rezulta relevanța lor în contextul cauzei anchetate de contestator.

În acest sens, Secția pentru procurori admite faptul că datele despre antecedentele inculpatului și cele care caracterizează modul de operare al acestuia sunt date care țin de persoana inculpatului, fiind avute în vedere în rechizitoriu potrivit art. 328 C. proc. pen., însă datele prezentate de procuror nu aveau nicio legătură cu cauza pentru care se efectuaseră cercetările penale finalizate prin Rechizitoriul nr. din

Referitor la deficiența constatată de Comisia de evaluare tot în cuprinsul Rechizitoriului nr. , în ceea ce privește excesul de detalii tehnice prezentate, Secția pentru procurori constată că nu sunt întemeiate argumentele contestatorului în sensul că era necesară o expunere minuțioasă și detaliată a normelor incidente, întrucât se observă că procuror a procedat la prezentarea excesivă a definițiilor pieței imobiliare și a valorii de piață extrase din literatura de specialitate, precum și la prezentarea pe larg a unor pasaje din legislație și din mijloacele de probă, fără a explica ceea ce e relevant din cuprinsul acestora.

Cât privește ultima deficiență constatată de Comisia de evaluare referitoare la claritatea și logica prezentării materialului analizat, Secția pentru procurori observă că în același Rechizitoriu nr. din procuror a expus motivarea unei soluții de clasare la secțiunea „În fapt”, intercalată analizei probelor vizând



infracțiunea cu privire la care s-a dispus trimiterea în judecată, contrar cerințelor de sistematizare specifice rechizitoriului.

Văzând aspectele evidențiate anterior, marcate în cuprinsul raportului de evaluare ca fiind deficiențe, Secția pentru procurori constată că și de această dată susținerile contestatorului reprezintă doar precizări privitoare la aspectele reținute de Comisia de evaluare, procuror netăgăduind mențiunile formulate de către comisie.

Observând aspectele evidențiate de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori apreciază că, în mod corect, raportul de evaluare a constatat stilul deficitar în care procuror a întocmit și a analizat unele dintre lucrările verificate, astfel cum a fost evidențiat în raport, ceea ce a determinat o argumentare lacunară a acestora, în situația în care analiza argumentată este o condiție necesară pentru orice lucrare profesională de natură juridică întocmită de un procuror.

În raport de aceste aspecte, Secția pentru procurori apreciază justificată nota acordată candidatului la acest criteriu de evaluare, depunerea sa fiind proporțională cu natura și gravitatea carențelor identificate de Comisie și semnalate de aceasta în cuprinsul Raportului de evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă având codul B0114.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în cadrul având codul B0114, împotriva punctajului obținut la



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București la data de 18 septembrie 2024



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011