



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2290

din 10 decembrie 2024

Prin adresa nr. 318.419/30.09.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă, Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ cu titlu de daune morale, ca urmare a suferințelor produse prin privarea de libertate, a sumei de _____ cu titlu de daune morale pentru suferințele cauzate de durata excesivă a procesului penal, precum și la plata dobânzii legale aferente, calculată începând cu data de _____ și până la data plății efective.

La data de 17.10.2024, Comisia nr. 1 - reunită – Legislație și cooperare interinstituțională, a apreciat că în ipoteza acordării de despăgubiri unei persoane față de care, în cursul procesului penal, s-a dispus o măsură privativă de libertate care s-a dovedit nedreaptă, nu există temel legal,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

pentru exercitarea acțiunii în regres împotriva magistraților, prin urmare nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor pentru a se constata dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență, conform art. 269 alin. (12) din Legea nr. 303/2022.

În ceea ce privește suma acordată cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal, Comisia a decis transmiterea lucrării către Secția pentru judecători și către Secția pentru procurori, cu propunere de sesizare a Inspecției Judiciare, pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 în raport cu aspectele privind durata procesului penal.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1854/2024, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă, în dosarul nr. _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-2244 din 25.11.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 29.11.2024, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarului penal nr. _____ ce l-a vizat pe numitul _____

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru judecători rezultă că prin rechizitoriul din data de _____ în dosarul nr. _____ al Direcției de Investigare a Infraacțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial _____ (în continuare DIICOT – ST _____), s-a dispus trimiterea în judecată a numitului _____ alături de alți 11 inculpați, reținându-se că acesta a aderat în cursul lunii _____ la un grup infracțional organizat în vederea comiterii unor infracțiuni de efectuare operațiuni financiare în mod fraudulos, sprijinind activitatea infracțională a grupării prin transmiterea neautorizată de date de identificare a unor carduri bancare.

Actul de sesizare a fost înregistrat _____ la data de _____ sub nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin încheierea penală nr. _____ pronunțată la data de _____ de judecătorul de cameră preliminară din cadrul _____ s-au admis contestațiile formulate împotriva încheierii nr. _____ pronunțate la data de _____ judecătorul de cameră preliminară din cadrul _____ s-a desființat încheierea atacată și s-au admis, în parte, cererile și excepțiile formulate de inculpați. Totodată, s-a dispus comunicarea încheierii nr. _____ către DIICOT – ST în vederea remedierii neregularității constatate în actul de sesizare, procurorul urmând să notifice judecătorul de cameră preliminară în termen de 5 zile de la comunicare dacă menține dispoziția de trimitere în judecată ori solicită restituirea cauzei la parchet.

Prin încheierea penală nr. _____ pronunțată la data de _____ de judecătorul de cameră preliminară din cadrul _____ s-a constatat nelegalitatea actului de regularizare emis de DIICOT – ST și s-a dispus restituirea cauzei, față de inaptitudinea rechizitoriului de a învesti instanța.

La data de _____ dosarul penal a fost înaintat la DIICOT-ST și nu a mai fost ulterior înregistrat pe rolul instanței penale, în contextul soluțiilor de clasare dispuse față de numitul _____ la data 13.12.2021 și respectiv data de 04.02.2022.

Din verificările inspectorilor de specialitate a reieșit că procedurile judiciare în cauza penală în care numitul _____ a avut calitatea de inculpat au durat în total 9 ani (la 12.03.2013 punându-se în mișcare acțiunea penală împotriva acestuia și la 04.02.2022 dispunându-se clasarea cauzei).

Inspectorii au reținut că din întreaga perioadă de 9 ani, într-un prim ciclu procesual, dosarul s-a aflat pe rolul _____ în fața judecătorului de cameră preliminară care a pronunțat încheierea penală nr. _____ aproximativ 10 luni (01.02.2016-28.11.2016), iar în calea de atac soluționată de _____ prin care s-a dispus restituirea cauzei la DIICOT- Serviciul Teritorial _____ aproximativ 5 luni.

În acest context, s-a constatat că atât anterior sesizării instanței cu rechizitoriul, cât și ulterior restituirii cauzei la parchet, numitul _____ a fost subiectul unei anchete derulate de organele de urmărire penală pe parcursul unei perioade relevante de timp, finalizată cu clasarea, astfel încât acest fapt nu poate fi imputabil judecătorilor care au instrumentat dosarul în cameră preliminară.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători apreciază că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii din cadrul _____ motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-2244 din 25.11.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 decembrie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011