

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1987

din 27 noiembrie 2024

Prin adresa nr. 317.495/21.06.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În acest sens, în cuprinsul sesizării s-a arătat că, în Hotărârea pronunțată la data de 24.10.2023 în *cauza Lungu împotriva României* (cererea nr. 2022/18), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Statul Român a art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la respectarea vieții private și de familie, ca urmare a caracterului ineficace al derulării anchetei cu privire la îngrijirile medicale de care a beneficiat reclamantei.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1576 din 05.09.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-1821 din 08.11.2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-1821 din 15.11.2024, acest raport a fost comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei penale, precum și a dosarelor civile care l-au vizat pe numitul reclamantei

Astfel, cu privire la situația dosarului penal nr. _____ inspectorii au reținut că la data de _____ s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă _____ sub nr. _____ sesizarea _____ prin care se solicita investigarea cazului _____ și a _____ De asemenea, la data de _____ s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă _____ plângerea formulată de _____ și _____ împotriva _____ din cadrul _____

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *vătămare corporală din culpă și neglijență în serviciu*.

La data de _____ dosarul nr. _____ a fost clasat, soluție care a fost desființată în parte prin încheierea penală din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ de _____

La data de _____ prin ordonanța nr. _____ Parchetul de pe lângă _____ a dispus clasarea cauzei față de inculpații și suspectii cauzei, soluție care a fost desființată în parte prin încheierea penală din _____ pronunțată de Judecătoria _____ în dosarul nr. _____

Prin ordonanța din data de _____, emisă în dosarul penal cu nr. _____ s-a dispus schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților, precum și clasarea cauzei față de aceștia, întrucât s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale.

În acest cadru, pe rolul Judecătoriei _____ s-a înregistrat dosarul penal nr. _____ urmare a plângerii formulate de petenții _____ împotriva soluției de clasare.

Prin încheierea penală definitivă _____ pronunțată de judecătorul de cameră preliminară din cadrul Judecătoriei _____ dosarul nr. _____ plângerea formulată de petenții _____ cu privire la soluția de clasare din ordonanța nr. _____ din data de _____ a Parchetului de pe lângă _____ a fost respinsă ca nefondată.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În ceea ce privește situația dosarelor civile nr. _____
Inspekția Judiciară a arătat că prin cererea înregistrată la data de _____ sub nr. _____
pe rolul _____ reclamantii

_____ reprezentat de primii doi, au chemat în judecată
pe pârâți _____ și mai multe persoane fizice.

Prin hotărârea civilă nr. _____ de Tribunalul _____
în dosarul nr. _____ s-a admis excepția de necompetență materială a
Tribunalului _____ s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei

Prin decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ Curții
_____ s-a admis recursul formulat de numiți
și _____ hotărârii civile nr. _____
pronunțată de _____ s-a casat decizia recurată și s-a trimis
cauza spre rejudecare la același tribunal.

Astfel, cauza s-a reînregistrat la data de _____ sub nr. _____ pe rolul
Tribunalului _____ iar la data de _____ s-a admis declarația de
abținere a judecătorului investit, cauza fiind astfel repartizată aleatoriu unui complet nou.

La data de _____ cauza a fost suspendată până la soluționarea dosarului penal nr. _____
aflat pe rolul Judecătoriei _____ iar ulterior, după admiterea
repunerii cererii pe rol, la data de _____ s-a dispus o nouă suspendare, până la soluționarea
îrevocabilă a dosarului nr. _____ aflat pe rolul Judecătoriei

Referitor la dosarul civil nr. _____ inspectorii au reținut că, la data de _____
pe rolul Judecătoriei _____ s-a înregistrat cererea formulată de
reclamantii _____ împotriva pârâților

Dosarul civil a fost suspendat de mai multe ori, inițial în perioada
în vederea soluționării definitive a dosarului penal nr. _____ aflat pe rolul Parchetului de
pe lângă _____

La termenul de judecată din _____ s-a dispus respingerea, ca neîntemeiată, a cererii
de suspendare a judecării cauzei până la soluționarea dosarului civil nr. _____ aflat pe
rolul Tribunalului _____

Ulterior, cauza a fost din nou suspendată, în temeiul Hotărârii Adunării Generale nr.
2/21.01.2020 a judecătorilor din cadrul Judecătoriei _____ pe fondul declanșării
epidemiei cu virusul SARS-CoV2, fiind reluată la data de _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de Judecătoria _____ la data de _____
schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată în dosarul
nr. _____ Tribunalul _____ a fost anulată, în parte, decizia nr. _____
emisă la data de _____ de _____

(în
continuare _____ și, în consecință, s-a constatat că a existat un caz de malpraxis
săvârșit de o parte dintre pârâți.

Deși împotriva deciziei civile nr. _____ ce a fost redactată la data de _____
s-au exercitat căi de atac de către o parte din părțile litigante, dosarul nr. _____
nu a fost transmis instanței superioare întrucât nu s-a realizat procedura de
comunicare cu cetățean

Față de cele ce preced, Inspekția Judiciară a raportat elementele care au atras constatarea
încălcării dispozițiilor art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților
fundamentale, care în corolarul respectării dreptului la viață privată include și dreptul la sănătate,
ca parte integrantă a dreptului la integritatea fizică și morală a persoanei, la prevederile art. 268
din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și a reținut că nu se poate
concluziona că aspectele stabilite prin decizia Curții Europene a Drepturilor Omului sunt
imputabile magistraților care au judecat cauzele menționate.

Astfel, inspectorii au arătat că statuările Curții Europene a Drepturilor Omului țin de
caracterul efectiv al ansamblului de căi de atac deschise persoanei într-o astfel de procedură și că
titularii sesizărilor au beneficiat și au valorificat multiplele acțiuni deschise de legea internă, unele
pendinte încă la instanțele naționale, dar care nu au fost în măsură să genereze un răspuns
adecvat la acuzațiile formulate.

Prin urmare, inspectorii au observat atât faptul că instanțele naționale au fost obligate să
respecte contextul legislativ pentru fiecare demers procesual, neputând modifica temeiul juridic
în raport de care au fost sesizate, cât și că judecata conform procedurii speciale instituită de Legea
nr. 95/2006 excludea transpunerea speței în sfera mai largă a dreptului comun.

În plus, s-a constatat că legislația națională a dat posibilitatea atât persoanei vătămate
prin malpraxis să ceară justiției reparații, precum și medicului vizat de o procedură disciplinară
și/sau de o evaluare defavorabilă din partea comisiei de malpraxis să conteste în instanță soluția
dispusă, ceea ce a presupus o analiză judecătorească a respectivei decizii administrative.

De asemenea, inspectorii au mai arătat că nu se poate imputa judecătorilor așteptarea
unui raport de expertiză ori a unui nou raport de expertiză, probe încuviințate în cursul urmăririi
penale și care, mai apoi, au fundamentat soluțiile dispuse în primă instanță și în apel în dosarul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

nr. deoarece magistrații nu au formarea academică în a stabili dacă un anumit act sau procedură a reprezentat ori nu un caz de malpraxis.

În ceea ce privește faptul că cele două cauze vizate, respectiv cele cu nr. și au fost suspendate un timp îndelungat, s-a concluzionat că de vreme ce reclamantii au inițiat mai multe demersuri, atât de natură civilă, cât și de natură penală, iar soluțiile adoptate în acestea trebuiau corelate, aflându-se în strânsă dependență, existând riscul pronunțării unor hotărâri judecătorești contradictorii, nu se poate reține că măsura dispusă a fost una arbitrară ori neconformă prevederilor naționale.

De altfel, sub acest aspect, inspectorii au subliniat faptul că, în cauza Tușă împotriva României la care s-a făcut trimitere în considerentele *cauzei Lungu împotriva României*, Curtea nu a negat posibila influențare a lentorii mecanismului de reparare de către persoana vătămată, care a inițiat toate procedurile judiciare și a acceptat temporizarea unora în favoarea altora.

Cât privește cauza majoră ce a generat suspendarea cauzelor civile, respectiv existența unei cauze penale pendinte, s-a constatat că referința privind intervenirea prescripției răspunderii penale nu poate fi reproșată unui judecător, de vreme ce constatarea prescripției a aparținut parchetului, cazul de clasare intervenind astfel încă din cursul urmăririi penale, fără a exista o sesizare a instanței de judecată.

Așa fiind, reținând că durata procedurii în cauzele vizate a fost determinată de perioadele mari de suspendare, precum și de necesitatea administrării unui probatoriu care să fundamenteze hotărârile, inspectorii au constatat că durata lungă a procedurilor nu poate fi imputată magistraților ce au judecat cauzele care au vizat situația numitului

În plus, întârzierea în redactarea sentinței civile nr. din data de pronunțată în dosarul nr. apare ca fiind justificată de complexitatea cauzei, numărul de părți și volumul înscrisurilor care au fost analizate, efectuarea mai multor expertize medico-legale.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a constatat că nu se poate reține exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei penale, precum și a cauzelor civile ce l-au vizat pe numitul

Pe aceste premise, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-1821/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 27 noiembrie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011