



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 1422

din 11 decembrie 2008

Analizând, proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind reglementarea utilizării datelor cu caracter personal de către structurile/unitățile Ministerului Internelor și Reformei Administrative în activitățile de prevenire, cercetare și reprimare a infracțiunilor, precum și de menținere și asigurare a ordinii publice, transmis spre avizare de Ministerul Internelor și Reformei Administrative;

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr. 141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind
Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. - Avizează **favorabil** proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind reglementarea utilizării datelor cu caracter personal de către structurile/unitățile Ministerului Internelor și Reformei Administrative în activitățile de prevenire, cercetare și reprimare a infracțiunilor, precum și de menținere și asigurare a ordinii publice, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Hotărârea se comunică Ministerului Internelor și Reformei Administrative, potrivit legii.

Data în București, la 11.12.2008

PREȘEDINTE
Judecător LIDEA BĂRBULESCU



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1422/2008

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului privind
reglementarea utilizării datelor cu caracter personal de către
structurile/unitățile Ministerului Internelor și Reformei Administrative
în activitățile de prevenire, cercetare și reprimare a infracțiunilor,
precum și de menținere și asigurare a ordinii publice**

În urma examinării proiectului de Ordonanță de urgență a Guvernului privind reglementarea utilizării datelor cu caracter personal de către structurile/unitățile Ministerului Internelor și Reformei Administrative în activitățile de prevenire, cercetare și reprimare a infracțiunilor, precum și de menținere și asigurare a ordinii publice, transmis spre avizare de Ministerul Internelor și Reformei Administrative,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin.(3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în baza Hotărârii nr. 1422 din 11 decembrie 2008 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță de urgență a Guvernului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1422/2008

privind reglementarea utilizării datelor cu caracter personal de către structurile/unitățile Ministerului Internelor și Reformei Administrative în activitățile de prevenire, cercetare și reprimare a infracțiunilor, precum și de menținere și asigurare a ordinii publice, cu următoarele observații și propuneri:

- la art. 1, se impune corelarea dispoziției de la alin.(1) cu dispoziția de la art. 14 alin. (2).

Astfel, se observă că, în timp ce la art. 1 alin. (1) se prevede că ordonanța de urgență urmează să se aplice și activităților de menținere și asigurare a ordinii publice, la art. 14 alin. (2) din proiect se prevede că, în ceea ce privește activitatea de asigurare a ordinii publice, se aplică, în mod corespunzător, prevederile art. 2 alin. (5) din Legea nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia noastră aceste texte sunt susceptibile de a crea confuzie în ceea ce privește legea aplicabilă prelucrării datelor cu caracter personal în cadrul activității de asigurare a ordinii publice, având în vedere că, așa cum am precizat între Legea nr. 677/2001 și proiectul de act normativ există un raport de tipul lege generală – lege specială.

- la art. 4 alin. (1), s-a apreciat că este inadecvată utilizarea într-un text de lege a sintagmei „strict necesar”, întrucât poate genera interpretări diferite, fiind dificil să se facă diferența între „necesar” și „strict necesar”;



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1422/2008

- la art. 4, alin. (5) și (6) propunem înlocuirea textului „ **obiectul activităților... nu mai poate fi prejudiciat**” cu textul „ **activitățile ... nu mai pot fi prejudiciate**”, întrucât s-a apreciat că această exprimare este mai adecvată, prin informarea persoanei vizate fiind susceptibilă de a fi prejudiciată însăși activitatea de prevenire, cercetare și reprimare a infracțiunilor.

- la alin. (8) de la același articol, s-a apreciat că enumerarea criteriilor nu trebuie să fie limitativă, fiind preferabil să se utilizeze o formulare generală;

- s-a apreciat că formularea art. 4 alin. (9) este defectuoasă, întrucât creează confuzie.

Din analiza textului se poate deduce că este vorba de fapt de instituirea unei prevederi derogatorii de la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 677/2001 și de la alin. (8) al art. 4 din proiect și nu **de a aduce sau a nu aduce atingere acestor prevederi**. De asemenea, considerăm că se impune și înlocuirea expresiei „prin excepție” care este inadecvată.

Propunem înlocuirea textului cu o formulare de tipul:

„ **Fac excepție de la prevederile alin. (8) și de la prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare, situațiile în care...**” sau

„ **Prin derogare de la prevederile alin. (8) și de la prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 677/2001, cu modificările și completările ulterioare...**”



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1422/2008

De asemenea, trebuie menționat faptul că în proiectul noului Cod de procedură penală nu mai este prevăzută instituția „actelor premergătoare”.

- la art. 5 alin. (1) și (2), s-a apreciat că trebuie eliminate sintagmele „în măsura posibilului” și „în măsura în care este posibil”, asemenea formulări echivoce fiind inadecvate în cuprinsul unui act normativ, întrucât creează dificultăți de interpretare și aplicare.

Aceeași propunere de eliminare a sintagmei „în măsura în care nu se dovedesc imposibile” este valabilă și pentru art. 11 alin. (5) proiect.

Potrivit dispozițiilor art. 34 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ***„Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc...”***

- la art. 6 alin. (3) lit. b), trebuie clarificat dacă nu este vorba de o eroare, întrucât se vorbește despre un pericol grav și iminent asupra „vieții, integrității corporale sau **proprietății** unei persoane”, existând posibilitatea ca intenția celor care au elaborat proiectul de act normativ să fie în sensul de a se referi la un pericol grav și iminent asupra „vieții, integrității corporale sau **sănătății** unei persoane”.

- la art. 7, este valabilă observația de la punctul precedent.

- la art. 10 alin. (2) propunem eliminarea părții finale a textului „... ori în concordanță cu o prevedere legală expresă.”, întrucât nu este clar ce ipoteză a fost avută în vedere, în opinia noastră efectuarea actelor



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1422/2008

premergătoare sau activitatea de urmărire penală fiind posibile numai ipoteza săvârșirii unei infracțiuni.

Desigur, este discutabilă și soluția legislativă propusă constând în eliberarea unei autorizări de către procuror în situația alăturării ori combinării unor sisteme de evidență ale operatorilor de date cu caracter personal, în condițiile în care, în alte situații, această atribuție de control revine Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal. De aceea credem că ar fi necesar și util ca, în măsura în care timpul permite să fie consultate parchetele în legătură cu oportunitatea soluției legislative propuse prin proiect.

- la art. 11 alin. (3), textul ar trebui completat în sensul înlocuirii sintagmei „Autorității Naționale de Supraveghere sau instanței de judecată” cu sintagma „„Autorității Naționale de Supraveghere sau, **după caz**, instanței de judecată”, pentru a nu genera erori de interpretare.

- la art. 12, s-a apreciat că reglementarea ar trebui completată în sensul prevederii unei modalități de constatare a ștergerii datelor cu caracter personal (proces verbal sau alt document).

- la art. 12 alin. (4) lit. b) propunem eliminarea textului din partea finală „**în special cu privire la achitare**”, întrucât nu are relevanță soluția pronunțată de instanța de judecată – condamnare sau achitare – ci faptul că până la acel moment nu s-a pronunțat o hotărâre judecătorească definitivă.

De asemenea, apreciem că termenul „**criterii**” este impropriu pentru definirea situațiilor enumerate la literele a) – e), motiv pentru care propunem



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexa la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1422/2008

înlocuirea textului „...pe baza următoarelor criterii” cu textul „...în următoarele situații”

La alin. (5) de la același articol s-a apreciat că textul este formulat defectuos, fiind necesară modificarea, fie prin eliminarea conjuncției „sau”, care este de prisos în condițiile în care situațiile alternative sunt prevăzute la literele a) și b), fie eliminarea literelor și reformularea textului sub forma unei fraze, cu păstrarea conjuncției „sau”.

PREȘEDINTE
Judecător LIDIA BARBULESCU

