



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1676

din 10 decembrie 2024

Prin adresa nr. 316.979/18.06.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care ar fi cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Din cuprinsul sesizării a rezultat că, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____
în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin
decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____
în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia nr. _____
pronunțată de _____ în dosarul cu
același număr, a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamantul _____ și a fost
obligat pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, la plata către reclamant a sumei de
echivalentul _____ la data plății, cu titlu de despăgubiri, respectiv daune morale
pentru durata procesului penal.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 976 din 24 iulie 2024, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare, pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în hotărârea judecătorească definitivă indicată mai sus, prin care au fost acordate despăgubiri reclamantului

La data de 4 septembrie 2024, Inspecția Judiciară a atașat în cadrul lucrării și Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1016 din data de 28.08.2024, prin care s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară constatată în condițiile legii este urmarea exercitării funcției de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

către procuror cu rea-credință sau gravă neglijență, în raport de aspectul referitor la durata excesivă a procedurii judiciare reținut în sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ definitivă prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ urmare a cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul _____ (sesizarea nr. _____ a Ministerului Finanțelor).

În urma verificărilor efectuate, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecătorești a elaborat Raportul nr. 24-1608 din data de 12 septembrie 2024, pe care l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1197 din data de 8 octombrie 2024, s-a dispus restituirea Raportului Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecătorești nr. 24-1608 din data de 12 septembrie 2024, în vederea efectuării verificărilor de către o comisie formată din procurori, inspectori judiciari, potrivit legii.

Ulterior restituirii, lucrarea a fost înregistrată la Direcția de inspecție pentru procurori, sub nr. 24-2104 din 18 octombrie 2024.

În urma efectuării verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 24-2104 din data de 13 noiembrie 2024, care a fost comunicat Consiliului Superior al Magistraturii prin adresa cu același număr din data de 27 noiembrie 2024.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că, în mod judicios, Inspecția judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a reținut că temporizarea procedurii judiciare nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori.

În acest sens, din raportul analizat rezultă că, în ceea ce privește procedura penală, cauza a debutat la data de 18.03.2004, odată cu efectuarea în dosarul penal a unor percheziții domiciliare la mai multe imobile din București, dintre care unele proprietatea reclamantilor și _____ acest moment fiind perceput de aceștia ca momentul debutului acțiunilor judiciare efectuate împotriva lor.

Prin Ordonanța nr. _____ din data de _____ a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - Serviciul Teritorial București, s-a instituit măsura





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

asiguratorie a sechestrului asupra banilor și a altor valori ridicate cu ocazia perchezițiilor din 18.03.2004.

La data de 22.04.2005, a fost dispusă începerea urmăririi penale pentru infracțiunea de trafic de persoane față de reclamantul _____ iar la data de 29.08.2005, a fost dispusă începerea urmăririi penale, față de aceeași persoană, pentru infracțiunea de grup infracțional organizat.

La data de 04.03.2005, s-a dispus începerea urmăririi penale față de numitul _____ pentru infracțiunea de grup infracțional organizat, iar ulterior, la data de 22.04.2005, a fost începută urmărirea penală pentru infracțiunea de trafic de persoane, față de aceeași persoană.

Prin rechizitoriul din data de _____ întocmit în dosarul nr. _____ s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 21 de inculpați, printre care s-au regăsit și numiții _____ și _____ pentru săvârșirea mai multor infracțiuni. Dosarul a fost înregistrat pe rolul _____

În urma admiterii cererii formulate de _____ prin încheierea nr. _____ pronunțată de _____ s-a dispus strămütarea cauzei la _____ dosarul fiind înregistrat pe rolul _____ a acestei instanțe la data de 14.09.2009.

După un prim ciclu procesual, în urma desființării hotărârii cu trimitere spre rejudecare, dosarul a fost reînregistrat pe rolul _____ sub nr. _____ în data de _____

Procedura judiciară a fost finalizată prin pronunțarea deciziei penale nr. _____ prin care _____ a respins ca nefondate apelurile declarate în cauză împotriva sentinței penale nr. _____ pronunțate de _____ prin care s-a dispus, printre altele, achitarea, respectiv încetarea procesului penal față de numiții _____ și _____

În privința procedurilor civile declanșate de cei doi reclamânți, Inspekția Judiciară a reținut că, prin cererea înregistrată pe rolul _____ la data de _____ sub nr. _____ reclamantul _____ în contradictoriu cu pârâțul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța să se constate nerespectarea termenului rezonabil al soluționării dosarului nr. _____ al _____ în care a avut calitatea de inculpat.

Prin sentința civilă nr. _____ a admis cererea de chemare în judecată



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și l-a obligat pe pârât la plata către reclamant a sumei de _____ (echivalent _____ la data plății), reprezentând despăgubiri pentru durata procesului penal, luându-se act că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

Prin decizia nr. _____ pronunțată de _____
au fost admise apelurile declarate de apelantul-
pârât Statul Român, prin Ministerul Finanțelor Publice și de Ministerul Public - Parchetul de pe
lângă _____ și a fost schimbată în parte sentința atacată, în sensul obligării Statului
Român, prin Ministerul Finanțelor, la plata către reclamant a sumei de _____ echivalent
data plății, cu titlu de despăgubiri, daune morale, pentru durata procesului penal.

Prin decizia nr. _____ pronunțată de _____
s-a luat act de renunțarea la judecarea recursului declarat de reclamantul _____.

În considerentele hotărârilor civile sus-menționate s-a reținut, în esență, că, în speță, a
fost încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil, din perspectiva garanției duratei
rezonabile a unei proceduri judiciare și că acesta era îndreptățit la o despăgubire echitabilă și
justă.

În hotărârea instanței s-a arătat că momentul de început al calculului duratei procesului
penal - *dies a quo* -, identificat în acord cu jurisprudența CEDO, este momentul la care s-a dispus
începerea urmăririi penale prin rezoluția din _____ dată în dosarul _____ al DIICOT-
Serviciul Teritorial _____ pentru infracțiunea de trafic de persoane față de intimatul -
reclamant _____ Momentul final al calculării termenului - *dies ad quem* -, respectiv cel al
rămănerii definitive a hotărârii penale de încetare a procesului penal, ca efect al intervenirii
prescripției speciale a răspunderii penale, este data de 16.02.2021, în care s-a pronunțat decizia
nr. _____ a _____ astfel că termenul de 15
ani, 9 luni și 25 de zile apare a fi nejustificat raportat la criteriile enunțate, apreciindu-se ca fiind
întreținute criteriile pentru atragerea răspunderii Statului Român pentru durata nerezonabilă a
procedurii judiciare penale din dosarul penal nr. _____

De asemenea, prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul
la data de _____ sub nr. _____ reclamantul _____ a
solicitat, în contradictoriu cu pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, ca, prin hotărârea
ce se va pronunța, să se dispună constatarea nerespectării termenului rezonabil al soluționării
dosarului nr. _____ al _____ în care a avut calitatea de
inculpat.

Prin sentința civilă nr. _____ pronunțată în dosarul nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 4 din 8

a a admis în parte acțiunea formulată de reclamantul
în contradictoriu cu pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, având ca obiect
răspundere civilă delictuală și l-a obligat pe pârât să îi plătească reclamantului suma de
contravaloarea la data plății, cu titlu de daune morale.
Prin decizia civilă nr. pronunțată în dosarul nr.

a admis în parte apelul declarat de reclamantul
împotriva sentinței civile nr. a pe care a
schimbat-o, în sensul că l-a obligat pe pârât să îi plătească reclamantului echivalentul în lei la
data plății a sumei de cu titlu de daune morale.

Prin decizia nr. pronunțată de
au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de reclamantul și de
pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, împotriva deciziei nr.
pronunțate de

În considerentele hotărârilor civile sus-menționate s-a reținut, în esență, că a fost încălcat
dreptul reclamantului la un proces echitabil, din perspectiva garanției duratei rezonabile a unei
proceduri judiciare și că, astfel, acesta este îndreptățit la o despăgubire echitabilă și justă. S-a
considerat că durata procedurii în litigiu a fost excesivă și nu a răspuns cerinței termenului
rezonabil.

Instanțele de judecată au învederat că momentul de început al calculului duratei
procesului penal - *dies a quo* -, raportat la jurisprudența CEDO, este momentul la care s-a dispus
începerea urmăririi penale prin rezoluția din data de în dosarul al DIICOT
- pentru infracțiunea de trafic de persoane față de intimatul-
reclamant Momentul final al calculării termenului - *dies ad quem*, respectiv cel
al rămânerii definitive a hotărârii penale de încetare a procesului penal, ca efect al intervenirii
prescripției speciale a răspunderii penale, este data de în care s-a pronunțat decizia
nr. a

A reieșit, astfel, că
termenul de 15 ani, 9 luni și 25 de zile apare a fi nejustificat raportat la criteriile enunțate,
apreciindu-se ca fiind întrunite criteriile pentru atragerea răspunderii Statului Român pentru
durata nerezonabilă a procedurii judiciare penale din dosarul penal nr.

În raportul Inspecției Judiciare s-a mai reținut că, în cuprinsul sentinței civile nr.
pronunțate în dosarul nr. de către
ca și al deciziei civile nr. pronunțate de
referitor la urmărirea penală s-a constatat că aceasta s-a desfășurat în perioada



durată apreciată de instanță ca fiind una rezonabilă în raport de circumstanțele particulare ale cauzei și de complexitatea dosarului.

În urma verificărilor efectuate de către comisia de inspectori judiciari - procurori, s-a constatat că procurorul care a efectuat urmărirea penală și a întocmit rechizitoriul Ministerului Public - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism -

în dosarul nr _____ cât și procurorii care au reprezentat Ministerul Public în fața instanțelor de judecată, după emiterea acestuia, nu au adoptat o conduită procesuală cu efect dilatoriu și nu au contribuit în niciun mod la temporizarea soluționării cauzei.

Față de cele expuse la descrierea situației de fapt, s-a observat că procedurile judiciare derulate în fața parchetului în cauza penală în care numiți _____ și _____ au avut calitatea de inculpați, au durat aproximativ 3 ani și 3 luni, raportat la data primelor percheziții (18.03.2004) și, respectiv, 2 ani și 3/2 luni, raportat la data începerii urmăririi penale împotriva acestora (04.03.2005/22.04.2005) până la data emiterii rechizitorului (14.06.2007), perioadă apreciată ca fiind una rezonabilă în raport de următoarele circumstanțe: numărul inculpaților - 21, numărul părților vătămate - 10, complexitatea cauzei, fiecare dintre inculpați fiind trimis în judecată pentru săvârșirea mai multor infracțiuni, numărul mare de martori - 121. S-a reținut că, în urma cercetărilor efectuate, a rezultat un număr de 96 volume pentru dosarul de urmărire penală și un rechizitoriu de 729 pagini, după cum au apreciat și instanțele civile care au pronunțat hotărârile prin care Statul Român a fost obligat la despăgubiri, acestea, la rândul lor, reținând că faza de urmărire penală s-a desfășurat cu respectarea principiului celerității.

În plus, în cadrul raportului Inspecției Judiciare s-a mai arătat că, ulterior înregistrării rechizitoriului pe rolul _____ la data de _____, și până la data soluționării în mod definitiv a cauzei prin decizia nr. _____ a _____ a _____ procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată au durat aproximativ 13 ani și 8 luni, cercetarea judecătorească fiind îngreunată de complexitatea procedurii, ce a implicat citarea inculpaților și a martorilor, audierea acestora, existând cereri pentru lipsă de apărare, substituie apărători, termene pentru pronunțarea asupra unor excepții ori pentru administrarea de probatorii, obținerea de relații din partea autorităților din străinătate, formularea unor cereri de strămutare, desființarea unor hotărâri cu consecința reluării unui noi ciclu procesual etc.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a reținut că, în urma verificărilor efectuate conform prevederilor art. 269 alin. (6) din Legea nr. 303/2022, comisia de inspectori judiciari a constatat că temporizarea procedurii judiciare nu este urmarea exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

procurori.

Ținând cont de toate aceste aspecte, în acord cu concluzia care se desprinde din raportul Inspecției Judiciare nr. 24-2104 din data de 13 noiembrie 2024, Secția pentru procurori constată că, în cele două cauze vizate de sesizările formulate de Ministerul Finanțelor, nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare sus-menționat, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. I - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 24-2104 din data de 13 noiembrie 2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 decembrie 2024


Procuror Emilia ION
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011