



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1677

din 10 decembrie 2024

Prin adresa nr. 317522/21.06.20244, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Din cuprinsul sesizării și al documentelor atașate a rezultat, în esență, faptul că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 21.10.2020 în cauza *Credit Europe Leasing IFN SA împotriva României*, s-a constatat că a fost încălcat art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, apreciindu-se că nu se poate pronunța cu privire la aspectul aplicării art. 41 și, în consecință:

- a fost rezervată pronunțarea asupra acestui aspect în întregime;
- a fost invitat guvernul și societatea reclamantă să comunice Curții, în termen de șase luni de la data rămânerii definitive a hotărârii, în conformitate cu art. 44 § 2 din Convenție, propriile observații scrise în materie și, în special, cu privire la orice acord la care ar putea ajunge;
- a fost rezervată pronunțarea privind procedura ulterioară și delegată președintelui Camerei competența de soluționare, în cazul în care este necesar.

Ulterior, dat fiind că părțile nu au ajuns la un acord, societatea reclamantă a solicitat aplicarea art. 41 din Convenție cu privire la repararea prejudiciului. Prin Hotărârea pronunțată la data de 10.10.2023, Curtea a obligat Statul Român la plata sumei de _____ pentru daune materiale și morale și _____ cheltuieli de judecată.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 975 din 24.07.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele reținute în cuprinsul hotărârilor pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la datele de 21.07.2020 și 10.10.2023 în cauza *Credit Europe Leasing IFN SA împotriva României*.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În urma verificărilor, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-1607 din 13.09.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-1607 din 23.09.2024, Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1196 din 08.10.2024, s-a dispus restituirea Raportului Inspecției Judiciare nr. 24-1607 din 13.09.2024, în vederea efectuării verificărilor de către o comisie alcătuită potrivit legii.

Ulterior, prin adresa nr. 24-2099 din 29.11.2024, Inspecția Judiciară a comunicat Secției pentru procurori Raportul nr. 24-2099 din 15.11.2024, elaborat de Direcția de inspecție pentru procurori.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu sunt indicii privind exercitarea funcției de procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În acest sens, Inspecția Judiciară a reținut că în dosarul penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism sub nr.

față de mai multe persoane s-a dispus începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de inițiere, constituire și aderare la un grup infracțional organizat, prevăzută de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 39/2003, delapidare, prevăzută de art. 215¹ alin. (1) și (2) din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal și spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 656/2002, cu aplicarea art. 33 lit. a) din Codul penal.

Prin actul de începere a urmăririi penale s-a reținut că, prin infracțiunile săvârșite, aceștia au produs (actual) un prejudiciu de aproximativ

La data de 17.06.2010 urmărirea penală a fost extinsă și cu privire la alte persoane, iar la data de 22.06.2010 au fost introduse în cauză mai multe societăți comerciale în calitate de părți responsabile civilmente pentru prejudiciul cauzat prin infracțiunile aflate în curs de investigare și s-a dispus aplicarea sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile aparținând acestor societăți și persoanelor cercetate.

Prin Ordonanța din 29.10.2010 emisă de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, s-a dispus indisponibilizarea prin instituirea unui sechestrul asigurator asupra tuturor chioșcurilor de distribuție a presei existente în patrimoniul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

La data de 23.11.2010, în calitate de proprietar al unora dintre asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurator, a formulat plângere la procurorul ierarhic superior împotriva Ordonanței din 29.10.2010, care a fost respinsă ca neîntemeiată prin ordonanța nr. din 14.12.2010.

La data de 17.02.2011, Tribunalul București a respins ca inadmisibilă plângerea formulată de împotriva Ordonanței Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism din 29.10.2010, motivat de faptul că prin Decizia nr.

s-a prevăzut ca orice plângere formulată să fie soluționată de procuror dacă urmărirea penală era încă în desfășurare, și de instanță dacă a început judecarea cauzei.

Prin ordonanța din 16.03.2018 s-a dispus, la solicitarea (fostă), ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului de pe un număr de măsură dispusă prin ordonanța din data de 29.10.2010, bunurile fiind indisponibilizate prin procesul-verbal din data de 01.11.2010 și anexele acestuia.

Prin ordonanța din 06.03.2019 s-a dispus, la solicitarea ridicarea măsurii asiguratorii a sechestrului de pe un număr de existente în patrimoniul instituită prin ordonanța din data de 29.10.2010, potrivit anexei atașate acesteia. De asemenea, s-a dispus respingerea, ca rămasă fără obiect, a cererii formulate de privind ridicarea măsurii sechestrului asigurator de pe un număr de instituită prin ordonanța din 29.10.2010, ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra a în baza ordonanței din 22.06.2010 și restituirea acestora către precum și respingerea, ca inadmisibilă, a cererii privind transferul veniturilor obținute din exploatarea celor și a celor de la data instituirii sechestrului până la data emiterii ordonanței.

Prin ordonanța nr. din 03.05.2019, Secția de combatere a criminalității organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, a respins, ca neîntemeiată, plângerea formulată de împotriva ordonanțelor din 16.03.2018 și 06.03.2019, emise în dosarul nr.

Prin Ordonanța nr. din data de a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Secția de Combatere a Criminalității Organizate, menținută prin ordonanța nr. a procurorului șef adjunct al Secției de Combatere a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism s-a dispus clasarea cauzei.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Prin Încheierea finală din Tribunalul București – Secția I Penală – Camera Preliminară, în temeiul art. 341 alin. (6) lit. a) teza a III-a din Codul de procedură penală, raportat la art. 340 alin. (1) din Codul de procedură penală, a fost respinsă ca nefondată plângerea formulată de petenta în calitate de al
împotriva Ordonanței de clasare nr.

din data de 12.12.2022 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Secția de Combatere a Criminalității Organizate, menținută prin ordonanța nr. a procurorului șef adjunct al Secției de Combatere a Criminalității Organizate din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.

Prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de 21.07.2020 în cauza *Credit Europe Leasing IFN SA împotriva României* s-a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, Curtea considerând că prin durata sechestrului asupra bunurilor aparținând societății reclamante și valoarea considerabilă a acestor bunuri, precum și prin lipsa unei posibilități de a contesta efectiv măsura impusă în cadrul procesului penal în care nu a fost parte, nu s-a menținut un just echilibru între interesul general al societății și interesele societății reclamante, întrucât aceasta din urmă a fost obligată să suporte o sarcină excesivă.

În urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a reținut că procurorul a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor fostă

(toate chioșcurile de distribuție a presei), în temeiul art. 24¹ și art. 25 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului (în vigoare la acel moment), art. 13 din Legea nr. 39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate și art. 163 din vechiul Cod de procedură penală, având în vedere că suma care constituia prejudiciu nu era recuperată până la acel moment, că persoanele ce aveau calitatea de învinuit în cauză erau acționari minoritari ai fostei actual și că exista pericolul înstrăinării bunurilor din patrimoniul societății. Aceleași considerente au fost avute în vedere și de procurorul ierarhic superior pentru respingerea ca neîntemeiată a plângerii împotriva instituirii măsurii sechestrului asigurator.

În temeiul dispozițiilor legale menționate, luarea unor măsuri asiguratorii precum sechestrul era obligatorie pentru infracțiunile aflate în curs de investigare. Totodată, sechestrul a fost justificat de necesitatea de a asigura confiscarea specială ulterioară, pentru a se recupera produsele infracțiunii, pentru acoperirea despăgubirilor civile și pentru a garanta executarea amenzii aplicate. Dispozițiile art. 118 lit. a) și e) din Codul penal în vigoare la data săvârșirii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Pievnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

faptelor, coroborate cu normele speciale cuprinse în Legea nr. 656/2002 privind spălarea banilor permiteau confiscarea bunurilor produse sau obținute prin săvârșirea unei infracțiuni, indiferent dacă bunurile aparțineau făptuitorului sau unei terțe persoane, măsura derivând din specificul infracțiunii de spălare a banilor.

Magistrații procurori au avut în vedere dispozițiile legale în vigoare la momentul când s-a dispus și menținut măsura sechestrului asupra bunurilor.

Faptul că dispozițiile legale în materia sechestrului asigurator nu prevedeau posibilitatea contestării măsurii până la modificarea Codului penal și a Codului de procedură penală în anul 2014, iar noile reglementări prevedeau posibilitatea de a contesta într-un anumit termen, nu poate fi imputat procurorilor, aceștia având obligația de aplica dispozițiile legale în vigoare.

S-a mai reținut că după pronunțarea unor sentințe civile irevocabile prin care au fost anulate contractele de vânzare-cumpărare cu privire la bunurile sechestrate (chioșcuri), constatând că măsura sechestrului nu mai subzistă, procurorii de caz au dispus ridicarea măsurii asiguratorii și restituirea bunurilor către proprietar, fiind respinsă ca neîntemeiată plângerea formulată de împotriva acestor ordonanțe.

De altfel, și în cuprinsul Hotărârii Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de 21.07.2020 în cauza s-a reținut că nu este sarcina Curții de a se substitui instanțelor interne și că măsura sechestrului a fost luată în interesul general de a garanta că folosirea bunurilor în cauză nu aduce beneficii inculpaților în detrimentul comunității. Totodată, Curtea a recunoscut importanța desfășurării de investigații în cazul presupuselor infracțiuni economice grave, dar a apreciat că nu s-a menținut un just echilibru între interesul general al societății și interesele societății reclamante întrucât durata sechestrului aplicat asupra bunurilor reclamantei a fost de peste 8 ani și 8 luni și reclamanta nu a avut posibilitatea de a contesta efectiv măsura impusă în cadrul procesului penal în care nu a fost parte.

Rezultă din considerentele reținute anterior că, în cauza penală nr. a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Secția de Combatere a Criminalității Organizate, nu se poate reține efectuarea unor acte procesuale de către procurori cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale de drept material și procesual, prin care să fi fost încălcate grav drepturile, libertățile și interesele legitime ale considerentele reținute în ordonanțele emise în cursul urmăririi penale fiind urmarea aplicării dispozițiilor legale în vigoare la acel moment de către procurorii desemnați în cauză.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurori, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție, republicată)

că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-2099/15.11.2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 decembrie 2024

Procuror Emilia ION
Vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011