



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 2052

din 3 decembrie 2024

Prin adresa nr. 318272/20.08.2024, Ministerul Finanțelor a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cuprinsul sesizării s-a arătat că prin Hotărârea pronunțată la data de 16.04.2024 în *cauza Plasty Prod S.A. împotriva României (cererea nr. 8889/18)*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin încălcarea dreptului de acces la o instanță, ca urmare a interpretării și aplicării în mod arbitrar a regulii relevante referitoare la termenul de prescripție, aspect ce a împiedicat o examinare completă a fondului pricinii, iar Statul Român a fost obligat la plata sumei de pentru prejudiciul moral și a sumei de pentru cheltuielile de judecată.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1680 din 26 septembrie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-2000 din 14 noiembrie 2024 prin care a concluzionat că în



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cauză nu au fost identificate indicii vizând exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 alin. (9) din Legea nr. 303/2022, prin adresa nr. 24-2000 din 25 noiembrie 2024 Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

În acest sens, au fost analizate considerentele sentinței civile nr. _____ pronunțată la data de _____ de Judecătoria _____ în dosarul nr. _____ și ale deciziei civile nr. _____ din data de _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ raportat la aspectele reținute de Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, prin Hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată la data de 16.04.2024, în cauza Plasty Prod S.A. contra României, s-a constatat încălcarea art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul de acces la o instanță, Curtea considerând că interpretarea și aplicarea regulii relevante privind termenul de prescripție de către Tribunalul _____, conform căruia societatea reclamantă era obligată să introducă acțiunea în momentul în care în mod realist aceasta nu putea avea suficientă cunoștință de prejudiciul suferit sau despre baza faptică pentru a depune o plângere, erau arbitrar și împiedicau examinarea în întregime a fondului cauzei. Mai mult, o astfel de interpretare nu era în conformitate cu doctrina și jurisprudența existentă. Prin urmare, Curtea a reținut că, prin impunerea unei sarcini disproporționate asupra societății reclamante, Tribunalul _____ a afectat esența însăși a dreptului societății reclamante de acces la o instanță.

Potrivit raportului Inspekției Judiciare, din analiza hotărârii pronunțate de Tribunalul _____, a reieșit că aceasta este motivată, argumentându-se în mod logic care au fost motivele de fapt și de drept care au format convingerea judecătorilor.

Din verificările efectuate a rezultat că magistrații Tribunalului _____ au constatat, în calea de atac a apelului, că finalitatea demersului juridic al reclamantei _____ consta în obținerea restituirii sumelor achitate în perioada 2004-2009, în baza facturilor fiscale emise de societatea pârâtă conform clauzelor contractuale, cât timp simpla emitere a facturilor fiscale solicitate prin acțiune, în lipsa unui demers ulterior al reclamantei în sensul recuperării efective a sumelor aferente energiei neconsumate, lipsea de interes demersul acesteia.

Prin urmare, deși au constatat că dreptul la acțiune al reclamantei având ca obiect



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

„obligația de a face” s-a născut la data de 20.07.2012, când a luat cunoștință de facturarea dublă a consumului de energie, nefiind prescris, magistrații Tribunalului _____ au reținut că atât dreptul reclamantei la calcularea corectă a valorii energiei electrice, cât și demersul ulterior de obținere a restituirii sumei corespunzătoare energiei electrice eronat facturate își au izvorul în obligațiile asumate contractual, prin încheierea contractului de furnizare a energiei electrice începând cu anul 2004, iar reglementarea raporturilor juridice printr-un contract valabil încheiat antrenează exclusiv răspunderea civilă contractuală.

În consecință, cei doi magistrați au reținut că facturarea eronată a contravalorii energiei electrice se constituie într-o veritabilă încălcare a obligațiilor contractuale, cu consecințe directe în ceea ce privește dreptul reclamantei de a obține restituirea sumelor facturate în mod greșit, având o valoare mai mare decât contravaloarea reală a energiei electrice furnizate. Dând naștere unor obligații cu executare succesivă, în raport de data încheierii contractului dintre părți – anul 2004, s-a reținut că în cauză sunt incidente dispozițiile Decretului nr. 167/1958 privind prescripția extinctivă. Prin urmare, încălcările obligațiilor contractuale concretizate în emiterea facturii fiscale pentru un preț superior celui convenit de părți prin contract dădeau naștere dreptului reclamantei de a solicita și obține restituirea sumelor încasate în mod nejustificat doar pentru intervalul cuprins între data de 20.07.2012 și cei trei ani anteriori calculați de la acest moment, pentru intervalul mai vechi de 3 ani, dreptul material al reclamantei fiind prescris.

În baza acestui raționament logico-juridic, cei doi magistrați au constatat că, pentru sumele facturate eronat în perioada 2004-2009, în patrimoniul reclamantei nu se mai regăsește dreptul acesteia la restituirea sumelor facturate, urmare a intervenirii prescripției dreptului material la acțiune, astfel că acțiunea promovată de reclamantă având ca obiect „obligația de a face” a fost considerată ca fiind lipsită de interes, neputând fi urmată de un eventual demers de restituire a sumelor, urmare a intervenirii prescripției pe tărâm contractual, sens în care a fost admisă calea de atac a apelului și, pe fond, a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Raportat la considerentele deciziei pronunțate de completul de apel, potrivit raportului Inspecției Judiciare, nu se poate reține exercitarea funcției de către cei doi magistrați cu rea-credință sau gravă neglijență, în sensul dispozițiilor art. 272 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-2000/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 3 decembrie 2024

Judecător Denisa Angelica Stănișor
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011