



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1986

din 27 noiembrie 2024

Prin adresa nr. 317.150/21.06.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor, prin acțiunea civilă înregistrată sub nr. 3595/30/2020 pe rolul Tribunalul Timiș, reclamantul a solicitat obligarea pârâtului Statul Român prin Ministerul Finanțelor la plata sumei de cu titlu de daune morale, precum și a sumei de cu titlu de daune materiale, ca urmare a nelegale și menținerii în arest preventiv timp de din data de data de precum și pentru interdicția de a nu părăsi țara timp de și pentru judecarea timp de a procesului penal în care a avut calitatea de inculpat. Totodată a solicitat și beneficiul nerealizat, obligarea la plata integrală a daunelor actualizate cu rata inflației, dobânda legală la acestea începând cu data de precum și plata cheltuielilor de judecată.

Prin Sentința civilă nr. a respins acțiunea reclamantului ca neîntemeiată.

Prin decizia civilă nr. din pronunțată de în dosarul nr. a fost admis apelul declarat de reclamantul-apelant împotriva sentinței nr. a și schimbată sentința apelată în sensul că s-a admis în parte acțiunea formulată de sus-numit, iar pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, a fost obligat la plata sumei de cu titlu de daune morale pentru privarea nelegală de libertate, sumă la care se adaugă dobânda legală începând cu data de și până la îndeplinirea integrală a obligației de plată, la plata sumei de



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

pentru restrângerea dreptului de liberă circulație, sumă la care se adaugă dobânda legală începând cu data de _____ și până la îndeplinirea integrală a obligației de plată, la plata sumei de _____ cu titlu de daune materiale, sumă la care se adaugă dobânda legală începând cu data de _____ și până la îndeplinirea integrală a obligației de plată, urmând a fi actualizată cu rata inflației la zi în data plății, precum și la plata sumei de _____ avansată de reclamant cu titlu de cheltuieli judiciare, sumă la care se adaugă dobânda legală până la îndeplinirea integrală a obligației de plată, urmând a fi actualizată cu rata inflației la zi în data plății. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia nr. _____ definitivă, pronunțată în dosarul nr. _____

: a respins ca nefondate recursurile declarate de reclamantul _____ și de pârâtul Statut Român prin Ministerul Finanțelor împotriva deciziei nr. _____ din _____ pronunțată de _____

În ședința din data de 23.07.2024 a Comisiei nr. 1 – judecători ”Legislație și cooperare interinstituțională”, referitor la suma de _____ acordată cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de reclamant în procesul penal, s-a apreciat că nu a fost stabilită existența unei erori judiciare și că nu există temei pentru sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute la art. 269 din Legea nr. 303/2022 cu privire la acest aspect.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1578 din 05.09.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu privire la aspectele vizând suma acordată cu titlu de daune morale și materiale pentru prejudiciul cauzat de privarea nelegală de libertate și de restrângerea dreptului la liberă circulație reținute în decizia civilă nr. _____ din _____ a _____, definitivă prin decizia nr. _____ din _____ în dosarul cu numărul _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-1820 din 31.10.2024 și, în temeiul art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-1820 din 06.11.2024, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu s-a confirmat exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea dosarelor penale în care s-a dispus asupra măsurilor preventive de libertate și de restrângere a libertății de circulație, cu privire la reclamantul _____



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru a concluziona astfel, în cadrul verificărilor efectuate, inspectorii au identificat și analizat încheierile de luare/prelungire/menținere a măsurii arestării preventive față de sus-numit, dar și deciziile prin care s-au respins cererile de revocare a acestei măsuri.

Astfel, din raportul Direcției de Inspecție pentru judecatori rezultă că prin rechizitoriul nr. _____ din _____ Parchetul de pe lângă _____ a dispus trimiterea în judecată, printre alții, a numitului _____ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la înșelăciune cu consecințe deosebit de grave, în formă continuată (două acte materiale) care a fost arestat preventiv de la data de _____ până la moment de la care s-a instituit prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ obligația de a nu părăsi țara, menținută până la data de 26.02.2014.

Inspectorii judiciari au arătat că standardul de probațiune necesar pentru luarea și prelungirea măsurii arestării preventive, în cursul urmăririi penale, este diferit de cel necesar pentru pronunțarea unei hotărâri de condamnare pe fondul cauzei. O astfel de măsură se întemeiază pe probe ce relevă doar suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune, cum de altfel și prevăd dispozițiile art. 202 alin. (1) și art. 223 din Codul de procedură penală, iar nu pe probe certe de vinovăție a acestuia, a cărei stabilire este exclusiv rolul judecății, până la finalizarea căreia cel acuzat beneficiază de prezumția de nevinovăție.

Astfel, s-a constatat că din conținutul încheierilor și deciziilor analizate, prin care s-a dispus cu privire la măsurile preventive față de numitul _____ rezultă fără echivoc faptul că a fost analizată periodic legalitatea măsurilor preventive, că soluțiile pronunțate de judecatorii investiți cu luarea/prelungirea măsurilor preventive și, ulterior, de către instanța de fond au fost supuse controlului judiciar inclusiv în ceea ce privește legalitatea măsurilor preventive, iar pe parcursul întregului proces penal nu s-a constatat caracterul nelegal al arestării preventive/obligației de a nu părăsi țara, neexistând nicio hotărâre judecătorească în acest sens.

De asemenea, inspectorii au mai observat că încheierile și deciziile pronunțate de judecatorii vizați, prin care s-a dispus luarea/prelungirea/menținerea măsurii arestării preventive față de reclamantul _____ măsură ce a fost înlocuită la data de _____ de _____ cu măsura de a nu părăsi țara, dar și hotărârile judecătorești prin care s-au respins cererile de revocare a măsurilor preventive, au relevat raționamentele juridice urmate de magistrați, precum și motivele pentru care aceștia au apreciat că subzistă temeiurile necesare pentru dispunerea acelor soluții.

Față de cele ce preced, Inspecția Judiciară a reținut că nu au existat încălcări ale normelor de drept material sau procesual incidente și a concluzionat că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecatorii investiți cu



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

soluționarea dosarelor penale în care s-au dispus măsuri preventive de libertate și de restrângere a libertății de circulație, cu privire la reclamantul

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I –Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-1820 din 31.10.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 27 noiembrie 2024

Judecător Denisa ANGELICA STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011