



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1985

din 27 noiembrie 2024

Prin adresa nr. 318288/21.08.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări „pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român”.

Această solicitare a fost formulată în condițiile în care prin hotărârea pronunțată la data de 16 ianuarie 2024 de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza T.M.V. împotriva României, Statul Român a fost obligat la plata către reclamantă a sumei de plus orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit, pentru prejudiciul moral și a sumei de pentru cheltuielile de judecată, plus orice sumă ce poate fi datorată de reclamantă cu titlu de impozit.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Statul Român a articolelor 3 și 8 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prin faptul că autoritățile naționale nu și-au respectat obligațiile pozitive ce le reveneau în temeiul acestor articole.

În esență, aspectele reținute de instanța europeană vizează măsurile luate de autorități în legătură cu cererea de emitere a unui ordin de protecție în favoarea reclamantei, precum și în legătură cu plângerea penală prin care au fost formulate, împotriva acuzații de

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1679 din



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 1 din 4

26 septembrie 2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-2013 din 04 noiembrie 2024 prin care a concluzionat că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea cauzei respective, nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

Prin adresa nr. 24-2013 din 6 noiembrie 2024 Inspecția Judiciară a comunicat acest raport Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au participat la judecarea cauzei în fond și în apel.

În acest sens, sintetizând elementele de ordin general care rezultă din statuarea Curții Europene, s-a constatat că încălcarea dispozițiilor art. 3 și 8 din Convenție, reținută în cauza T.M.V. împotriva României, a avut ca reper faptul că, în cauză, nici prima instanță și nici instanța de control judiciar nu au furnizat motive convingătoare pentru care au considerat că emiterea unui nou ordin de protecție împotriva tatălui minorei nu mai este necesar, fără să facă referire la o nouă evaluare psihologică a minorei.

Or, raportând această constatare neechivocă la aplicabilitatea prevederilor art. 268 din Legea nr. 303/2022, Inspecția Judiciară a apreciat în mod corect că nu poate fi reținută răspunderea patrimonială a judecătorilor vizați.

Astfel, cu privire la mențiunea Curții Europene a Drepturilor Omului, că judecătoria nu a motivat de ce reclamanta nu era în pericol,

tribunalul nu a explicat de ce

nu mai era o preocupare care să reclame

protecție după ce anterior a constatat că

în acord cu Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători consideră că aceasta vizează modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia soluțiilor adoptate, aspecte care se circumscriu unei chestiuni de judecată, fiind rezultatul unui raționament logico-juridic al completului chemat să judece, iar opinia pe care și-o formează acesta cu privire la una din chestiunile litigioase nu poate fi censurată în afara cadrului jurisdicțional.

În caz contrar, s-ar nesocoti principiul independenței judecătorului reflectat în art. 124 alin.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

(3) din Constituția României iar, pe de altă parte, s-ar încălca dispoziția constituțională, potrivit căreia, hotărârile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

Totodată, față de sublinierea Curții Europene în sensul că revenea autorităților interne obligația de a investiga cauzele reale ale , trebuie avut în vedere că atât prima instanță, cât și instanța de apel erau ținute să judece într-un cadru limitat de dispozițiile Legii nr. 217/2003 pentru prevenirea și combaterea violenței domestice, care reglementează procedura de soluționare a cererilor de emitere a ordinului de protecție, iar administrarea probei cu expertiza psihologică a minorei era incompatibilă cu caracterul urgent al acestei proceduri, în care nu sunt admisibile probe a căror administrare necesită timp îndelungat. În același timp, incidența normelor legale și aplicabilitatea lor la situația dedusă judecării reprezintă chestiuni de judecată, fiind rezultatul unui proces de interpretare sistematică a dispozițiilor legale incidente, atribut esențial al activității de judecată propriu-zisă.

De asemenea, Inspekția judiciară a constatat că atât sentința pronunțată de Judecătoria Baia Mare, cât și decizia pronunțată de Tribunalul Maramureș sunt amplu motivate, argumentându-se care au fost motivele de fapt și de drept care au format convingerea judecătorilor, iar motivarea explică și fundamentează refuzul atât al primei instanțe, cât și al instanței de apel de a emite un nou ordin de protecție împotriva . Mai mult, judecătorii din cadrul tribunalului au analizat în cuprinsul deciziei pronunțate condițiile emiterii ordinului de protecție și din perspectiva jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în materia drepturilor recunoscute de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, prin care s-a afirmat „faptul că părintele și copilul se bucură reciproc unul de compania celuilalt constituie un element fundamental al vieții de familie”, acest drept putând fi limitat de interesul superior al copilului. Or, au arătat judecătorii, „efectul ordinului de protecție în maniera cerută de apelantă ar consta în restrângerea substanțială nu numai a dreptului intimului de a menține legături personale , ci, implicit, și a dreptului acesteia de a menține legături , fără a se dovedi că o asemenea măsură este în interesul superior al copilului, respectiv că, fără interzicerea totală a contactului dintre

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că nu se poate reține că judecătorii cauzei ar fi efectuat acte procesuale cu încălcarea evidentă a dispozițiilor legale de drept material și procesual și nici că hotărârile judecătorești pronunțate ar fi contrare legii sau situației de fapt care rezultă din probele administrate.

În consecință, în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care Secția pentru judecători va aproba raportul Inspekției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-2013/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 27 noiembrie 2024

Judecător ~~Denis~~ Angelica STĂNIȘOR,
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011