



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1988

din 27 noiembrie 2024

Prin adresa nr. 317.523/21.06.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român raportat la *cauza Ciorcaș împotriva României*.

Din cuprinsul sesizării a rezultat că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 26.09.2023, în cauza sus-menționată, Statul Român a fost obligat, la plata către reclamantă a sumei de _____ pentru prejudiciul moral, precum și a sumei de _____ pentru cheltuielile de judecată, la care se adaugă orice sumă ce poate fi datorată cu titlu de impozit de reclamantă.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1577 din 05.09.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-1822 din 08.11.2024, pe care, în temeiul art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție, aprobat de Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-1822 din 15.11.2024, l-a comunicat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii investiți cu soluționarea apelului în cauza penală care a vizat-o pe numita

În acest sens, inspectorii judiciari au observat că în Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, la data de 30.08.2022, în *cauza Ciorcaș împotriva României* s-a reținut încălcarea aspectului procedural al articolului 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

omului și a libertăților fundamentale, dată fiind condamnarea reclamantei, în apel, pe baza acelorași probe care au condus la achitarea sa în primă instanță, fără a se dispune readministrarea lor.

Analizând sentința penală nr. _____
și decizia penală nr. _____

pronunțată de Tribunalul _____ în dosarul nr. _____
pronunțată, în același dosar, de Curtea de

Apel Cluj prin prisma aspectelor relevate în hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, inspectorii au reținut că adoptarea de către judecătorii din apel a soluției de condamnare a numitei _____ pentru infracțiunea de _____ – persoană vătămată _____, pentru care fusese achitată de prima instanță, nu poate fi apreciată ca o conduită necorespunzătoare a magistraților investiți cu soluționarea căii de atac, cenzurarea modului în care s-a realizat aplicarea și interpretarea normelor legale, atât din perspectivă națională, cât și din cea izvorâtă din Convenție, considerațiile expuse de judecători, ce se înscriu în marja de apreciere a instanțelor atunci când sunt chemate să dezlege raporturile juridice cu care au fost investite, fiind aspecte care țin de activitatea specifică de judecată, soluția fiind în acord cu dispozițiile procesuale în vigoare la data pronunțării hotărârii, respectiv art. 421 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură penală.

Astfel, inspectorii au arătat că art. 421 din Codul de procedură penală a suferit în timp o serie de modificări ca urmare a transpunerii în dreptul pozitiv a exigențelor impuse de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la dreptul la un proces echitabil, în special după publicarea în Monitorul Oficial nr. 262/07.04.2016 a Hotărârii din 15.09.2015 în *cauza Moinescu împotriva României*, în care Curtea concluzionase că respectiva condamnare a reclamantului, pronunțată fără ascultarea directă a martorilor, deși acesta fusese achitat de două instanțe inferioare, era contrară cerințelor unui proces echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenție.

Totodată, Inspecția Judiciară a reținut că nu este incidentă nici hotărârea de referință în materie, pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 27.06.2000, în *cauza Constantinescu împotriva României*, prin care s-a stabilit încălcarea dreptului la un proces echitabil întrucât instanța de control judiciar a dispus o soluție de condamnare după desființarea hotărârii de achitare a inculpatului, fără o apreciere nemijlocită a declarațiilor persoanei care susținea că nu a comis actul considerat ca infracțiune.

Pe aceste considerente, inspectorii au constatat că inculpaților le-au fost respectate drepturile procesuale, cauza suferind amânări la cererea acestora tocmai în vederea garantării dreptului la apărare, la un proces echitabil și pentru respectarea principiului egalității armelor. Astfel, numita _____ a fost reaudiată în fața instanței de apel, i s-a adus la cunoștință faptul că i se poate înrăutăți situația în calea de atac promovată de D.I.I.C.O.T.

și, deși a lipsit de la dezbateri, a avut posibilitatea de a depune concluzii scrise.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

De asemenea, s-a menționat că soluția de condamnare în apel pentru infracțiunea pentru care numita fusese, în primă instanță, achitată, s-a întemeiat pe aceleași probe pe care instanța își fundamentase soluția de condamnare cu privire la celelalte infracțiuni, dar cu alte persoane vătămate.

Prin urmare, împrejurarea că judecătorii apelului au procedat la reaprecierea declarațiilor, ajungând în baza raționamentului deductiv la o concluzie diferită față de instanța de fond, a reprezentat un efect al dispozițiilor art. 420 alin. (9) din Codul procedură penală, potrivit căruia, în vederea soluționării apelului, magistrații, motivat, au dat o nouă apreciere probelor, conform propriei evaluări a faptelor și a propriei interpretări a legii, neexistând la acea dată o dispoziție legală care să oblige la audierea nemijlocită a martorilor.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare, Secția pentru judecatori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-1822/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 27 noiembrie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011