



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1716

din 03 octombrie 2024

Prin Raportul nr. 24-1547 din data de 20.08.2024, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul **ANTIK LEVENTE FARKAS** și de doamna **ȚARCĂ GABRIELA ANA**, ambii judecători în cadrul Curții de Apel Oradea, Secția penală și pentru cauze cu minori.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 2/12963/01.08.2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare, în condițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Antik Levente Farkas și de doamna Țarcă Gabriela Ana, judecători în cadrul Curții de Apel Oradea, Secția penală și pentru cauze cu minori, față de afirmațiile cuprinse în articolul publicat pe site-ul „www.Bursa.ro”, la data de 17.07.2024, purtând titlul „Judecătorii Antik Levente și Țarcă Gabriela: Arhitecții unei Sentințe care Sfidează Justiția și Protejează Abuzatorii”, preluat ulterior și de publicațiile on line „Revista presei pe scurt” și „Ziare 24”, precum și de site-ul www.libnet.ro.

În motivarea cererii, domnul judecător Antik Levente Farkas și doamna judecător Țarcă Gabriela Ana au arătat că, în calitate de membri ai completului din cadrul Curții de Apel Oradea, Secția penală și pentru cauze cu minori, le-au fost repartizate aleatoriu apelurile înregistrate în dosarul penal nr.

Au precizat că, în acest context, la data de 09.07.2024, termen fixat inițial pentru pronunțarea deciziei, a apărut în cotidianul on-line Luju.ro articolul intitulat „Judecătorii Antik Levente și Tarea Gabriela decid azi soarta tuturor copiilor din Romania”, scris de ziaristul Sorin Roșca Stănescu, în cadrul căruia s-au făcut o serie de acuzații la adresa polițiștilor și a



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procurorului care au instrumentat dosarul penal, precum și la adresa procurorilor de ședință de la instanțele de fond și de apel care au susținut acuzarea și au solicitat condamnarea inculpaților din prezenta cauză.

În continuare, în data de 17.07.2024, imediat după pronunțarea soluției în dosarul penal menționat anterior, în ziarul on-line Bursa.ro, a apărut articolul intitulat *„Judecătorii Antik Levente și Țarcă Gabriela: Arhitecții unei Sentințe care Sfidează Justiția și Protejează Abuzatorii”*, scris tot de ziaristul Sorin Roșca Stănescu.

În legătură cu acest din urmă articol, domnii judecători au arătat că prin afirmațiile făcute au fost afectate nu doar independența, imparțialitatea și reputația lor profesională, ci și independența și imparțialitatea întregului sistem judiciar național, deoarece în articolul menționat nu este prezentată nicio stare de fapt, ci doar se fac judecăți de valoare care nu au suport factual, ignorând textele legale incidente și considerentele hotărârii judecătorești care ar fi scos la lumină adevărul judiciar.

De asemenea, se mai arată că autorul articolului formulează acuzații și reproșuri la adresa tuturor persoanelor care au desfășurat diferite activități în instrumentarea dosarului penal, după care critică soluția la modul cel mai jignitor, instigând oarecum publicul la ură și revoltă împotriva completului de judecată, cu scopul de a fi înlăturați din magistratură membrii acestuia.

În opinia celor doi magistrați, precedentul creat de autor este nu numai grav, ci și periculos în condițiile în care, fără să existe la bază vreun indiciu, probă sau o suspiciune de nelegalitate sau netemeinicie și fără să fie redată starea de fapt, măcar succintă, reținută în considerentele deciziei penale pronunțate, autorul critică întregul sistem judiciar și incită la ură și revoltă împotriva lor întrucât „au îndrăznit” să pronunțe o soluție după propriile lor convingeri, bazându-se pe lege.

În final, se arată că autorul articolului menționat anterior a încălcat în mod evident și intenționat Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, depășind limitele dreptului la informare, știrbind, astfel, în mod grav imaginea și reputația lor profesională.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au fost relevate următoarele aspecte:

Dosarul penal cu numărul _____ a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori, la data de _____ în vederea soluționării apelurilor declarate împotriva sentinței penale nr. _____ a Judecătoriei Oradea, hotărâre pronunțată în cauză în rejudecare.

Prin sentința de fond menționată anterior, a fost soluționat rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea din data de _____ emis în dosarul nr. _____ prin care s-a



dispus trimiterea în judecată a inculpatului T A (fost) și a inculpatei T D A pentru săvârșirea infracțiunii faptă prevăzută de art. 197 din Codul penal.

Astfel, prin sentința nr. pronunțată de Judecătoria Oradea în dosarul penal nr. , s-a dispus condamnarea inculpaților pentru săvârșirea infracțiunii la pedeapsa cu închisoarea, cu aplicarea dispozițiilor art. 38 alin. (1), art. 39 alin. (1) lit. b) Cod penal, stabilindu-se ca aceștia să execute pedeapsa principală rezultantă, în regim Tot inculpaților le-au fost aplicate și pedepse complementare constând în interzicerea exercitării unor drepturi.

Împotriva acestei sentințe a fost exercitată calea de atac a apelului atât de către părțile civile, dintre care una cât și de către cei doi inculpați, dosarul fiind înregistrat pe rolul Curții de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori la data de

Pentru soluționarea căii de atac a apelului, dosarul a fost repartizat aleatoriu completului din cadrul Curții de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori, complet din a cărui componență au făcut parte domnul judecător Antik Levente Farkas și doamna judecător Țarcă Gabriela Ana. În vederea soluționării căii de atac, în cauză au fost acordate termene de judecată.

Astfel, soluționarea apelurilor a fost amânată, în repetate rânduri, în perioada iar, prin decizia penală nr. a Curții de Apel Oradea - Secția penală și pentru cauze cu minori, s-a dispus admiterea apelurilor declarate de cei doi inculpați împotriva sentinței penale nr. din data de pronunțate de Judecătoria Oradea, desființarea, în parte a sentinței penale, și în rejudecare, instanța de apel a înlăturat dispoziția instanței de fond de executare în regim de detenție a pedepsei rezultante aplicate inculpaților și dispozițiile art. 38 alin. 1 Cod penal, art. 39 alin. 1 lit. b Cod penal și art. 45 alin. 2 și 5 Cod penal.

În continuare, cu privire la aceiași inculpați, instanța de apel a dispus, în final, suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicate pe un termen de supraveghere de ani, calculat de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Prin aceeași decizie, instanța de apel a mai dispus reducerea cuantumului daunelor morale la care au fost obligați inculpații și a respins, ca nefondat, apelul declarat de partea civilă împotriva aceleiași sentințe.

După pronunțarea și comunicarea soluției instanței de apel, la data de a apărut în ziarul on-line Bursa.ro, articolul intitulat „Judecătorii Antik Levente și Țarcă Gabriela: Arhitecții unei Sentințe care Sfidează Justiția și Protejează Abuzatorii”, scris de ziaristul Sorin Roșca Stănescu.



În cuprinsul raportului nr.24-1547/20.08.2024 al Inspecției Judiciare, a fost analizat, mai întâi, articolul de presă din data de 09.07.2024 publicat pe site-ul www.luju.ro, anterior pronunțării deciziei curții din data de 16.07.2024.

În raport de aspectele reținute din conținutul articolului, s-a constatat că au fost redată în mod corect împrejurări de fapt, nume ale celor implicați în evenimentele analizate, fiind expuse deopotrivă și puncte de vedere proprii ale autorului, fiind, astfel, analizată în mod unilateral situația care era deja în atenția autorităților publice.

S-a reținut, astfel, că toate aceste relatări și expuneri din conținutul articolului publicat în data de 09.07.2024 au fost conforme statuărilor din Codului deontologic al jurnalistului referitoare la dreptul inviolabil la libera exprimare în virtutea dreptului publicului de a fi informat, iar exprimarea opiniei din articol a avut o bază factuală, în final, fiind expuse atât opinii favorabile ori considerate inofensive, dar și unele care au putut ofensa sau deranja o parte a opiniei publice.

În schimb, în ceea ce privește articolul publicat ulterior pronunțării deciziei curții din data de mai exact în data de 17.07.2024, în cotidianul on-line www.bursa.ro și intitulat „Judecătorii Antik Levente și Țarcă Gabriela: Arhitecții unei Sentințe care Sfidează Justiția și Protejează Abuzatorii”, s-a constatat că maniera în care autorul articolului și-a exprimat opinia în legătură cu soluția pronunțată de cei doi magistrați investiți cu soluționarea căii de atac depășește limitele libertății de exprimare, reținându-se faptul că prin aceste expuneri s-a urmărit denigrarea și compromiterea reputației profesionale a celor doi magistrați.

În consecință, având în vedere maniera în care au fost prezentate criticile de către autorul articolului, aduse activității desfășurate de către domnul judecător Antik Levente Farkas și de doamna judecător Țarcă Gabriela Ana, cu ocazia soluționării apelurilor declarate împotriva sentinței penale pronunțată în dosarul penal nr. , s-a constatat că acestea sunt de natură a afecta reputația profesională a celor doi magistrați și s-a apreciat că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr.305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător Antik Levente Farkas și doamna judecător Țarcă Gabriela Ana, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Cu titlu prealabil, Secția apreciază că se impune, în cazul concret, stabilirea limitelor investiției sale, reținând faptul că, deși prin sesizarea formulată domnii judecatori dezvoltă argumente care susțin afectarea, deopotrivă, atât a independenței, imparțialității și a reputației lor profesionale, cât și a independenței și imparțialității întregului sistem judiciar național, totuși



au înțeles să solicite exclusiv apărarea reputației lor profesionale, fiind, astfel, trasate în mod clar obiectul investiției și limitele în care Secția urmează a analiza cererea pendinte.

Astfel, ceea ce rămâne în analiza Secției este limitat la verificarea susținerilor domnilor judecători legate de afectarea reputației lor profesionale prin publicarea articolului din data de 17.07.2024 în cotidianul on-line www.bursa.ro.

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”*

Coroborând dispozițiile legale mai sus-menționate, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea sa de garant al independenței justiției, este prevăzută în scopul realizării corespunzătoare a actului de justiție, fiind justificată în măsura în care se asigură protecție magistratului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Cu privire la noțiunea de reputație, Secția constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane, fiind justificată în cazul în care se bazează pe fapte reale sau, din contră, trebuind sancționată în situația în care este nejustificată, bazându-se pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.



Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. România, reținându-se că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.”*

În coordonatele astfel stabilite, continuând examinarea cererii din perspectiva criteriilor legale incidente, Secția pentru procurori constată că, potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, *„Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”*.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția europeană a drepturilor omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

De asemenea, libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată prin dispozițiile art. 10 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (așa cum au considerat judecătorii Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Handyside c. Regatului Unit).

Atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la liberă exprimare nu este unul absolut, ci poate conține anumite limitări.

Astfel, Curtea a recunoscut, în cauza Morice împotriva Franței (MC) că, având în vedere calitatea lor de membru al instituțiilor fundamentale ale statului, magistrații pot, ca atare, să facă obiectul unor critici personale în limitele admisibile, nu numai în mod teoretic și general. Ca





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

atare, limitele criticilor admisibile la adresa acestora, atunci când acționează în exercitarea atribuțiilor lor oficiale, sunt mai largi decât cele la adresa persoanelor particulare (pct. 131; a se vedea, de asemenea, July și SARL Libération împotriva Franței, pct. 74; Aurelian Oprea împotriva României, pct. 74; Do Carmo de Portugal e Castro Cămara împotriva Portugaliei, pct. 40; Radobuljac împotriva Croației, pct. 59; Panioglu împotriva României*, pct. 113).

Limitele criticii admisibile par a fi compromise în cazul criticilor ofensatoare fără o bază serioasă (Prager și Oberschlick împotriva Austriei, pct. 34), astfel încât ar putea fi necesar ca statul să protejeze magistrații împotriva acuzațiilor nefondate (Lešnik împotriva Slovaciei, pct. 54; pentru critici aduse procurorului de acuzat, a se vedea Čeferin împotriva Sloveniei, pct. 56).

Legat de acest aspect, instanța europeană a afirmat în repetate rânduri (e.g., în cauza Nilsen și Johnsen împotriva Norvegiei) că afirmații referitoare la fapte determinate, care sunt susceptibile de a fi probate, făcute în absența oricăror dovezi care să le susțină, nu se bucură de protecția art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fără a nega, așadar, dreptul oricărei persoane de a exprima păreri critice în legătură cu activitatea unui magistrat, se consideră că se impune totuși a fi creată o delimitare între manifestarea dreptului constituțional la liberă exprimare și depășirea limitelor acestui drept, de natură a aduce atingere reputației magistraților în exercitarea atribuțiilor care le revin potrivit legii.

Mai mult, referindu-se la restrângerea libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în afacerea „*Braford contra Danemarcei*”, a decis că „*interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora*”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat, cu valoare de principiu, faptul că întotdeauna trebuie luat în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate. „*În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze (cauza Rizoș și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43)*”.

Curtea a recunoscut că pot exista cazuri când este necesar ca puterea judiciară să fie protejată împotriva atacurilor distrugătoare, lipsite de fond serios, cu atât mai mult cu cât obligația de rezervă le interzice judecătorilor și procurorilor să reacționeze.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În concluzie, pornind de la aceste considerații, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Analizând conținutul articolului publicat la data de 17.07.2024, în cotidianul on-line www.bursa.ro și intitulat „Judecătorii Antik Levente și Țarcă Gabriela: Arhitecții unei Sentințe care Sfidează Justiția și Protejează Abuzatorii”, Secția pentru judecatori observă, sub un prim aspect, maniera de exprimare, limbajul utilizat de autorul articolului, metaforele și comparațiile care sunt menite să inducă cititorului imaginea unor judecatori care nu îndeplinesc condițiile de ocupare a funcției din perspectiva calităților profesionale. Astfel, Secția apreciază că formulări de tipul „soluția nu este doar un eșec al justiției, ci o declarație de război împotriva conceptelor de dreptate, protecție a copilului și stat de drept” sau „fiecare zi în care acești „magistrați” rămân în funcție este o zi în care însăși ideea de justiție este batjocorită” sau „este timpul ca societatea civilă, mass-media și fiecare cetățean conștient să se ridice și să ceară nu doar dreptate pentru familia T ci o curățare completă a sistemului judiciar de elementele corupte și incompetente care l-au infestat” ori „judecătorii Antik Levente și Țarcă Gabriela, prin sentința lor, nu au făcut altceva decât să pună pecetea finală pe acest monument al injustiției”, sunt de natură să contureze opiniei publice ideea că cei doi magistrați care au pronunțat decizia criticată sunt persoane lipsite de profesionalism și că nu își îndeplinesc corespunzător atribuțiile, aceasta cu atât mai mult cu cât, în postarea menționată, autorul indică în clar și numele celor doi judecatori care au pronunțat decizia.

De asemenea, Secția pentru judecatori reține și lipsa oricărei baze factuale concrete care să stea la baza afirmațiilor menționate în cuprinsul articolului, autorul neindicând niciun element factic care să poată fundamenta concluzia articolului, fiind expusă doar propria perspectivă asupra subiectului și fiind exprimată nemulțumirea față de decizia penală pronunțată de cei doi magistrați în dosarul penal nr

Se mai remarcă faptul că în articolul menționat nu este prezentată nicio stare de fapt, ci doar se fac judecăți de valoare, care nu au suport factual, autorul formulând acuzații grave la adresa magistraților care au pronunțat decizia penală, sugerând publicului soluții salutare de excludere din magistratură a membrilor completului de judecată care au pronunțat decizia criticată.

Secția constată că o asemenea abordare este în total dezacord cu deontologia profesiei de jurnalist, a cărui datorie primordială este aceea de a relata adevărul, obligație ce decurge din dreptul constituțional al publicului de a fi corect informat.



Potrivit art. 2 din Codul deontologic, jurnalistul poate da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce, în prealabil, le-a verificat din surse credibile. De asemenea, prin art. 3 al Codului deontologic, se interzice jurnalistului să prezinte opiniile sale drept fapte. Știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Analizând articolul publicat în data de 17.07.2024 pe site-ul „www.Bursa.ro”, purtând titlul „Judecătorii Antik Levente și Țarcă Gabriela : Arhitecții unei Sentințe care Sfidează Justiția și Protejează Abuzatorii”, preluat ulterior și de publicațiile on line „Revista presei pe scurt” și „Ziare 24”, precum și de site-ul www.libnet.ro, se poate concluziona că demersul jurnalistic a fost plasat dincolo de cadrul normativ care reglementează etica profesiei de jurnalist, depășind limitele admisibile ale libertății de exprimare, așa cum sunt protejate de art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României și de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, fiind afectate în mod grav reputația profesională și dreptul la imagine al judecătorilor care au pronunțat decizia criticată.

În acest sens, Secția apreciază că, prin caracterul profund denigrator, afirmațiile menționate în cuprinsul articolului de presă sunt de natură a induce în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea profesională a domnului judecător Antik Levente Farkas și a doamnei judecător Țarcă Gabriela Ana și, în consecință, să afecteze părerea publică referitoare la aceștia și, implicit, reputația profesională.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va aproba Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-1547/20.08.2024 și va admite cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Antik Levente Farkas și de doamna Țarcă Gabriela Ana, ambii judecători în cadrul Curții de Apel Oradea.

De asemenea, în ceea ce privește solicitarea celor 2 magistrați de publicare a soluției acordate cererii de apărare a reputației lor profesionale, reținând caracterul accesoriu al acesteia față de soluția acordată cererii de apărare a reputației profesionale, Secția pentru judecători va dispune, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, admiterea acesteia și, în consecință, transmiterea soluției pronunțate către site-ul „Bursa.ro”, „Revista presei pe scurt”, „Ziare 24 on line” și „www.libnet.ro”, în vederea asigurării publicării acesteia pe site-urile menționate.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Aprobarea Raportului Inspecției Judiciare nr. 24-1547/2024.

Art. 2 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător **ANTI K LEVENTE FARKAS** și de doamna judecător **JARCĂ GABRIELA ANA** din cadrul Curții de Apel Oradea.

Art. 3 – Publicarea soluției privind cererea de apărare a reputației profesionale pe site-ul „Bursa.ro”, „Revista presei pe scurt”, „Ziare 24 on line” și „www.libnet.ro”.

Art. 4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, magistraților vizați și site-urilor „Bursa.ro”, „Revista presei pe scurt”, „Ziare 24 on line” și „www.libnet.ro”.

Data în București, la data de 03 octombrie 2024

Președinte,

Judecător Denisa-Andreea STĂNĂȘOR

