

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1851****din 29 octombrie 2024**

Prin Raportul nr. 24-1866 din data de 01.10.2024, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **EMILIA MARIA PRAHANCA**, judecător în cadrul Judecătoriei Beiuș.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 5061/16.03.2023, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare, în condițiile art. 31 alin. (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Emilia Maria Prahanca, față de unele aspecte semnalate în mai multe articole de presă.

Lucrarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară - Direcția de inspecție pentru judecători la data de 17 martie 2023, sub nr. 23-496.

Soluționarea cererii a fost amânată până la soluționarea definitivă a cauzei nr. _____ întrucât față de magistrat _____ sub aspectul _____ prevăzute de art. _____ lit. _____ teza _____ lit. _____ raportat la art. _____ din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și al procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, iar, ulterior, prin referatul din data de 18.09.2024, s-a aprobat solicitarea de reluare a verificărilor dispuse în lucrarea cu numărul 23-496 având ca obiect cererea de apărare a reputației profesionale, fiind înregistrată sub nr. 24-1866.

Cererea de apărare a reputației profesionale a fost formulată în contextul apariției, pe site-ul _____ a unui articol intitulat _____ preluat ulterior și de site-ul _____ și, apoi, distribuit pe _____ a publicațiilor menționate.

În legătură cu acest articol, doamna judecător Emilia Maria Prahanca a arătat că în cuprinsul său este acreditată ideea că ar fi soluționat în mod greșit un dosar având ca obiect

suspendarea provizorie a executării silite, fiind indusă ideea că acesta
raportat la faptul că este

A mai arătat că în articolul prezentat se face referire, în mod repetat și insistent, asupra
împrejurării că magistratul care a pronunțat soluția, ar avea doar , mai exact că
, fiind evidențiate date exacte despre momentul
cu menționarea locului și datei, a momentului

Potrivit opiniei doamnei judecător, prin afirmațiile respective se induce în mod eronat
opinii publice ideea că își exercită
fără a exista o bază factuală, o asemenea abordare din partea
jurnaliștilor situându-se în afara exercițiului democratic al libertății de exprimare.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au fost relevate următoarele
aspecte:

Pe rolul Judecătoreiei Beiuș au fost înregistrate mai multe dosare civile având ca obiect
contestații la executare, cereri de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației
la executare și cereri de suspendare provizorie a actelor executare, toate contestațiile fiind
formulate de aceiași contestatori, respectiv

contradictoriu cu aceiași intimați, respectiv

Procedura executării silite a fost demarată de către organele de executare în temeiul
Deciziei nr. emisă de către prin care s-a constatat că
Dreptul Uniunii, în special articolele 267 și 344 din Tratatul privind funcționarea Uniunii
Europene (TFUE), trebuie interpretat în sensul că o instanță a unui stat membru sesizată cu
executarea hotărârii arbitrale privind ajutorul de stat pus în
aplicare de România () este
obligată să înlăture această hotărâre și, prin urmare, nu poate să încuviințeze executarea pentru
a permite beneficiarilor săi să obțină plata despăgubirilor pe care le acordă.

În ceea ce privește dosarele înregistrate pe rolul Judecătoreiei Beiuș, se menționează că
dosarul nr. având ca obiect contestație la executare - suspendare executare
silită a fost repartizat aleatoriu completului prezidat de doamna judecător

Întrucât completul a fost desființat, ca urmare a eliberării din funcție prin
pensionare a judecătorului titular, dosarul a fost repartizat completului prezidat de
către doamna judecător Prahanca Emilia Maria.



În cadrul acestui dosar, prin încheierea de la termenul din data de _____ a fost suspendată judecata cererii formulate de contestatorii _____

în contradictoriu cu intimații _____

până la soluționarea definitivă a acțiunii în anularea Deciziei înregistrată pe rolul CJUE sub nr. _____

nr. _____ în baza dispozițiilor art. 413 alin. (1) pct. 1 Cod procedură civilă.

Pentru a dispune această soluție, instanța a reținut că *„soluționarea prezentei cauze depinde de soluționarea litigiului aflat pe rolul instanței europene câtă vreme în acel proces se cere tocmai anularea titlului executoriu ce a stat la baza începerii executării silite împotriva contestatorilor și se va stabili asupra existenței sau inexistenței dreptului de a recupera pretinsul ajutor de stat menționat în cuprinsul Deciziei nr. _____*

Contrar susținerilor intimatelor

care a susținut că,

esența contestației la executare este verificarea legalității executării silite care nu depinde de acțiunea de verificare a legalității titlului executoriu, instanța învederează că, contestația la executare este mijlocul prin care se realizează controlul judecătoresc asupra legalității executării silite sau asupra legalității actelor de executare, însă ca temei al contestației se regăsește, printre altele, tocmai lipsa unui titlu executoriu.”

Un alt dosar înregistrat pe rolul Judecătoriei Beiuș a fost dosarul civil nr. _____ având ca obiect cererea de suspendare provizorie a executării silite a titlurilor executorii și somațiilor emise la datele de _____ și _____ contestate în cadrul dosarului nr. _____

dosarul fiind repartizat aleatoriu completului doamnei judecător

înlocuită ulterior de doamna judecător Prahanca Emilia Maria, judecătorul de pe lista de permanență întocmită la nivelul instanței pentru perioada _____

În cadrul acestui dosar, prin încheierea nr. _____ din data de _____ pronunțată de completul prezidat de doamna judecător Prahanca Emilia Maria, s-a dispus suspendarea provizorie a executării silite a tuturor titlurilor executorii și somațiilor emise față de debitorii menționați, până la soluționarea cererii de suspendare a executării silite formulate în cadrul contestației la executare, obiect al dosarului civil _____ aflat pe rolul Judecătoriei Beiuș.

A apreciat instanța că se impune suspendarea provizorie a formelor de executare silită ținând cont de cuantumul mare al sumei supuse executării, respectiv _____ și care ar expune contestatorii dacă ar fi executați silit, la producerea unor grave prejudicii, cu posibilă

intrare în faliment, indisponibilizarea unui număr mare de angajați, neplata furnizorilor, împrejurare ce ar putea avea consecințe în plan social și ar duce la imposibilitatea de a-și mai desfășura activitatea.

Totodată, în cadrul aceluiași dosar, la termenul de judecată din data de _____ instanța, după ce și-a verificat competența, a pus în discuția contradictorie a părților cererea de suspendare a judecării cauzei formulată de către contestatori, în temeiul prevederilor art. 413 alin. (1) pct.1 Cod procedură civilă, până la soluționarea în mod definitiv, inclusiv a căii de atac a acțiunii în anulare înregistrate pe rolul Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În ceea ce privește dosarul nr. _____ având ca obiect contestație la executare - suspendare executare silită, înregistrat pe rolul Judecătorei Beiuș la data de _____ la termenul de judecată din data de _____ judecătorul titular _____ a fost înlocuit de doamna judecător Prahanca Emilia Maria, conform planificării de permanență întocmite la nivelul instanței.

La acest termen de judecată, la solicitarea reprezentanților contestatorilor, doamna judecător Prahanca Emilia Maria, în baza art. 413 alin. (1) pct. 1 Cod procedură civilă, a suspendat judecarea cauzei, până la soluționarea definitivă a dosarului civil nr. _____ al Judecătorei Beiuș, având ca obiect contestație la executare, cu termen de judecată la data de _____

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut în esență că, în condițiile în care partea adversă a invocat lipsa de obiect a prezentului dosar întemeindu-se pe existența deciziilor de anulare, soluția din dosarul nr. _____ (de anulare sau, după caz, de păstrare a deciziilor respective) ar avea o incidență directă în ceea ce privește soluționarea excepției privind lipsa de obiect a prezentei cauze, iar, în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1 Cod procedură civilă, instanța poate suspenda judecata cauzei apreciind că dezlegarea acesteia depinde de existența sau inexistența dreptului ce face obiectul dosarului nr. _____

În acest context, la data de _____ pe site-ul _____ a fost publicat articolul intitulat _____

preluat ulterior și de site-ul _____ și distribuit apoi pe pagina de _____ a publicațiilor menționate.

În cuprinsul articolului sunt redată afirmații referitoare la soluția de admitere a cererii de suspendare provizorie a executării silite, pronunțată în dosarul nr. _____ pe care autorul articolului o apreciază ca fiind _____ în contextul în care a fost pronunțată de o _____

Astfel, au fost inserate aprecieri referitoare la cariera și experiența profesională ale judecătorului care a pronunțat soluția, cu referiri ironice precum _____



Relevante, sub aspectul analizat, sunt următoarele pasaje:

În raport de aspectele reținute din conținutul articolului, s-a constatat că nu se poate reține că maniera de abordare a subiectului ce o privea în mod direct pe doamna judecător depășește limitele unor critici admisibile, având în vedere că presei îi este tolerată o marjă de exagerare sau chiar de provocare, iar anumite judecăți de valoare din conținutul articolelor menite să atragă cititorul, deși pot fi considerate pe alocuri exagerate, vin în susținerea preocupării legitime a presei de a contribui activ la dezbaterea asupra funcționării justiției.

În cuprinsul raportului, s-a mai reținut că, raportat la importanța subiectului atât prin prisma calității contestatorilor, cât și al cuantumului sumei ce a fost stabilită pentru a fi recuperată, relatările presei au avut drept scop informarea opiniei publice cu privire la un subiect care prezintă interes pentru publicul larg.

Astfel, s-a concluzionat că prezentarea în media a activității profesionale a magistratului în limitele impuse de libertatea de exprimare reprezintă o preocupare legitimă a acesteia, cu atât mai mult în acele cazuri care suscită un interes din partea publicului, reacția presei nefiind disproporționată din această perspectivă și nici de natură a afecta reputația profesională a magistratului, nefiind, astfel, îndeplinite condițiile prevăzute de art. 31 din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, pentru apărarea reputației profesionale a magistratului.



Față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna judecător Prahanca Emilia Maria, Secția pentru judecători reține următoarele:

Cu titlu prealabil, Secția apreciază că se impune, în cazul concret, stabilirea limitelor investiției sale, reținând faptul că, deși prin sesizarea formulată doamna judecător dezvoltă argumente care susțin afectarea, deopotrivă, atât a independenței și imparțialității, cât și a reputației sale profesionale, totuși a înțeles să solicite exclusiv apărarea reputației sale profesionale, fiind, astfel, trasate în mod clar obiectul investiției și limitele în care Secția urmează a analiza cererea pendinte.

Astfel, ceea ce rămâne în analiza Secției este limitat la verificarea susținerilor doamnei judecător legate de afectarea reputației sale profesionale prin publicarea articolului din data de

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația cor relativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”*

Coroborând dispozițiile legale mai sus-menționate, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea sa de garant al independenței justiției, este prevăzută în scopul realizării corespunzătoare a actului de justiție, fiind justificată în măsura în care se asigură protecție magistratului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Cu privire la noțiunea de reputație, Secția constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane, fiind justificată în cazul în care se bazează pe fapte reale sau, din contră, trebuind



sanționată în situația în care este nejustificată, bazându-se pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. România, reținându-se că „funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.”

Pe de altă parte, se impune a fi avute în vedere și dispozițiile art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, potrivit cărora libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indifferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată de dispozițiile Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (cauza Handyside c. Regatului Unit). Cu privire la libertatea de exprimare conferită mass mediei s-a arătat că aceasta presupune existența unor limite mai largi în ceea ce privește întinderea acesteia, jurnaliștii bucurându-se, așadar, în exercițiul acestei libertăți, de o doză de exagerare ori chiar de provocare cu privire la judecățile de valoare pe care le emit, fără a fi ținuti să le demonstreze realitatea. Cu toate

acestea, o judecată de valoare nefundamentată pe nicio bază factuală poate apărea ca fiind excesivă, situându-se în afara ariei de protecție conferite de art. 10 al Convenției.

Prin urmare, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Analizând conținutul articolului publicat pe site-ul publicației online la data
Secția pentru judecători apreciază că nu se impune admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de magistratul antereferit.

În acest sens, Secția apreciază că afirmațiile menționate în cuprinsul articolului de presă nu sunt de natură a induce în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea profesională a doamnei judecător Prahanca Emilia Maria și, în consecință, să afecteze părerea publică referitoare la aceasta, din moment ce articolul de presă redă aspecte procesuale reținute și în încheierile de ședință, așa cum se recunoaște chiar în conținutul articolului.

Nu se poate face abstracție de faptul că postarea tratează un subiect de interes public, respectiv maniera de soluționare a unor dosare având ca obiect recuperarea de către organele de executare ale statului a unui demersul jurnalistic având la bază un suport factual real, respectiv soluția de suspendare provizorie a executării silite demarată de statul român, prin organele abilitate, fiind justificate și întemeiate preocuparea jurnaliștilor în abordarea acestei chestiuni și importanța subiectului față de publicul larg.

Faptul că soluția a fost prezentată drept și pronunțată de o
nu conduce la concluzia culpabilizării magistratului, ci ține de o anumită doză de exagerare, recunoscută presei în mod constant în practica Curții Europene a Drepturilor Omului. Opiniile care, dintr-o anumită perspectivă, ar putea părea critici asupra activității sistemului judiciar, nu depășesc limitele unora normale și acceptabile într-o societate democratică, în condițiile în care nu sunt lipsite de o bază factuală.

Prezentarea traseului profesional al magistratului, împrejurarea evidențiată că acesta se află în primii ani de carieră nu pot constitui elemente de natură a afecta imaginea judecătorului în cauză, activitatea acestuia fiind expusă într-o manieră echilibrată, în limitele dreptului la informare, fără utilizarea unor afirmații tendențioase, în scopul discreditării reputației profesionale a magistratului.

În concluzie, așa cum a fost reținut și în Raportul nr. 24-1866 din data de 01.10.2024 al Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători apreciază că afirmațiile redată în articolul publicat pe site-ul intitulat

preluat ulterior și de site-ul și distribuit pe pagina de
a publicațiilor menționate, nu depășesc limitele criticii admisibile și nici nu sunt de natură să afecteze reputația profesională a doamnei judecător Prahanca Emilia Maria, demersul



jurnalistic supus analizei având drept scop informarea opiniei publice cu privire la un subiect care prezintă interes pentru publicul larg.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru Judecători va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna Prahanca Emilia Maria, judecător în cadrul Judecătoriei Beiuș.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna **PRAHANCA EMILIA MARIA**, judecător în cadrul Judecătoriei Beiuș.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 29 octombrie 2024

Președinte,

Judecător ~~Denisa~~ Angelica STĂNIȘOR

