

Prin referatul din data de 02.02.2024, aprobat de inspectorul-șef al Inspecției Judiciare, s-a apreciat că nu este oportună exercitarea recursului, astfel încât nu s-a exercitat cale de atac împotriva acestei hotărâri.

La data de 21.02.2024, cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul procuror Florea Bogdan Daniel a fost repusă pe rol, având în vedere soluționarea definitivă a cauzei disciplinare privind pe

În cuprinsul sesizării, domnul procuror Florea Bogdan Daniel a arătat că își desfășoară activitatea în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Găești începând cu luna august 2018, ca urmare a promovării concursului de admitere în magistratură.

Din perspectiva sa, a existat o imixtiune în activitatea sa profesională de către procurorul unității, având în vedere, sintetic, următoarele: i-au fost luate din soluționare mai multe dosare, trecute ulterior fără un temei legal la domnul procuror B

D în dosarul nr. a emis rechizitoriu, refuzând să îl verifice, dosarul fiind repartizat ulterior altui procuror din cadrul unității; în anul 2021 i-a fost repartizat spre soluționare dosarul nr. la data de 14.09.2021 dispunând prin

ordonanță restituirea dosarului la organele de poliție, pentru a constata, ulterior, că ordonanța sa de restituire nu se mai află la dosarul cauzei; nu a putut identifica un număr de 16 dosare care nu au mai ajuns la el ulterior dispunerii restituirii la organele de poliție.

Aspectele invocate în cuprinsul cererii de apărare a independenței și reputației profesionale pe care a formulat-o domnul procuror Florea Bogdan Daniel au făcut obiectul cercetării disciplinare în lucrarea nr. a Inspecției Judiciare – Direcția pentru procurori,

în care s-a exercitat acțiunea disciplinară, în data de față de procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II) -a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În cuprinsul rezoluției de exercitare a acțiunii disciplinare, s-a reținut nerespectarea de către procuror în mod nejustificat, a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau de regulamente, fapta constând într-o acțiune a magistratului cercetat disciplinar, neconformă cu obligațiile profesionale ale procurorilor.

În concret, abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. m) teza a II) - a din Legea nr 303/2004, reținută de inspectorul judiciar, a constatat în:

- 2 acte materiale, prin care aceasta a dispus redistribuirea (re-repartizarea) dosarului nr. de la procurorul Florea Bogdan Daniel, la procurorul B D precum și a dosarului nr. de la procurorul Florea Bogdan Daniel, la procurorul S N





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

fără a exista niciunul dintre cazurile limitativ prevăzute de art. 64) alin. 4) din Legea nr. 304/2004, republicată;

- 2 acte materiale, ale procurorului din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria de „înlăturare fizică” (fără să dispună infirmarea), a ordonanței de restituire din din dosarul nr. și a rechizitoriului din din dosarul nr. ambele ale unității de parchet menționate.

Prin Hotărârea nr. a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a fost respinsă acțiunea disciplinară nr. din față de procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II) - a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, ca neîntemeiată.

Pentru a dispune această soluție, instanța disciplinară a reținut, în esență, că cele două cauze penale la care se face referire în cuprinsul acțiunii disciplinare au fost trecute de la un procuror la altul, după ce, în prealabil, s-au purtat discuții între prim-procurorul unității și procurorii respectivi, toți cei implicați fiind de acord cu procedura respectivă, inclusiv petentul-procuror Florea Bogdan Daniel, și, în pofida faptului că nu s-au indicat în mod explicit prevederile legale în baza cărora s-a dispus redistribuirea cauzei la un alt procuror, a fost menționat motivul care se circumscrie acestor prevederi (dispunerea de măsuri în vederea soluționării cu celeritate ca urmare a redistribuirii dosarului de la procurorul Florea Bogdan Daniel).

S-a mai constatat că acțiunea atribuită intimatului de „înlăturare fizică” a unor înscrisuri din dosare, fără a dispune infirmarea soluțiilor respective, nu a fost dovedită în cauză, din moment ce documentele respective puteau fi întocmite/listate oricând de către procurorul care a formulat sesizarea, în cadrul demersului său de a construi un adevărat „rechizitoriu” față de intimat.

În nota de relații transmisă Inspecției Judiciare de procuror B D acesta a arătat că își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești din anul 2012, în toată această perioadă fiind la conducerea unității În cadrul unității au funcționat mai mulți procurori și nu au reclamat acte de imixtiune în activitatea profesională efectuată de conducătorul unității. Procurorii au fost de acord cu restituirea dosarelor pentru remedierea deficiențelor, mod de lucru cu care a fost de acord inițial și procuror Florea Bogdan Daniel. Referitor la dosarul nr. acesta a fost trecut la domnul procuror S M ca urmare a solicitării procurorului Florea Bogdan Daniel, care intenționase să îl restituie, situație în care dosarul urma să ajungă din nou în sectorul domnului procuror S M A Referitor la dosarul nr. a arătat că după ce domnul



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

procuror Florea Bogdan Daniel a fost desemnat prin ordin de serviciu să asigure activitatea judiciară, a lăsat dosarul în biroul procuror pentru a fi redistribuit noului procuror de sector, adică domnului procuror B D În dosar se impunea lămurirea situației de fapt prin efectuarea de confruntări, ceea ce a și dispus, ulterior domnul procuror emițând rechizitoriul.

A mai menționat că schimbarea de atitudine a procurorului Florea Bogdan Daniel a intervenit în anul 2021, când a fost schimbată conducerea Poliției Găești, care a fost susținută de subcomisar de poliție D S Schimbarea de atitudine a domnului procuror a constat și în formularea de cereri în perioada în care era de permanență, prim-procurorul unității încercând să găsească soluții pentru rezolvarea situației create de acesta.

În nota de relații transmisă Inspecției Judiciare de procuror aceasta a arătat că cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Florea Bogdan Daniel este nejustificată, aspectele invocate fiind nerezale. A menționat că domnul procuror Florea Bogdan Daniel a început să-și desfășoare activitatea la această unitate de parchet în luna august 2018, unitate de parchet care s-a confruntat întotdeauna cu o lipsă de personal. I s-a acordat și o perioadă de acomodare pentru funcția deținută, iar în anul 2020 la unitatea de parchet a mai venit un nou coleg, domnul procuror S M A Pentru eficientizarea activității, procurorii au fost de acord, fără a fi afectată independența în soluțiile adoptate, să se înlocuiască în dosare în sensul dispunerii de măsuri procesuale, chiar a soluționării dosarelor de supraveghere de un alt procuror, având în vedere perioadele de absență din unitate prin efectuarea concediilor de odihnă, acordarea de zile libere, învoiri sau în cazul în care procurorul se află în ședința de judecată ori este implicat în desfășurarea de activități complexe, cu caracter urgent (măsuri preventive etc), pentru impulsivizarea activității de cercetare penală a organelor de poliție. Cu acest mod de lucru au fost de acord toți procurorii, reușind astfel să se situeze pe primul loc printre celelalte unități de parchet aflate în coordonarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, ca număr de dosare soluționate/procuror, fără a fi înregistrate dosare mai vechi de 5 ani în stoc ori dosare cu autori cunoscuți în care să fi intervenit prescripția răspunderii penale. Repartizarea dosarelor spre soluționare nu impunea și adoptarea soluției propuse, aspect cunoscut și de procurorul Florea Bogdan Daniel, în unele cazuri chiar el solicitând ca dosarele restituite la organele de poliție să fie repartizate procurorului de supraveghere, motivând că acesta cunoaște mai bine situația din dosar.

Având în vedere situația expusă, procuror apreciază că a promovat un management operațional-consultativ, identificând soluții pentru bunul mers al unității, ceea ce s-a reflectat în rezultatele pozitive din indicatorii statistici și asigurarea unui climat adecvat de



lucru. A mai considerat ca tendențioasă sesizarea procurorului Florea Bogdan Daniel, care nu a contestat nicio dispoziție a prim-procurorului în anii precedenți, acceptând consultarea ca mod de lucru favorabil, iar ulterior și-a reconsiderat poziția, nefiind astfel justificată atitudinea sa nedemnă față de conducătorul unității.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”*.

În fapt, astfel cum rezultă din raportul Inspekției Judiciare, potrivit hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. _____ a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea

disciplinară nr. _____ exercitată față de

procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria _____ sub aspectul comiterii abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II - a din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată. Astfel, s-a reținut în cuprinsul acestei hotărâri că cele două cauze penale la care se face referire în cuprinsul acțiunii disciplinare au fost trecute de la un procuror la altul, după ce, în prealabil, s-au purtat discuții între prim-procurorul unității și procurorii respectivi, toți cei implicați fiind de acord cu procedura respectivă, inclusiv petentul-procuror Florea Bogdan Daniel. În consecință, s-a constatat că nu a existat vreun act de imixtiune a _____ procurorului _____ în activitatea profesională a procurorului Florea Bogdan Daniel.



Pe cale de consecință, Secția pentru procurori reține că aspectele invocate de domnul procuror Florea Bogdan Daniel referitoare la încălcarea independenței sale au fost deja analizate în cadrul acțiunii disciplinare mai sus menționate, care a fost respinsă. Ca atare, se impune, în continuare, analizarea chestiunilor referitoare la pretinsa încălcare a reputației profesionale, care nu au fost avute în vedere în acțiunea exercitată de Inspectia Judiciară.

Cu privire la noțiunea de reputație, se constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stăngu și Scutelnicu c. România, reținându-se că *„funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție”* - Janowski c. Polonia (GC) nr. 25716/94 § 33 CEDH 1999-1.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat, cu valoare de principiu, faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate: *„În calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor au nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice judecătorilor vizați să reacționeze”* - cauza Rizos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei persoanei și reputației profesionale a magistratului în cauză, ipoteză care, astfel cum a reținut și Inspectia Judiciară, nu a fost confirmată în urma verificărilor



