

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1310**

din 12 noiembrie 2024

Prin adresa nr. 317.495/21.06.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În acest sens, în cuprinsul sesizării s-a arătat că, prin Hotărârea pronunțată la data de 24.10.2023 în *cauza Lungu împotriva României* (cererea nr. 2022/18), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat încălcarea de către Statul Român a art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin încălcarea dreptului la respectarea vieții private și de familie, ca urmare a caracterului ineficace al derulării anchetei cu privire la îngrijirile medicale de care a beneficiat fiul reclamantei.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1017 din 28.08.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru procurori a elaborat Raportul nr. 24-1767 din 31.10.2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-1767 din 04.11.2024, acest raport a fost comunicat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că în mod judicios Inspecția judiciară a reținut că nu pot fi identificate indicii ale exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul investit cu soluționarea cauzei care l-a vizat pe numitul

Inspectorii au arătat că prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor



Omului la data de 24.10.2023, în cauza *Lungu împotriva României*, s-a constatat încălcarea art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ca urmare a caracterului ineficace a derulării anchetei efectuate cu privire la de care a beneficiat reclamantei.

Curtea a apreciat că ancheta privind reclamantei și stabilirea cauzelor nu a fost eficientă și a considerat că mecanismul juridic prevăzut de dreptul intern s-a dovedit a fi lent și greoi.

Astfel, a observat că reclamanta a folosit toate căile de atac disponibile în dreptul intern, respectiv a introdus atât o acțiune în răspundere civilă delictuală, cât și o acțiune întemeiată pe Legea nr. 95/2006, și că aceste acțiuni sunt încă pendinte, deși în cauză au fost stabilite în anul 2009, respectiv 2017.

Totodată, Curtea a considerat că procedurile disponibile, luate în ansamblu, la mai mult de 15 ani de la producerea faptelor, nu au oferit reclamantei un răspuns adecvat la acuzațiile sale.

Verificând aspectele reținute în cauza *Lungu împotriva României*, Inspecția Judiciară a observat că în dosarul penal au fost desfășurate multiple activități, printre care și efectuarea unor expertize care presupun un timp mai îndelungat de realizare, organele de cercetare penală solicitând periodic informații cu privire la stadiul expertizei și finalizarea de urgență a rapoartelor, comunicând imposibilitatea realizării în termen a celor solicitate din cauza neprezentării și a documentației

Inspectorii au mai reținut că organele de cercetare penală au efectuat demersuri pentru prezentarea atât cât și a documentației necesare anchetei.

Totodată, Inspecția Judiciară a constatat că instrumentarea cauzei penale, care a avut un caracter complex, a presupus administrarea și analizarea unui volum important de acte, citarea și audierea unui număr ridicat de persoane, soluționarea diferitelor cereri formulate, analizarea conținutului și concluziilor actelor medico-legale, procurorul de caz dând dovadă de rol activ, emițând numeroase note de dispoziții pentru organele de poliție judiciară, cu stabilirea unor termene în vederea aducerii la îndeplinire a acestora.

S-a mai observat că necesitatea punerii în mișcare a acțiunii penale și continuarea cercetărilor au fost consecința aprecierii diferite a materialului probator de către judecătorii de cameră preliminară investiți cu soluționarea plângerii împotriva soluțiilor de clasare, astfel încât s-a concluzionat ca nefiind imputabilă procurorului de caz, în condițiile în care acesta a dispus de îndată, în conformitate cu încheierile judecătorești.

În plus, Inspecția Judiciară a reținut că procurorul de caz, în perioada 2008-2018, a supravegheat activitatea unor sectoare de poliție judiciară care instrumentează cauze complexe,



confruntându-se cu un volum semnificativ de activitate.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a constatat că nu se poate reține exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procurorul investit cu soluționarea cauzei penale ce l-a vizat pe numitul reclamantei

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor nu au fost identificate indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către procuror, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Pentru motivele prezentate, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare nr. 24-1767/2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 12 noiembrie 2024

Procuror Emilia ION
Vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii

