

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1086****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, (cod
candidat B0152), procuror în cadrul candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la
a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a solicitat reevaluarea
punctajului acordat de comisie, respectiv 93 de puncte, pentru următoarele argumente:

Astfel, la capitolul I. *Evaluarea Activității*, punctul a) *capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare*, s-a evidențiat de către comisie faptul că, în ordonanța de clasare din data de emisă în dosarul penal cu nr. este neclar temeiul de drept pe care s-a întemeiat soluția de netrimitere în judecată, apreciindu-se că a expus motivări pe două temeuri diferite. Din examinarea ordonanței însă, se poate observa că s-a reținut un singur temei în baza căruia s-a dispus clasarea cauzei, fiind reținute doar dispozițiile art. 16 alin. (1), lit. b) din Codul de procedură penală, întrucât s-a apreciat că fapta ce a făcut obiectul dosarului penal este defectivă de latura obiectivă. Într-adevăr, în motivarea soluției s-a reținut suplimentar și faptul că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale raportat la faptele cercetate, însă soluția dispusă în cauză nu s-a întemeiat pe dispozițiile art. 16 alin. (1), lit. f) din Codul de procedură penală, întrucât, astfel cum se arată în mod constant în doctrina de specialitate, în situația în care într-o cauză este incident atât vreun caz care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale pe motiv de lipsă a temeiului de drept, cât și unul care lipsește de obiect acțiunea penală, se va da prioritate primului întrucât presupune inexistența infracțiunii.

Totodată, la capitolul I. *Evaluarea Activității*, punctul b) *argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea*



jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție, comisia de evaluare a reținut faptul că în cuprinsul rechizitoriului cu nr. _____ din _____ lipsește capitolul „date privind urmărirea penală”, în care s-ar fi impus indicarea actelor procesuale (ordonanța de începere a urmăririi penale în rem, ordonanța de continuare a urmăririi penale față de suspect etc.), precum și capitolul „date privind inculpatul”. De asemenea, se mai arată că, la propunerea privind menținerea sechestrului asigurator luată în cursul urmăririi penale, _____ nu a indicat în cuprinsul actului de sesizare a instanței temeiul de drept care fundamentează propunerea de menținere a respectivelor măsuri procesuale.

Cu privire la acest aspect, _____ a arătat că, dintr-o eroare tehnică regretabilă apărută în timpul procesului de scanare, din cuprinsul rechizitoriului supus spre examinare lipsesc două pagini, respectiv paginile 20 și 21, pagini care conțin tocmai cele evidențiate ca fiind omisiuni de către comisia de evaluare, motiv pentru care a retransmis, atașat contestației, rechizitoriul scanat în întregime, astfel cum s-a transmis și instanței de judecată investită cu soluționarea cauzei.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de



cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut

procuror la

pentru promovarea la

este de 93 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu

astfel:



I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 17 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa _____ Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile _____ vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării (rechizitoriu, ordonanță de renunțare la urmărire penală, ordonanță de clasare, referat cu propunere de luare a unei măsuri preventive, ordonanță de declinare de competență sau ordonanță privind administrarea de probe) au fost redactate cu respectarea, după caz, a dispozițiilor prevăzute de art. 202 raportat la art. 223 alin. (2), art. 315, art. 318, art. 328 din Codul de procedură penală și în acord cu structura acestor acte procedurale agreate în practica parchetelor. Comisia a mai apreciat că actele supuse evaluării respectă condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, o foarte bună capacitate de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea de a convinge un observator obiectiv cu privire la soluțiile emise. De asemenea, _____ evidențiază starea de fapt, încadrarea juridică și alte instituții aplicabile, generând acte al căror conținut este rezultatul unui raționament juridic clar și bine argumentat.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că unele acte ale _____ suportă critici din



perspectiva capacității de analiză și sinteză, reținându-se o serie de deficiențe, precum:

- în ordonanța de clasare nr. _____ este neclar temeiul de drept pe care s-a întemeiat clasarea, fiind conturate motivări pe două temeuri. În plus, nu este indicat organul competent căruia i se adresează o eventuală plângere contra soluției, o soluție similară fiind indicată și în ordonanța nr. _____
- în unele acte emise, _____ prezintă inconsecvență în indicarea persoanelor la care face referire în analiza actelor, reținând termeni precum _____ în loc de „suspect/inculpat/persoană vătămată”;
- în unele acte emise, candidatul reia situația de fapt pe scurt, în diferite părți ale actelor (de exemplu, în ordonanța de clasare nr. _____);
- în ordonanța de clasare nr. _____ a omis să se pronunțe cu privire la infracțiunea prev. de art. 367 alin. 1 C.pen., în sensul disjungerii și declinării ori a declinării întregii cauze către unitatea de parchet competente să soluționeze cauza.

Cu privire la acest criteriu, _____ a formulat critici doar în ceea ce privește cele reținute de comisie în cazul ordonanței de clasare nr. _____ argumentând că a reținut doar temeiul aferent unui caz care împiedică punerea în mișcare sau exercitarea acțiunii penale pe motiv de lipsă a temeiului de drept, întrucât, în situația în care se constată existența și a unui caz în care acțiunea penală este lipsită de obiect, se va da prioritate primului deoarece presupune inexistența infracțiunii.

Secția pentru procurori reține că, în privința criteriului prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, _____ i-au fost acordate 17 puncte dintr-un maxim de 20, fiind analizate în ansamblu toate actele supuse evaluării, cu constatarea unor deficiențe, care au fost expuse mai sus. Critica _____ cu privire la cele subliniate de comisie în cazul ordonanței de clasare nr. _____ chiar dacă ar fi întemeiată, nu este aptă să conducă la o majorare a punctajului acordat, din analiza ansamblului actelor _____ reieșind că celelalte deficiențe subzistă, ceea ce conduce Secția la concluzia că în mod corect punctajul acordat nu a fost maxim la acest criteriu și nici nu este justificată mărirea acestuia. De altfel, așa cum a arătat și _____ reținerea doar a unuia dintre mai multe temeuri de clasare incidente este un aspect îmbrățișat de o parte a doctrinei, fără a se constitui într-un postulat, astfel încât comisia de evaluare să adopte o soluție similară în aprecierea sa.

Referitor la criticele _____ privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect,



Comisia a avut în vedere că, în general, stăpânește tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor analizate, care cuprind secțiunile consacrate, iar măsurile și soluțiile au fost motivate pertinent și concludent.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că au existat acte ale [care suportă critici, precum:

- în cuprinsul rechizitoriului nr. [] lipsește capitolul date privind urmărirea penală, precum și capitolul date privind inculpatul, iar la capitolul în drept, [] nu a argumentat de ce a reținut incidența infracțiunii continuate.
- în rechizitoriul nr. [], deși se menționează că inculpatul are antecedente penale, acestea nu sunt descrise, pentru a justifica starea de recidivă reținută. Tot în același act, ar fi fost necesar să se menționeze că acțiunea civilă a fost exercitată din oficiu, având în vedere că persoana vătămată este minor.
- de asemenea, [] nu a dispus luarea măsurii asigurătorii, care este obligatorie conform art. 249 alin. 7 din C.proc.pen.

Și cu privire la acest criteriu, Secția pentru procurori reține că, deși [] procuror [] contestă punctajul acordat, în întregime, la acest criteriu, argumentele pentru reevaluarea punctajului vizează doar un singur act dintre toate cele avute în vedere de comisie la acordarea punctajului, respectiv rechizitoriul nr. [] din care, într-adevăr, lipsesc anumite file ca urmare a unei erori la scanare, eroare complinită în cadrul contestației formulate.

Cu toate acestea, la fel la în cazul criteriului analizat anterior, Secția pentru procurori reține că evaluarea a avut în vedere ansamblul actelor selectate/depuse și, totodată, [] nu a formulat critici cu privire la celelalte deficiențe constatate de comisie. Pe cale de consecință, chiar și în ipoteza înlăturării deficienței reținute din eroare, ca urmare a lipsei unor file din rechizitoriu, nu se justifică majorarea punctajului acordat pentru acest criteriu, motiv pentru care contestația formulată este neîntemeiată.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea [] s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de [] procuror în cadrul []

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011