

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1085****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, (cod candidat B0079), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că punctajul acordat de comisia de evaluare nu reflectă în mod corect abilitățile sale, astfel că solicită reevaluarea înscrisurilor și acordarea a 2 puncte suplimentare, unul pentru fiecare criteriu analizat, ceea ce ar reprezenta o evaluare corespunzătoare a activității sale, pentru următoarele argumente:

Contestat a arătat că, în raportul de evaluare, la criteriul referitor la capacitatea de analiză și sinteză și coerență în exprimare, s-a reținut că au existat situații în care structura actului de sesizare prezintă aspecte de vulnerabilitate, precum rechizitoriul nr. din data de 20.06.2020, în care nu a fost respectată structura actului, în sensul că nu a prezentat o situație de fapt, ci a debutat cu "actul de sesizare" și a continuat cu "susținerile persoanei vătămate", probele administrate în cadrul anchetei penale, analiza probelor, o veritabilă situație de fapt fiind reținută abia la cap.IV.3 infracțiunea de lovire și alte violențe."

Făță de această constatare a comisiei, contestat a arătat că, deși comisia de evaluare a apreciat că rechizitoriul din dosarul penal menționat nu respectă structura „agreată în practica parchetelor”, nu a indicat care este structura model și temeiul care îi conferă caracter obligatoriu. Prin urmare, comisia a utilizat un criteriu subiectiv și imprecis în evaluarea lucrării, întrucât actul de sesizare a instanței este reglementat, sub aspectul structurii, de art. 328 C.proc.pen., iar rechizitoriul întocmit în dosarul respectă cerințele din acel articol.

În ceea ce privește criteriul referitor la argumentație sub aspectul clarității și logicii,

analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție, comisia a constatat că unele dintre actele candidatului suportă critici, reținându-se ca deficiență aspectul că, în cuprinsul rechizitoriului nr.

candidatul a reținut că nu au fost luate măsuri asigurătorii, cu motivarea că persona juridică și inculpații nu dețin bunuri mobile sau imobile care să fi putut face obiectul acestor măsuri. Această concluzie vine în dezacord cu Decizia nr. 19 din 16.10.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în recurs în interesul legii, în ale cărei considerente s-a reținut că instituirea de măsuri asigurătorii este obligatorie. Contestatorul a arătat că, deși opinia comisiei este corectă, nu s-a ținut cont de contextul cauzei, respectiv intervalul mare de timp de la înregistrarea dosarului pe rolul organelor de urmărire penală (anul 2015), anul pronunțării deciziei instanței supreme (2017) și momentele procesuale subsecvente, respectiv întocmirea rechizitoriului în decembrie 2022. Luarea unor măsuri asigurătorii la acel moment nu ar fi fost proporțională cu scopul urmărit, motiv pentru care contestatorul a precizat, în rechizitoriu, că persoana juridică și inculpații nu dețin bunuri mobile sau imobile care să fi putut face obiectul acelor măsuri.

Un alt aspect reținut de comisie privitor la acest criteriu de evaluare este reprezentat de faptul că în rechizitoriile prin care s-a dispus trimiterea în judecată a mai multor inculpați, candidatul a stabilit cheltuieli judiciare în sacina acestora, fără a le defalca conform prevederilor art. 274 alin. 2 Cod de procedură penală. Contestatorul a arătat că această critică a comisiei este corectă și și-o va însuși în mod corespunzător.

S-a mai reținut de către comisie faptul că „în cuprinsul ordonanței de clasare nr. _____ din _____ candidatul nu a menționat explicit parcursul dosarului penal, în mod cronologic: sesizarea din oficiu a organelor de cercetare penală și înregistrarea dosarului penal la Parchetul de pe lângă _____ declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea _____ clasarea cauzei sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, precum și declinarea competenței de soluționare a cauzei cu privire la alte infracțiuni în favoarea Parchetului de pe lângă _____ unde s-a înregistrat dosarul penal nr. _____

Un asemenea circuit s-a putut deduce parțial din cuprinsul actului analizat, cu verificarea fișei ECRIS a dosarului penal. O situație similară a fost identificată și în cazul ordonanței de clasare nr. _____ din _____. Cu privire la acest aspect, contestatorul a învederat că, la o analiză atentă a dosarului penal, se poate observa că nu a existat un dosar penal înregistrat pe rolul Parchetului de pe lângă _____ și o declinare de competență în favoarea _____. Cauza înregistrată pe rolul unității de parchet specializate a fost formată în urma sesizării întocmite de



organele de cercetare penală din cadrul

act de sesizare care a fost trimis direct către

astfel încât, în mod corect, în cuprinsul

ordonanței de clasare nu s-a făcut referire la înregistrarea dosarului și declinarea competenței de la Parchetul de pe lângă în favoarea

întrucât aceste etape nu au existat în fapt, motiv pentru care critica comisiei este neîntemeiată. O deficiență similară a fost reținută de comisie și în dosarul nr.

inde, în cuprinsul soluției de clasare, nu se face referire la ordonanța de clasare dispusă de

Cu toate acestea, contestatorul apreciază că deficiența identificată nu este de natură a conduce la depunctarea sa, fiind nesemnificativă.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul



total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (4) și (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de

procuror la Parchetul de pe lângă	candidat pentru promovarea la
Parchetul de pe lângă	este de 97 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 19 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Justiție - 18 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării (rechizitoriu, ordonanță de renunțare la urmărire penală, ordonanță de clasare, referat cu propunere de luare a unei măsuri preventive, ordonanță de declinare de competență sau ordonanță privind administrarea de probe) au fost redactate cu respectarea, după caz, a dispozițiilor prevăzute de art. 202 raportat la art. 223 alin. (2), art. 315, art. 318, art. 328 din Codul de procedură penală și în acord cu structura acestor acte procedurale agreată în practica parchetelor. Comisia a mai apreciat că actele supuse evaluării respectă condițiile vizând claritatea, coerența în exprimare, o foarte bună capacitate de analiză și sinteză, de coroborare a mijloacelor de probă administrate, având aptitudinea de a convinge un observator obiectiv cu privire la soluțiile emise. De asemenea, probele sunt prezentate în mod sintetic, cu trimitere la filele din dosar, candidatul procedând la coroborarea acestora, cu evidențierea stării de fapt, a încadrării juridice, cu trimitere ori expunere a jurisprudenței Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat și situații în care structura actului de sesizare prezintă aspecte vulnerabile.

În acest sens, Secția reține că, potrivit comisiei de evaluare, în rechizitoriul nr. structura actului nu a fost respectată, în sensul că a debutat cu actul de sesizare și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

a continuat cu susținerile persoanei vătămate, probe, analiza probelor, context în care o veritabilă situație de fapt este reținută abia la capitolul 3.

Prin criticile formulate, contestatorul a arătat că modul de redactare regăsit în actul de sesizare a instanței nu prezintă aspecte vulnerabile, ci reflectă situația particulară a cauzei, iar claritatea actului de sesizare a fost constatată atât de judecătorul de cameră preliminară investit cu soluționarea cauzei, cât și de inculpat, care nu a apreciat oportună formularea de cereri și excepții privind precizia acuzației penale. De asemenea, comisia a utilizat un criteriu subiectiv și imprecis în evaluarea lucrării. Din acest punct de vedere, forma actului de sesizare a instanței este reglementată de art. 328 C.proc.pen., iar rechizitoriul întocmit în dosarul respectă cerințele din respectivul articol. Totodată, structura rechizitoriului reflectă parcursul procesual al dosarului penal și asigură o înțelegere mai bună a dinamicii cauzei, constituind un suport corespunzător pentru procurorul de ședință, judecător și ceilalți participanți.

Secția pentru procurori reține că nu sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la aspectele sus-menționate, întrucât, din studierea acestui act procedural, reiese că, într-adevăr, nu a fost respectată structura rechizitoriului, astfel cum este agreată în practica parchetelor. Deși acest aspect nu este reglementat *per se* în articolul 328 Cod de Procedură Penală (a căruia nerespectare nici nu a fost, de altfel, imputată contestatorului), există totuși o anumită structură care asigură coerență și fluentă în cadrul acestor acte de dispoziție, care s-a cristalizat de-a lungul timpului și care este general acceptată. De altfel, celelalte rechizitorii ale contestatorului supuse analizei urmează această structură. Desigur, nerespectarea acestei structuri nu este de natură să atragă neregularitatea actului de sesizare, astfel că argumentul contestatorului potrivit căruia claritatea actului de sesizare a fost constatată de judecătorul de cameră preliminară investit cu soluționarea cauzei nu are legătură cu constatarea comisiei. Totodată, impactul acestor situații calificate de comisie ca fiind „aspecte vulnerabile” este de o importanță scăzută în economia lucrărilor evaluate, motiv pentru care contestatorul a fost depunctat cu 1 punct la acest criteriu, din 20 posibile.

Referitor la criticile contestatorului privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că stilul redactării este suplu, specific standardului formal de exprimare, ceea ce conferă claritate și coerență actelor procedurale întocmite.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că au existat acte ale contestatorului care suportă critici, precum rechizitoriul nr. _____ dir _____ în care nu au fost luate măsuri asigurătorii, în dezacord cu Decizia RIL nr. 19 din 16.10.2017 a Înaltei

Curți de Casație și Justiție. Contestatorul, prin criticile formulate cu privire la exemplul dat de Comisie, a menționat că, deși opinia comisiei referitoare la obligativitatea luării măsurilor obligatorii este corectă, nu se ține seama de contextul cauzei, respectiv perioada de timp scursă de la înregistrarea cauzei pe rolul organelor de urmărire penală și până la sesizarea instanței prin rechizitoriu, o astfel de măsură nefiind proporțională cu scopul urmărit.

Secția de procurori reține ca fiind neîntemeiată critica contestatorului cu privire la acest aspect, susținerea potrivit căreia, prin mențiunea din rechizitoriu că „nu au fost luate măsuri asigurătorii, cu motivarea că persona juridică și inculpații nu dețin bunuri mobile sau imobile care să fi putut face obiectul acestor măsuri”, s-a urmărit justificarea omisiunii sub acest aspect neputând fi acceptată. În ipoteza în care contestatorul ar fi urmărit, într-adevăr, realizarea unui examen al proporționalității luării măsurilor asigurătorii în contextul dar, în contra caracterului obligatoriu al interpretării statuate în Decizia nr. 19 din 16.10.2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție pronunțată în recurs în interesul legii, ar fi trebuit să realizeze un atare examen și nu să găsească o modalitate de „justificare a omisiunii”, astfel cum a susținut.

Referitor la aspectul neaplicării art. 274 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, contestatorul a arătat, de fapt, că își însușește această deficiență, motiv pentru care Secția constată că nu se constituie într-o veritabilă critică.

În ceea ce privește cele reținute de comisie în dosarul nr. _____ respectiv lipsa unei mențiuni explicite cu privire la parcursul dosarului penal, în mod cronologic, Secția pentru procurori reține ca neîntemeiată critica contestatorului. Astfel, fără a face efectiv aprecieri cu privire la cronologia înregistrării dosarului penal și corectitudinea (sau nu) a celor reținute de comisie în examinarea parcursului dosarului, Secția pentru procurori reține că ceea ce i se impută contestatorului este tocmai lipsa de claritate în redarea circuitului, aptă de a crea confuzii, ceea ce s-a și întâmplat și nu corectitudinea faptică a circuitului dosarului de la înregistrare până la soluționare.

În ceea ce privește cealaltă critică a contestatorului referitoare la constatările comisiei în dosarul penal nr. _____ cu privire la care consideră că deficiența nu este de natură a atrage o depunere, Secția pentru procurori reține că, la acordarea a 18 puncte din maximum de 20, comisia a avut în vedere toate actele analizate în ansamblu, în acord cu modul în care este formulat acest criteriu în dispozițiile legale, astfel încât se reține că evaluarea comisiei este una corectă.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestatorului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă



curțile de apel, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă împotriva punctajului obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Președinte,
Cabinet Vicepreședinte
SECRETAR GENERAL ION