



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1073

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____ candidat la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada
aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă _____
având codul B0108, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, _____ procuror a arătat că a fost depunctat la secțiunea I -
Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *“capacitate de analiză și sinteză,
coerență în exprimare”*, unde a obținut 14 puncte și la criteriul prevăzut la litera b)
*“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*,
unde a obținut 16 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că membrii comisiei au criticat faptul că
mijloacele de probă sunt expuse uneori în extenso, ceea ce îngreunează într-o oarecare măsură
parcursul textului. Menționează _____ procuror că a ales să expună în extenso probele
pentru ca rechizitoriul să fie oglinda dosarului din toate punctele de vedere și pentru a reliefa
faptul că a avut în vedere toate detaliile din probele administrate. Astfel, a arătat, cu privire la
rechizitoriul nr. _____ (fiind o cauză discutată inclusiv în presa scrisă și audio-vizuală),
faptul că a expus pe larg mijloacele de probă pentru a reliefa relația dintre inculpat și persoana
vătămată, relațiile dintre inculpat și persoanele prezente precum și relația dintre persoana
vătămată și celelalte persoane, audiate ca martori în cauză. Totodată, a apreciat că este
necesară expunerea probelor pe larg pentru a reliefa întregul eveniment (care a avut loc pe
parcursul a mai multor ore), fiind imperios necesar să reiasă elementele constitutive ale tuturor
infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului.

De asemenea, a mai arătat că, în ordonanța de clasare nr. _____ se regăsesc două



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

pagini de probe pentru că a ales să le expună prin enumerare, reliefând pe scurt ce a reținut din fiecare. Menționează că între probe se regăsesc ca semne de punctuație punctul și virgula, fiind “bolduite” mijloacele de probă expuse, pentru a putea fi ușor de parcurs. Învederează că nu a intenționat să creeze o frază, ci să expună mijloacele de probă administrate în cauză, astfel că apreciază că nu poate fi depunctată pentru modul cum a ales să expună efectiv în act, respectiv pentru structura secțiunii.

Cu privire la observația comisiei referitoare la faptul că unele acte analizate au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor, procuror apreciază că termenul de complexitate redusă sau ridicată este pur subiectiv, astfel că, pentru a putea fi depunctată, se impunea explicarea cel puțin a termenului de cauză de complexitate ridicată (care ar putea fi instrumentată de către un procuror la parchetul de pe lângă judecătoria). Mai mult decât atât, contestat consideră că a fost depunctat pentru acest aspect atât la capitolul privind capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare, cât și la capitolul privind argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

A arătat că, în general, a instrumentat infracțiunile săvârșite pe raza și cele care intră în competența Serviciului, astfel că descrierea faptelor și expunerea probelor, la momentul lecturării actelor (ex. rechizitoriul), probele ori situația de fapt nu pot avea o complexitate ridicată, câtă vreme a încercat să expună clar și concis evenimentele petrecute. Astfel, în ceea ce privește rechizitoriul nr. menționează că a depus un efort suplimentar pentru clarificarea situației de fapt câtă vreme faptele erau vechi, a avut la îndemână o copie, destul de degradată, a dosarului inițial, aceasta fiind pusă în situația de a aranja dosarul pentru a putea înțelege situația de fapt, pentru a putea dispune o notă de îndrumare - unele dintre probe nemaiputând fi administrate la acel moment și pentru a soluționa, în esență, cauza. Consideră că mijloacele de probă au fost redactate cu amănunte tocmai pentru a valorifica, la momentul emiterii rechizitoriului, fiecare detaliu al speței. Apreciază că a fost necesar ca toate acele amănunte să fie expuse și analizate, tocmai pentru că se afla la un moment mult ulterior săvârșirii faptei. Totodată, expunerea pe larg a actelor emise în legătură cu acest dosar a apreciat-o ca fiind necesară pentru a reliefa întreg parcursul dosarului, pentru a justifica trimiterea separată a unei inculpate în judecată, pentru a motiva probatoriul administrat în legătură cu aceasta și totodată pentru a explica trimiterea în judecată la un moment mult ulterior săvârșirii faptei.

De asemenea, procuror consideră că aprecierea comisiei privind propunerea de arestare preventivă din dosarul nr. ordonanța de clasare nr. (prin



Înșușirea referatului organelor de cercetare penală) și rechizitoriul nr. ca fiind de o complexitate scăzută și depunctarea în acest sens presupune desconsiderarea activității sale, în particular, și a procurorilor care activează la parchetele de pe lângă judecătorii, în general, și care instrumentează spețe care intră în competența secțiilor de poliție, acestea reprezentând spețe instrumentate la nivelul în care probele au fost administrate cu celeritate, situația juridică fiind clarificată și dispunându-se o soluție în termen rezonabil.

Contrar susținerilor comisiei referitoare la faptul că sunt expuse amănunte în exces, procuror arată că în lucrarea nr. a fost necesară expunerea pe larg a fiecărei probe întrucât unul dintre inculpați nu recunoștea săvârșirea faptei, fiind necesar a fi analizat fiecare detaliu din fiecare probă administrată (declarații de martori, înregistrări audio video, procese verbale de redare discuții ambientale și interceptări etc.). De asemenea, în rechizitoriul nr. susține că a expus fiecare mijloc de probă pentru a reieși că le-a analizat pe fiecare în parte pentru a înțelege întreg cadrul infracțional și adiacent acestuia, respectivele probe fiind, cu preponderență, depuse de către inculpat.

În ceea ce privește lucrarea nr. menționează că aceasta conține un număr de 14 pagini în care sunt expuse pe larg probele care stau la baza schimbării încadrării juridice și punerii în mișcare a acțiunii penale față de inculpați. Apreciază că, având în vedere volumul dosarului, specificul faptelor, faptul că unii dintre inculpați nu au putut fi audiați fizic de către organele judiciare, aceasta fiind nevoit să audieze pe Whatsapp, a fost necesar ca în actul de inculpare să expună pe larg probele pentru a înțelege succesiunea evenimentului și a stabili clar situația de fapt și vinovăția inculpaților.

De asemenea, susține că, deși Comisia a depunctat și din cauza faptului că în lucrarea nr. sunt preluate porțiuni din referatul organelor de poliție, consideră că este firesc să fie paragrafe comune cu actele organelor de cercetare.

În ceea ce privește al doilea criteriu „argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție.”, arată că a fost punctat cu 16 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe.

Astfel, s-a reținut că în unele lucrări, secțiunea „în drept” a fost detaliată excesiv pentru situații care nu ridicau probleme deosebite de drept, însă procuror apreciază că era necesară analiza elementelor constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina suspectilor/inculpaților, pentru înțelegerea de către orice persoană – cu studii juridice sau nu – a faptelor imputate. Cu privire la lucrările nr.

având în vedere că acestea sunt rechizitoriile, cu atât mai mult apreciază că era necesară analiza în drept, pe larg, a infracțiunilor cercetate. Consideră că, în

vederea respectării dreptului la apărare și nu numai, inculpații trebuie să cunoască elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina lor. Precizează că, deși este adevărat că nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoașterea legii, în condițiile actualei educații în România și a ratei de analfabetism funcțional, se impune aducerea la cunoștința inculpaților a dispozițiilor legale încălcate.

procuror consideră că analiza pe fond a dosarului nr. nu poate sta la baza vreunui argument reținut pentru depunctarea acesteia, câtă vreme atât soluția de renunțare la urmărire penală, cât și rechizitoriul emis în cauză au fost motivate și apreciate ca întemeiate la momentul emiterii acestora, având la bază temeiurile legale, analizate de către aceasta și expuse în actele menționate mai sus.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constatat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale



Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la Parchetul de pe lângă

candidat pentru promovarea la Parchetul de pe lângă

este de 90 de puncte,

acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și

apărarilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de procuror în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile contestato vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși, în general, actele candidatei sunt caracterizate prin claritate, capacitate de sinteză și de corelare a probelor administrate, precum și prin coerența de exprimare, se constată, totuși, anumite deficiențe. Astfel, Secția constată că procuror nu recurge la o sintetizare a probelor administrate, alegând să le prezinte pe toate, îngreunând într-o oarecare măsură parcurgerea textului. Este adevărat că este în sarcina procurorului de a strânge un minim de probatoriu necesar pentru dovedirea faptelor reținute în sarcina inculpatului, însă este de preferat ca în prezentarea acestora în actul de sesizare al instanței să nu le expună cu foarte multe detalii inutile. Astfel, Secția pentru procurori constată că în multe dintre lucrările analizate se observă această deficiență, spre exemplu, în lucrarea nr. mijloacele de probă sunt, expuse de-a lungul a două pagini, într-o singură frază, făcând foarte dificil de urmărit și înțeles raționamentul în lucrarea nr. sunt redactate cu amănunte inutile mijloacele de probă administrate, la fel și în lucrarea nr. De asemenea, aceeași deficiență se constată și în lucrările nr.

În ceea ce privește depunerea procuror ca urmare a faptului că, în unele



cazuri, în conținutul actului, sunt preluate porțiuni din referatul organelor de poliție (de exemplu, rechizitoriul nr. _____), Secția apreciază ca nefondate criticile contestat aceasta susținând că este firesc să fie paragrafe comune cu actele organelor de cercetare și reține că, tocmai pentru că rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, acesta trebuie să prezinte evaluarea probatoriului realizată de procuror, neputându-se rezuma la o enumerare sau o preluare a constatărilor cuprinse în actele de procedură efectuate de celelalte organe de cercetare penală, fiind necesară prezentarea propriei concluzii a procurorului care fundamentează convingerea că, în speță, fapta întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

În ceea ce privește punctajul acordat, Secția apreciază că depunctarea _____ cu 6 puncte este proporțională, având în vedere deficiențele reținute, drept consecință va menține punctajul acordat de aceasta.

În ceea ce privește criteriul *“Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, doamna procuror a fost punctată cu 16 puncte din cele 20 de puncte posibile, comisia reținând că, de regulă, candidat analizează corect și complet cauzele instrumentate, prin raportare la instituțiile juridice aplicabile, observându-se, totuși, anumite deficiențe.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate criticile contestat _____ apreciind că depunctarea cu 4 puncte a acesteia a fost justificată de carențele identificate în actele întocmite de candidat

Astfel, Secția pentru procurori constată că, în cuprinsul mai multor rechizitorii supuse analizei, în acord cu susținerile comisiei, secțiunea *“în drept”* din cuprinsul acestora a fost detaliată excesiv pentru situații care nu ridicau probleme deosebite de drept, îngreunând inutil lecturarea acestora. Secția nu poate primi critica contestat _____ conform căreia în cuprinsul acestor rechizitorii era necesară analiza în drept, pe larg, a infracțiunilor cercetate, în vederea respectării dreptului la apărare și nu numai, a inculpaților, care trebuie să cunoască elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina lor, observând faptul că rechizitoriul este actul de sesizare a instanței de judecată, care se adresează, în primul rând acesteia, inculpații cunoscând până la acest moment elementele constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată. Acestea au fost aduse la cunoștința acestora, în prealabil, cu ocazia încheierii proceselor-verbale de aducere la cunoștință a calității de suspect/inculpat, ocazie cu care au avut ocazia să își exercite dreptul la apărare, precum și toate celelalte drepturi prevăzute de dispozițiile legale.

De asemenea, în ceea ce privește deficiențele constatate în cauza _____

Secția _____



observă că procuror a preluat în extenso textele din Codul de procedură penală, lăsând actul motivat doar formal și nu în raport cu elementele concrete ale faptei.

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 4 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a candidat pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de

procuror în cadrul Parchetului de pe lângă la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de
având codul B0108, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror familia ION

