



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1072

din 18 septembrie 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic,
procuror în cadrul

candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor
în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării
efective la având codul B0028, a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că a fost depunctată la secțiunea
I - Evaluarea activității candidatului, la criteriul prevăzut la lit. a) *„capacitate de analiză și sinteză,
coerență în exprimare”*, unde a obținut 15 puncte și la criteriul prevăzut la litera b)
*„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor
formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*,
unde, de asemenea, a obținut 15 puncte.

În ceea ce privește primul criteriu, arată că membrii comisiei au criticat expunerea
anumitor mijloace de probă încărcate de detalii care nu sunt necesare, cum ar fi detaliile actelor
de autorizare a colaboratorilor. Menționează procuror că singurele detalii din actele
mai sus menționate constau în data la care au fost colaboratorii autorizați, perioada de
autorizare și natura activităților pentru care au primit încuviințarea din partea procurorului.

procuror consideră că acestea nu sunt detalii inutile, așa cum a constatat
comisia de evaluare, acestea având rolul de a sublinia judecătorului că activitățile desfășurate de
colaboratori nu depășesc cadrul legal, sunt proporționale cu gravitatea faptelor cercetate și nu
au existat perioade în care aceștia (fie că sunt colaboratori cu identitate reală sau investigatori
sub acoperire) să fi acționat fără încuviințarea organelor judiciare ori cu depășirea limitelor
impuse.

Arată că una dintre apărățile frecvente ale inculpaților cercetați în dosarele de corupție,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

invocată în favoarea excluderii probelor în procedura de camera preliminară, este aceea că fie colaboratorii nu au acționat de o asemenea manieră încât activitatea de strângere a probelor să nu fie considerată un act de provocare, fie că autorizarea a reprezentat o ingerință în viața privată care depășește ca proporționalitate gravitatea faptelor ce au făcut obiectul cercetărilor.

De asemenea, consideră că ceea ce membrii comisiei de evaluare a lucrărilor au reținut ca fiind o prezentare sintetică a situației de fapt, fără indicarea concretă a contribuției fiecărui inculpat, este de fapt un preambul al rechizitoriului în cuprinsul căruia este explicat strict modul de operare al inculpaților, contribuția concretă a fiecărui inculpat fiind explicată pe larg în capitolele următoare, în raport de fiecare procedură notarială desfășurată de notarul public.

De asemenea, precizează că expunerea faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată începe la fila (din cele de pagini) a rechizitoriului deoarece a considerat că prezentarea situației de fapt nu poate începe fără o explicație a modului de sesizare a organelor judiciare, fiind important să se redea în extenso și în prealabil conținutul actului de sesizare și aspectele rezultate din activitatea denunțatorului, colaboratorilor și mandatelor de supraveghere tehnică, întrucât acestea relevă un mod de operare al notarului inculpat, care este aplicabil tuturor infracțiunilor pentru care inculpata a fost trimisă în judecată și comportă o relevanță deosebită pentru stabilirea formei de vinovăție cu care a acționat.

procuror a mai arătat că, în mod greșit, s-a reținut în cuprinsul raportului de evaluare faptul că prezentarea conține anumite neclarități, etapele mecanismului infracțional nefiind întotdeauna expuse cronologic, iar analiza fiecărei fapte/act material ar fi necesitat, la începutul secțiunii o prezentare sintetică a situației de fapt concrete.

Față de această critică, învederează că dispozițiile art. 328 din Codul de procedură penală nu impun o anumită structură a rechizitoriului. După cum înșiși membrii comisiei au menționat, fiecare faptă analizată face obiectul unei secțiuni distincte, așadar urmărirea șirului desfășurării evenimentelor nu ar trebui să comporte dificultăți pentru un magistrat cu experiență în instrumentarea unor cauze cu un grad mare de complexitate (prima instanță sesizată fiind Curtea de Apel

procuror a mai precizat că împrejurarea că faptele deduse judecății nu au fost expuse în ordine cronologică este fundamentată din punct de vedere logico-juridic pe mai multe considerente. În primul rând, faptele descrise în actul de sesizare nu datează neapărat din perioada în care datează faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Cu toate acestea, prezentarea lor inițială a fost importantă întrucât declarațiile denunțatorului și rezultatele obținute din autorizarea investigatorilor, respectiv din măsurile de supraveghere dispuse la debutul anchetei au relevat un mod de operare specific. În baza acestor cercetări au fost descoperite atât fapte anterioare denunțului, cât și fapte ulterioare.





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Activitatea infracțională a s-a desfășurat pe mai multe paliere, având la bază acte de natură diferită și mai mulți beneficiari care acționau, de regulă, prin interpuși. În atare condiții, consideră că, în mod firesc, faptele au fost grupate nu în ordine cronologică, ci în funcție de modul de operare și beneficiarii finali ai produsului infracțiunii.

Consideră că rechizitoriul cu nr. respectă toate standardele de claritate, fapt ce rezultă inclusiv din împrejurarea că toate cererile și excepțiile formulate de inculpați în procedura de cameră preliminară în dosarul nr. înregistrat pe rolul

au fost respinse atât de judecătorul de camera preliminară, cât și de completul investit cu soluționarea contestațiilor din cadrul

În continuare, procuror arată că în lucrările nr. (acord de recunoaștere a vinovăției), nr. (soluție de renunțare la urmărirea penală) și (rechizitoriul), comisia de evaluare a lucrărilor a criticat excesul de detalii în expunerea mijloacelor de probă administrate, însă motivarea lipsește și nu se arată nici măcar cu titlul exemplificativ în ce ar consta acest exces de detalii, astfel încât să poată justifica necesitatea introducerii acestora în cuprinsul actelor evaluate.

Apreciază că procurorii care activează în structurile speciale instrumentează cauze cu un volum foarte mare de acte, care intră în competența de soluționare a unor instanțe superioare în grad, iar modul de redactare trebuie să corespundă exigențelor impuse de aceste instanțe. Cu cât actele procurorului sunt mai amănunțite, cu atât se ușurează exercitarea atribuțiilor judecătorului și a procurorului ce participă la ședințele de judecată, aspect foarte bine cunoscut oricărui procuror care a activat inclusiv în cadrul secțiilor judiciare.

De asemenea, menționează că s-a apreciat de comisia de evaluare că unele dintre actele analizate (cum ar fi soluția de renunțare la urmărirea penală dispusă în dosarul penal nr. sau soluția de clasare și renunțare la urmărire penală pronunțată în dosarul au un grad mic de complexitate și nu ridică probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor, nerezultând dacă cele menționate reprezintă o simplă constatare sau un argument în favoarea reducerii punctajului acesteia. Învederează că magistrații nu pot alege cauzele pe care le instrumentează, având obligația de a soluționa cu aceeași seriozitate toate sesizările, iar baza candidaților pentru concursul de promovare efectivă la parchetele de pe lângă tribunale este constituită din procurorii care activează în cadrul parchetelor de pe lângă judecătorii, competența materială a acestora fiind alcătuită în majoritate de cauze cu o complexitate cel mult medie. Mai mult decât atât, conform regulamentului în vigoare care guvernează procedura promovării procurorilor, la cererea de înscriere candidatul poate atașa cel mult cinci acte, care trebuie să aibă, pe cât posibil, o natură juridică diferită, așadar înscrierea la examen numai cu soluții de trimitere în judecată ar fi



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

contravenit normelor regulamentului.

Mai arată că, astfel cum rezultă din situația lucrărilor transmisă comisiei de

aceasta se situează pe primul loc la numărul trimerilor în judecată și pe locul al treilea la numărul dosarelor soluționate, fără a lua în considerare alte lucrări, deși în raportul întocmit s-a reținut, în mod eronat, în opinia _____ procuror, că se înscrie în media unității în care își desfășoară activitatea.

Drept consecință, nu exista niciun impediment obiectiv pentru a se proceda la analiza unor acte cu un nivel mai mare de complexitate. Cu toate acestea, menționează că, în stabilirea punctajului, au fost analizate, în mod general, lacunar, doar 5 dintre cele 15 acte depuse de aceasta ori solicitate de membrii comisiei.

În ceea ce privește al doilea criteriu *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, arată că a fost punctată cu 15 puncte, Comisia reținând o serie de deficiențe, deși a analizat din nou numai 5 dintre soluțiile depuse.

Prima critică reținută este aceea că în rechizitoriul întocmit în dosarul penal nr. _____ s-ar fi impus o ordonare mai logică a actelor, întrucât obligațiile notarului public sunt menționate abia la secțiunea *„În drept”*, deși anterior acestei secțiuni ar fi fost necesară, o prezentare a procedurii notariale licite pe care s-a grefat mecanismul infracțional. În dezacord cu cele reținute, în opinia _____ nu există niciun motiv pentru care dispozițiile legale în materie să fi fost prezentate în capitolul destinat situației de fapt. Astfel, pe de o parte dispozițiile legale sunt prezumate a fi cunoscute, iar pe de altă parte nu sunt incluse în starea de fapt, care trebuie să analizeze conduita ilicită și mijloacele de probă din care aceasta rezultă. Or, legea nu este mijloc de probă.

A mai arătat că aceeași comisie, însă în cazul altui candidat, a reținut că fiind superflua indicarea în cadrul expunerii situației de fapt a dispozițiilor legale încălcate într-un rechizitoriu vizând fapte cercetate în legătură cu producerea unui accident de muncă.

Întrucât infracțiunea de abuz în serviciu a fost redefinită prin Decizia Curții Constituționale a României nr. 405/15.06.2016, obligația procurorului este aceea de a indica legislația primară aplicabilă încălcată de inculpat. Necesitatea existenței unei norme din legislația primară care să fie transgresată prin comportamentul făptuitorului reprezintă în lumina jurisprudenței Curții Constituționale unul dintre elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu, așadar, _____ a considerat că cel mai potrivit capitol al rechizitoriului pentru indicarea acesteia este reprezentat de capitolul *„În drept”*.

Referitor la lucrarea nr. _____

observă că s-a reținut de către



comisie că, deși actele materiale sunt redactate în secțiuni distincte, acestea nu sunt numerotate, iar excesul de detalii face textul greu de urmărit, însă consideră că acest argument, care nu ține de coerență, logică juridică ori cunoașterea jurisprudenței, este folosit și în primul capitol al raportului, în care s-a efectuat analiza capacității de sinteză și nici de această dată nu s-a exemplificat absolut deloc în ce anume ar consta excesul de detalii, astfel încât aceasta să aibă la îndemână posibilitatea obiectivă de a justifica introducerea lor în actul de sesizare a instanței.

Menționează că respectivul acord de recunoaștere a vinovăției reprezintă o disjungere dintr-o cauză în care au fost puse inițial sub acuzare 31 de persoane, pentru săvârșirea a mai mult de 200 de infracțiuni. Ca atare, eventualele dificultăți întâmpinate în lecturarea textului sunt generate nu de excesul de detalii, ci de complexitatea ridicată a cauzei. Persoana trimisă în judecată în acest caz a contribuit la comiterea faptelor cu precădere din postura de complice, așadar conduita acestuia trebuia analizată și prin raportare la conduita celorlalte părți. Mai mult, în stabilirea limitelor de pedeapsă aplicate de procuror au fost reținute și dispozițiile art. 19 din Legea nr. 628/2002, astfel încât era vital să se arate în ce mod a contribuit inculpatul la identificarea și tragerea la răspundere penală a persoanelor cercetate în dosarul de bază.

De asemenea, a mai specificat că a considerat suficient, pentru structurarea situației de fapt, faptul că imobilele ce au făcut obiectul tranzacțiilor frauduloase au fost tratate în mod separat, de vreme ce era vorba doar de șase.

Cu privire la cauza cu nr. _____, procuror menționează că membrii comisiei au reținut că expunerea situației de fapt raportată la mijloacele de probă este realizată în aceeași secțiune cu menționarea în detaliu a circuitului dosarului și actelor procesuale, aspect care întrerupe situația de fapt și face argumentația fragmentată și greu de urmărit, însă la punctul anterior, s-a precizat, contrar celor de mai sus, că : „Unele acte analizate (inclusiv cele depuse de candidat, de exemplu, nr. _____) au o complexitate redusă, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor.”

În dezacord cu cele cuprinse în raportul de evaluare, apreciază că ordonanța are o structură logică. Astfel, în considerente a expus în următoarea ordine: modul inițial de sesizare, încadrarea juridică a faptelor și o scurtă prezentare a situației de fapt avută în vedere de parchetul prim sesizat; ulterior, a indicat data la care a fost dispusă extinderea urmăririi penale în rem pentru infracțiunea care atrage competența _____ a făcut trimitere la probele administrate și situația de fapt rezultată din acestea; iar apoi a prezentat măsurile procesuale luate în raport de probele administrate (efectuarea în continuare a urmăririi penale, instituirea măsurii sechestrului), prezentarea motivelor pentru care se impune clasarea pentru o parte din fapte, renunțarea la urmărire pentru altele, confiscarea specială; finalul fiind constituit din temeiurile legale și măsurile dispuse în vederea soluționării.



Ultima critică adusă de membrii comisiei de evaluare este aceea că a analizat insuficient cauza cu nr. _____ în raport de instituțiile juridice aplicabile, având în vedere că, prin Ordonanța nr. _____

, conflictul de competență a fost soluționat negativ, fără a se preciza însă care sunt instituțiile aplicabile.

Consideră _____ procuror faptul că procurorul chemat să soluționeze conflictul negativ de competență nu și-a însușit integral argumentația sa (fiind, însă, de acord, în mod expres, cu încadrarea juridică pe care a reținut-o) nu conduce în mod automat la concluzia necunoașterii dispozițiilor legale ori a analizei insuficiente a instituțiilor juridice de către aceasta.

_____ procuror menționează că, în toată perioada activității desfășurată în cadrul _____ nu a existat în ceea ce privește actele întocmite de către aceasta vreo situație de achitare a unui inculpat trimis în judecată (nici măcar neimputabilă), de infirmare a unei soluții de către procurorii ierarhici superiori, de admitere a unei plângeri din partea instanțelor de judecată sau de restituire a dosarelor. Ca atare, i se pare dificil de argumentat că actele nu corespund din punct de vedere calitativ doar pentru că înțelege să trateze mai minuțios expunerea probelor, adaptându-se la exigențele instanțelor de judecată superioare.

Precizează _____ procuror că din conținutul raportului nu rezultă că membrii comisiei de evaluare au avut în vedere toate lucrările depuse ori solicitate, în considerentele acestuia fiind enumerate mai puțin de jumătate din soluțiile dispuse. În atare condiții, consideră că nu reiese dacă a fost evaluată doar prin prisma actelor expres indicate, ori prin raportare la întreaga mapă, cum ar fi trebuit să se întâmple.

De asemenea, _____ procuror menționează că nu este indicat în raport de fiecare critică reținută care este punctajul scăzut, astfel încât să se poată aprecia în ce măsură depunctarea este una proporțională cu deficiența în redactare constatată de membrii comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât, în cazul primelor obiective analizate a fost depunctată cu 25% din valoarea maximă a notării.

Consideră că o depunctare atât de substanțială nu poate fi justificată doar prin prisma modului în care a structurat un act (document ce include absolut toate mențiunile obligatorii din codul de procedură penală) din 15 analizate, de vreme ce, în opinia acesteia, singurul act analizat în mod concret este rechizitoriul întocmit în dosarul nr. _____, sau prin lipsa unei simple numerotări într-un acord de recunoaștere a vinovăției care privește 6 acte materiale.

În concluzie, în opinia _____ procuror, sancționarea prin scăderea a 10 puncte din scorul final nu apare ca fiind justă față de motivele indicate, de vreme ce membrii comisiei nu au identificat nicio eroare de procedură, nicio omisiune importantă, niciun refuz de a răspunde la





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cererile sau apărările părților și nicio aplicare greșită a dispozițiilor legale ori o necunoaștere a practicii Curții Constituționale sau Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

înainteză spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la _____ candidat pentru promovarea la

este de 90 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu

astfel:

I. Evaluarea activității:

a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 15 puncte;

b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;

c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) – 20 de puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale,



folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare – 20 de puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic – 20 de puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa _____ Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ceea ce privește criticile _____ vizând punctajul acordat la criteriul de evaluare prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament, respectiv „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunere cu 5 puncte, ca urmare a faptului că unele lucrări analizate nu sunt suficient de clare ori conțin detalii ce fac dificilă parcurgerea actelor. Secția pentru procurori observă că atât în lucrările nr. _____ nr. _____ și nr. _____ cât și în rechizitoriul nr. _____ expunerea mijloacelor de probă este încărcată de detalii ce îngreunează lecturarea actelor, chiar și de către un profesionist al dreptului. Secția nu poate reține criticile _____ care susține că, în stabilirea punctajului, au fost analizate, în mod general, lacunar, doar cinci dintre cele 15 acte depuse de candidată ori solicitate de membrii comisiei, constatând că raportul de evaluare a fost întocmit conform dispozițiilor legale, după analizarea întregii mape a _____ acesta conținând trimiteri doar la anumite lucrări, cu titlu exemplificativ. Astfel, în lucrarea nr. _____ expune activitățile pe care investigatorii sub acoperire sunt autorizați să le desfășoare (paginile 20-21, 27-28), deși acestea au fost deja expuse în ordonanțele de autorizare a folosire a investigatorului sub acoperire, acte ce deja se află la dosarul cauzei. În această manieră, candidata încarcă inutil actul de sesizare a instanței, care deja este foarte dificil de urmărit, cauza fiind de o complexitate deosebită, expusă de-a lungul a _____ pagini. Aceeași deficiență se constată și în lucrarea nr. _____ acord de recunoaștere a vinovăției, încheiat în aceeași cauză complexă. Și de această dată, _____ reia inutil activitățile pe care investigatorii sub acoperire au fost autorizați să le desfășoare, îngreunând fără motiv lecturarea actului astfel întocmit.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, Secția apreciază justificată și proporțională depunerea cu doar 5 puncte la acest criteriu de evaluare a _____ criticile acesteia nefiind fondate, atât timp cât acordarea a 15 puncte a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării respectă, de regulă, condițiile vizând coerența în exprimare, capacitatea de analiză și sinteză, fiind de natură să convingă un observator independent și obiectiv de justitea



analizelor efectuate și a soluțiilor dispuse. În acord cu comisia, Secția reține și că unele dintre actele supuse analizei nu prezintă o complexitate ridicată, neridicând probleme deosebite privind descrierea faptelor ori expunerea probelor.

Pe cale de consecință, față de toate cele expuse anterior, reținând și motivele invocate de care nu sunt de natură să combată constatările comisiei de evaluare, Secția pentru procurori consideră că nu se poate acorda un punctaj mai mare la criteriul anterior menționat, evaluarea fiind realizată în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament.

Cât privește criticile formulate de față de punctajul acordat la criteriul prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, expuse sintetic mai sus, Secția pentru procurori constată că s-a aplicat de către Comisia de evaluare o depunctare cu 5 puncte, având în vedere că în cauzele complexe, ar fi fost necesară o mai bună structurare a actelor, o ordonare mai logică a acestora, în unele dintre actele supuse analizei, argumentația este de multe ori fragmentată, devenind greu de urmărit.

Secția pentru procurori apreciază ca nefondate critice apreciind că depunctarea cu 5 puncte a acestuia a fost justificată de carențele identificate în actele întocmite de . Astfel, în rechizitoriul nr. în acord cu suținerile comisiei, Secția reține că ar fi fost necesar prezentarea procedurii notariale licite pentru a se înțelege mai ușor maniera în care mecanismul infracțional se grefează pe aceasta. Fiind o cauză complexă, era utilă înțelegerea structurii rechizitoriului încă de la început, având în vedere că acesta are de pagini, fiind dificil de urmărit. Mai mult, modalitatea în care a ales să structureze rechizitoriul e una proprie pe care, deși o apreciază logică, e posibil să nu fie considerată așa de către instanță. De asemenea, Secția mai reține și că prezentarea situației de drept anterior situației de fapt poate conduce la un interval suplimentar de timp necesar înțelegerii rechizitoriului.

Mai mult, și în alte lucrări analizate, spre exemplu, lucrarea nr. lucrarea nr. deși procuror apreciază că textul poate fi citit și înțeles fără un efort însemnat, Secția achiesează la concluziile comisiei, observând că, și în aceste lucrări, există carențe în structurare, fiind expuse foarte multe detalii, fiind dificil de urmărit raționamentul

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că scăderea a 5 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulate de procuror în cadrul la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea contestației formulate de având codul B0028, procuror în cadrul împotriva punctajului obținut la evaluarea activității, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie – septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011