

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1071****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în sistem electronic prin intermediul platformei CSMap în data de 22.08.2024, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă procuror în cadrul Parchetului de pe
candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea
promovării efective la Parchetul de pe lângă având codul B0150, a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

Prin cererea formulată, procuror a contestat punctajul
acordat în analiza criteriului de la capitolul I litera a) și b) din raportul de evaluare, apreciind
depunctarea cu 8 puncte ca fiind neîntemeiată și/sau disproporționată.

În ceea ce privește criteriul prevăzut la litera a), cu privire la deficiențele constate prin
raportul de evaluare, procuror a arătat că în cazul ordonanței de punere în mișcare a
acțiunii penale nr. față de numărul persoanelor implicate în activitatea
infracțională (fiind vorba despre de suspectți), modalitatea de săvârșire a faptelor cercetate
care a generat dificultăți în identificarea și administrarea probelor relevante, redarea
declarațiilor a fost necesară pentru observarea cu claritate a gradului de participare la săvârșirea
faptelor a persoanelor cercetate, fapt ce a condus și la inculparea a doar de suspectți. A mai
învederat că celelalte probe administrate în cauză au fost expuse în mod sintetic, actul analizat
fiind coerent și motivat în mod corespunzător.

Totodată, procuror apreciază că trebuie avută în vedere și împrejurarea că
efectuarea în continuare a urmăririi penale față de cei de suspectți a fost dispusă la data de
20.09.2022, iar punerea în mișcare a acțiunii penale a fost dispusă la data de 23.09.2022,
interval de timp în care au fost audiați aproximativ de suspectți (la data de 22.09.2022), ceea
ce a condus și la reducerea intervalului de timp pe care l-a avut la dispoziție pentru întocmirea
actului. A mai învederat procuror că, și în aceste condiții, actul îndeplinește toate



condițiile de legalitate, fiind motivat în mod corespunzător.

În ceea ce privește cauza nr. _____ (referat cu propunere de luare a măsurii internării mele) procuror a învederat că se impunea analizarea probelor *in extenso* față de atitudinea suspectului de negare a faptei reținute în sarcina sa și luând în considerare și faptul că martorii nu au fost de față la săvârșirea infracțiunii, ci aceștia au confirmat starea în care s-a aflat persoana vătămată imediat după amenințările îndreptate împotriva sa.

De asemenea, procuror apreciază că în cauzele nr. _____ și nr. _____ (ordonanțe de clasare) redarea *in extenso* a probelor nu este una care să depășească limitele rezonabile ale unei motivări pertinente, prin raportare la natura și obiectul actelor analizate.

procuror a precizat că prin raportul de evaluare au fost făcute aprecieri pozitive inclusiv prin raportare la actul nr. _____ (precizând că acesta a fost motivat „exemplar” prin prisma îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 28 Codul penal), astfel că depunctarea sa apare ca neîntemeiată și, în orice caz, disproporționată prin raportare la totalitatea actelor analizate.

Mai mult, a subliniat procuror că au fost făcute aprecieri pozitive și în cazul rechizitoriului nr. _____ apreciindu-se că a sintetizat bine probele administrate, nedepășind ceea ce era necesar pentru atingerea scopului actului procesual. Analizând comparativ acest act cu cele cu privire la care s-au adus critici, anterior menționate, apreciază procuror că probele administrate au fost sintetizate în mod similar, nefiind, în opinia sa, justificată depunctarea nici din acest punct de vedere. Prin urmare, opinează contestat că nu se impunea depunctarea sa pentru motivele reținute de comisie, modalitatea de expunere a probelor fiind coerentă, logică și necesar a fi reținută în modul arătat.

Referitor la deficiențele reținute în analiza criteriului prevăzut la lit. b), cu privire la cauzele nr. _____ nr. _____ nr. _____ sau nr. _____ procuror a arătat că ordonanțele/referatele întocmite de procuror trebuie să menționeze, în mod obligatoriu, cronologia actelor procesuale întocmite în cauză (ordonanța de începere a urmăririi penale, efectuarea în continuare a urmăririi penale, confirmarea efectuării în continuare a urmăririi penale, punerea în mișcare a acțiunii penale, eventuale extinderi, infirmări etc.) pentru a putea fi observat cadrul procesual. Faptul că, în anumite acte, enumerarea acestora se întinde pe mai multe pagini datorită numărului mare de acte întocmite, de infracțiuni și de persoane cercetate, nu determină renunțarea la a le mai indica.

Mai mult, procuror a precizat că din cuprinsul unei ordonanțe sau a unui referat întocmit de procuror trebuie să rezulte și legalitatea măsurilor dispuse prin raportare la existența unui cadru procesual de asemenea legal, aceasta fiind posibilă tocmai prin indicarea



expresă a actelor procesuale efectuate în cauză. Totodată, cu excepția ordonanței de punere în mișcare a acțiunii penale nr. _____ unde au fost, într-adevăr, mai multe pagini referitoare la actele procesuale întocmite, se poate observa cu ușurință că nu se regăsește aceeași situație în celelalte acte indicate de comisie _____ – aproximativ două pagini, aproximativ o pagină, _____ – aproximativ o pagină și jumătate).

În ce privește cauza nr. _____ procuror a arătat că în mod eronat s-a reținut că a motivat menținerea arestării preventive în cadrul secțiunii „Date privind persoana inculpatului” (și nu în cadrul secțiunii vizând măsurile preventive), dar și în cuprinsul dispozitivului rechizitoriului, în cadrul unei secțiuni distincte intitulată „Propuneri către instanță”. Astfel, doamna procuror a arătat că a motivat menținerea măsurii arestării preventive doar în secțiunea „Propuneri către instanță” din cuprinsul rechizitoriului și nu în cadrul secțiunii „Date privind persoana inculpatului” și nici în dispozitivul rechizitoriului, cum a precizat comisia. A arătat că nu a identificat niciun alt act pus la dispoziția comisiei de evaluare care să conțină aspectele menționate.

Cu privire la indicarea eronată a temeiului de drept al confiscării speciale în rechizitoriul nr. _____ (fiind vorba, în fapt, de rechizitoriul nr. _____), doamna procuror a arătat că este vorba despre o eroare materială, măsura solicitată fiind motivată în mod corespunzător, depunctarea acestei erori fiind, în opinia sa, disproporționată, față de modul de întocmire a actului analizat în integralitatea sa.

Referitor la împrejurarea că rechizitoriile întocmite nu conțin mențiuni privitoare la deducerea perioadelor reținerii și arestării preventive, _____ procuror a arătat că și această critică este neîntemeiată, de vreme ce deducerea perioadelor reținerii și arestării preventive se dispune de instanță, în mod obligatoriu, în temeiul legii, nefiind necesară o solicitare a procurorului în acest sens, iar rechizitoriile întocmite conțin toate mențiunile necesare privind luarea măsurilor preventive și perioadele în care inculpații s-au aflat sub măsuri preventive.

A mai arătat _____ procuror că ultima critică reținută de comisie se referă la împrejurarea că a utilizat formulări de tipul „persoana vătămată nu a precizat dacă se constituie parte civilă” care pot induce ideea unei audieri incomplete sau a lipsei aducerii la cunoștință a drepturilor persoanei vătămate. Contrar opiniei comisiei, _____ procuror consideră că formularea utilizată nu este de natură să inducă ideea unei audieri incomplete sau a lipsei aducerii la cunoștință a drepturilor persoanei vătămate, persoanelor vătămate fiindu-le respectate drepturile în totalitate, iar alegerea unei anumite formulări nu poate justifica depunctarea.

În final, _____ procuror a arătat că depunctarea cu 8 puncte este cel puțin disproporționată prin raportare la numeroasele aspecte pozitive reținute în cuprinsul Raportului

de evaluare.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, ”În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

procuror la Parchetul de pe lângă _____ candidat pentru
promovarea la Parchetul de pe lângă _____ este de 92 de puncte, acordat pentru
fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 16 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 16 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1)- 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau



disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidat, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatoarei vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși comisia de evaluare a apreciat că ocuor abordează un stil clar, ordonat și concis, actele întocmite fiind, în general, ușor de parcurs, are o exprimare corectă și logică a ideilor formulate, de natură să convingă un observator obiectiv cu privire la motivele pentru care sunt formulate acuzații împotriva unor persoane, au fost identificate și o serie de vulnerabilități ale actelor întocmite.

Astfel, prin raportul de evaluare s-a reținut că în ordonanța de punere în mișcare a acțiunii penale nr. candidat realizează o prezentare *in extenso* a probelor, în special a declarațiilor administrate și, în timp ce nu poate fi ignorată complexitatea ridicată a cauzei, redarea aproape în integralitate a declarațiilor părților a generat un veritabil opis al actelor de cercetare, totalizând 134 de pagini. Aceeași abordare concretizată în redarea *in extenso* a probelor administrate, a fost identificată și în cauzele nr. sau cu privire la aceasta din urmă precizându-se că au fost redade *in extenso* fiecare dintre declarațiile persoanei vătămate, ce fusese audiată de mai multe ori.

Din aceste motive, Comisia a acordat contestatc 16 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea candid: la acest criteriu de evaluare.

Astfel, în acord cu cele reținute de Comisia de evaluare, Secția pentru procurori constată că, în cuprinsul actelor indicate în raportul de evaluare, candid face o analiză excesiv de amănunțită a mijloacelor de probă (în cauza nr. fiind menționate inclusiv întrebările organului de cercetare penală).

Secția pentru procurori nu poate reține susținerile contestatoarei conform căroră „*actul îndeplinește toate condițiile de legalitate, fiind motivat în mod corespunzător*”, întrucât ceea ce se analizează în cadrul acestui criteriu sunt „*capacitatea de analiză și sinteză*”, iar nu legalitatea



procuror prin contestația formulată, Secția pentru procurori constată că enumerarea tuturor actelor procesual întocmite în cauză nu era necesară în raport de natura actelor întocmite (propunere prelungire a măsurii arestării preventive, ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale, ordonanțe de clasare), inserarea tuturor acestor detalii depășind ceea ce era necesar pentru atingerea scopului și obiectului actelor în cauză.

Totodată, în acord cu cele reținute de comisia de evaluare, Secția reține că procuror nu a făcut mențiuni privind deducerea perioadelor reținerii și arestării preventive în rechizitoriile întocmite, aspecte care, contrar susținerilor contestatoarei, sunt necesare în procedura de sesizare a instanței cu o situație de fapt și de drept expusă clar.

În ceea ce privește critica cu privire la indicarea eronată a temeiului de drept al confiscării speciale în cauza nr. _____ (iar nu cauza nr. _____ așa cum, din eroare, s-a menționat în raportul de evaluare și nici nr. _____, astfel cum a indicat procuror în contestație), Secția apreciază că în mod corect a fost reținută această deficiență, în condițiile în care, chiar și în situația în care se apreciază că este vorba de o eroare materială, aceasta este de natură a crea confuzie asupra temeiului legal în baza căruia s-a dispus confiscarea respectivelor sume de bani.

Cu privire la cauza nr. _____ Secția pentru procurori constată că, într-adevăr, în mod eronat s-a reținut prin raportul de evaluare că _____ procuror a motivat menținerea arestării preventive în cadrul secțiunii „Date privind persoana inculpatului” (și nu în cadrul secțiunii vizând măsurile preventive), dar și în cuprinsul dispozitivului rechizitoriului, în cadrul unei secțiuni distincte intitulată „Propuneri către instanță”. Cu toate acestea, Secția apreciază că depunctarea candidat _____ cu 4 puncte, la acest criteriu, este justificată și proporțională, fiind de natură a reflecta în mod corect calitatea actelor întocmite, eventualele erori din raportul de evaluare nefiind de natură a conduce la o altă concluzie.

Prin urmare, având în vedere că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă _____ candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de
având codul B0150, procuror la Parchetul de pe lângă
împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în
funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea
luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Președinte,
Procuror Emilia ION



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011