

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1070****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în sistem electronic prin intermediul platformei CSMap în data de 21.08.2024, **procuror în cadrul** **candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la** **având codul B0077, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.**

Prin cererea formulată, **procuror** **a contestat punctajul acordat în analiza criteriului de la capitolul I litera a) „capacitatea de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, unde i-au fost acordate 14 puncte din maximum posibil de 20 de puncte.**

În motivare, **procuror a arătat că principala critică reținută prin raportul de evaluare vizează capacitatea de sinteză.**

Astfel, arată **procuror că prin raportul de evaluare s-a reținut că în lucrarea nr. a preluat cu copy-paste motivarea instanței ce a stat la baza soluției de achitare. Sub acest aspect, procuror a arătat că pentru a păstra consistența actului s-ar fi putut rezuma la o sintetizare a aspectelor avute în vedere de judecătorul fondului în motivarea soluției de achitare, însă a înțeles să procedeze în această manieră pentru a nu omite elemente esențiale din cuprinsul motivării soluției, dar și pentru a facilita lecturarea ulterioară a motivelor de apel, urmând a combate, în mod punctual, argumentele reținute în soluția de achitare. Mai mult decât atât, motivarea a fost preluată doar în esență și nu a inserat aspecte care nu au vizat motivele de apel, ocupând doar 2 pagini din totalul de 10 al motivelor de apel.**

În ceea ce privește depunctarea sa ca urmare a faptului că în lucrările nr. **și lucrarea nr. a preluat motivarea reținută de judecător, în contextul în care complexitatea cauzelor nu presupunea această modalitate de abordare, procuror a precizat că, raportat la faptul că motivele de apel/contestație vizează aspecte ce țin netemeinicie sau nelegalitate, a considerat ca fiind util să arate pe larg, cu**



titlu prealabil, în cuprinsul motivelor formulate, ce elemente au fost reținute de judecător și care urmau a fi combătute. Apreciază că actele, astfel cum au fost redactate, pot fi lecturate cu ușurință, iar motivarea instanței reținută în cuprinsul actelor nu conduce la o încărcare nejustificată a acestora.

Referitor la ultima critică, constând în aceea că a redat integral anumite articole în pe care le-a considerat ca fiind relevante, apreciază procuror că nu s-a folosit în mod nejustificat de invocarea și redarea anumitor articole din Codul penal, ci, a indicat doar acele articole incidente în cauza supusă analizei. Astfel, a arătat că în lucrările nr. și nr.

a făcut referire, pe scurt, la dispozițiile art. 74 din Codul de procedură penală, ambele motive de apel vizând modalitatea de individualizare a pedepsei prin evaluarea criteriilor prevăzute de dispozițiile articolului anterior menționat. În ceea ce privește lucrarea nr.

a apreciat ca fiind relevantă indicarea și redarea art. 91 din Codul penal, în condițiile în care motivul de apel viza nerespectarea dispoziției obligatorii pentru a se dispune suspendarea executării pedepsei, respectiv condiția prevăzută de art. 91 alin. 1 lit c) Cod penal.

În concluzie, procuror a arătat că, având în vedere motivele invocate în raportul de evaluare, se impunea o anumită depunere a sa, însă, în raport de aspectele pe care le-a precizat, apreciază că aceasta a fost disproporționată.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare „Regulament”).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din

Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”*

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
procuror la _____ candidat pentru _____



promovarea la
fiecare criteriu astfel:

este de 93 de puncte, acordat pentru

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare – 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 19 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1)- 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația procuror _____ în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității, criteriul de la lit. a) „capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa _____ Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, deși comisia de evaluare a apreciat că _____ procuror dovedește coerență în exprimare și, în cele mai multe cazuri, o capacitate bună de sistematizare, sintetizare și prezentare a elementelor de fapt analizate și, în general, își dozează argumentele în mod echilibrat, nedepășind ceea ce este necesar pentru atingerea scopului actului întocmit, au fost identificate și o serie de vulnerabilități ale actelor întocmite.

Astfel, prin raportul de evaluare s-a reținut că, pentru păstrarea consistenței actului și pentru a nu îl încărca inutil, motivarea instanței ce a stat la baza soluției de achitare (și care face obiectul criticii apelului) poate fi sintetizată/rezumată și nu preluată în integralitate prin copy/paste Italic, fiind indicată cauza nr.

S-a mai reținut că au fost identificate multe cazuri în care _____ a copiat situația de fapt și în complexitatea cauzelor nu justifică această abordare, fiind preferabilă sintetizarea



aspectelor menționate, pentru a facilita parcurgerea actelor (ex :

sau lucrarea nr. fără număr, depusă de).

O altă deficiență semnalată de către comisia de evaluare constă în redarea integrală în debutul motivelor efective de apel a articolelor considerate de către candidată relevante, fiind indicate cauzele nr.

Din aceste motive, Comisia a acordat 14 puncte din totalul maxim admis de 20 de puncte.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, susținute de actele existente la mapa Secția pentru procurori apreciază justificată depunerea la criteriul de evaluare menționat.

Secția pentru procurori nu poate reține susținerile conform cărora în cauza nr. înțeles să procedeze în această manieră pentru a nu omite elemente esențiale din cuprinsul motivării soluției, dar și pentru a facilita lecturarea ulterioară a motivelor de apel, urmând a combate, în mod punctual, argumentele reținute în soluția de achitare. Astfel, Secția observă că ceea ce se analizează în cadrul acestui criteriu sunt „capacitatea de analiză și sinteză”. Or, astfel cum în mod corect s-a reținut prin raportul de evaluare, în cuprinsul actelor identificate de Comisia de evaluare, realizează o prezentare extensivă a motivelor instanței, fără a sintetiza și a extrage ideile principale. Aceeași este și situația lucrării nr. depusă de în care aceasta reia integral, pe parcursul a pagini, motivarea judecătorului de cameră preliminară.

De asemenea, nu pot fi justificate deficiențele reținute în cauzele nr. nr. (în care este redat integral dispozitivul hotărârilor) și cauza nr.

(în care sunt redată în extenso motivele instanței), indicate în raportul de evaluare, deși complexitatea acestor cauze era una mai redusă, iar o sinteză a conținutului s-ar fi putut face, relativ, cu ușurință.

Secția reține că decizia de a face o expunere sintetică este circumscrisă calității actelor procesuale și procedurale întocmite, fiind necesară pentru a facilita lectura actului, cu atât mai mult cu cât activitatea la unitatea de parchet ierarhic superioară este caracterizată de cauze cu un grad de complexitate ridicat, iar capacitatea de a analiza și sintetiza aspectele relevante pentru actul întocmit sunt esențiale pentru desfășurarea în bune condiții a activității.

Pentru aceste motive, Secția pentru procurori apreciază că depunerea cu 6 puncte este proporțională cu natura și numărul deficiențelor semnalate.

Având în vedere că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată,



formată de **procuror în cadrul**
candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, având codul B0077, în vederea promovării efective la

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor exprimate;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de **având codul**
B0077, procuror la **împotriva**
punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024


Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION

