

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1120****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, (cod candidat B0024), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă candidat la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a formulat contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a menționat că, în temeiul art. 46 din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare „Regulament”), în raportul de evaluare s-a arătat că au fost avute în vedere 10 acte selectate.

Con a apreciat că aspectele menționate sunt eronate, în condițiile în care se arată în raportul de evaluare că a fost selectată o notă de informare conform Ordinului nr. , însă se face trimitere la 6 note de evaluare conform acestui ordin.

Referitor la evaluarea activității în raport de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - *“capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, conține a precizat că deficiențele reținute în nota nr. de Comisia de evaluare, în baza cărora candidat a fost depunctat , sunt nefondate, întrucât a argumentat concluzia cu privire la legalitatea trimiterii în judecată, făcând referire la probele administrate în cauză.

În ceea ce privește evaluarea activității în raport de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *“argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, conține a invocat faptul că, față de aspectele reținute de Comisie cu privire la referatul nr. mențiunile candidat , care au fost făcute după expunerea argumentelor, au vizat evitarea unor situații similare, iar referirea la audierea unui martor cu privire la infracțiunea pentru care se efectuează cercetări a fost făcută la modul general, nu raportat la cauza analizată.

Cont a mai criticat faptul că nu s-a arătat în raportul de evaluare în ce a constat neclaritatea primului punct din cadrul motivelor de apel nr.

De asemenea, cont a apreciat ca fiind nefondate aspectele reținute de Comisie cu privire la nota nr. în condițiile în care a analizat legalitatea trimerii în judecată, iar alte aprecieri ar fi încălcat obligația de rezervă.

Totodată, contrar aprecierilor Comisiei de evaluare, cont a considerat că referatul nr. a fost motivat corespunzător, făcându-se referire la probatoriul administrat.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) - (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:



“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă punctajul obținut de
candidat
pentru promovarea la Parchetul de pe lângă este de 84 de
puncte, acordat pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 14 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 10 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în

timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;

b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acesteia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa can _____ Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Cont _____ a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

Cu titlu prealabil, Secția pentru procurori reține că, potrivit raportului de evaluare (pct. I "EVALUAREA ACTIVITĂȚII") au fost avute în vedere, la evaluarea activității candidat _____, 5 acte depuse de aceasta conform art. 40 alin. (7) din Regulament și 10 acte selectate de Comisie conform art. 40 alin. (4) din Regulament. Totodată, Secția reține că este corectă observația cont _____ în sensul că, între cele 10 acte selectate de Comisie, au fost analizate 6 note de informare conform Ordinului nr. 213/2014, și nu o singură notă de informare, cum din eroare s-a menționat la pct. I "EVALUAREA ACTIVITĂȚII" din raportul de evaluare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia a apreciat că _____ procuror dovedește o bună capacitate de analiză a motivelor pentru care se impune promovarea unor căi de atac, iar actele examinate au fost redactate într-un mod clar, de natură să faciliteze înțelegerea cât mai ușoară a ideilor. De asemenea, actele examinate au fost redactate într-un mod clar, de natură să faciliteze înțelegerea cât mai ușoară a ideilor.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat și situații în care se menționează în mod eronat că soluția analizată aparține unui alt parchet decât cel real (Parchetul de pe lângă _____, deși în realitate soluția aparține Parchetului de pe lângă _____

– referatul de apreciere a soluției procurorului nr. _____

De asemenea, în cazul notei nr. _____ prin care s-a apreciat asupra neimputabilității trimiterii în judecată urmată de pronunțarea unei soluții de achitare, Comisia a constatat că _____ procuror a preluat *in extenso* argumentele reținute prin hotărârea instanței de apel, în loc ca acestea să fie sintetizate și exploatate în susținerea propriei

argumentații. Comisia a mai remarcat contribuția redusă a candidatei la întocmirea acestui act, în cuprinsul căruia sunt redată, în principal, aspecte vizând istoricul cauzei, în vreme ce motivarea concluziei cu privire la legalitatea trimiterii în judecată este una sumară.

Secția pentru procurori reține că sunt neîntemeiate criticile cont [] cu privire la aspectele reținute de Comisie cu ocazia analizării notei nr. []. Astfel, Secția reține că [] procuror s-a limitat doar să sublinieze că a argumentat concluzia cu privire la legalitatea trimiterii în judecată, făcând referire la probele administrate în cauză, fără a combate deficiențele sus-menționate, reținute de Comisie.

Referitor la criticile cont [] privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că actele candidatei respectă formatul și secțiunile consacrate, fiind întocmite într-un mod coerent și logic. De asemenea, s-a apreciat că [] procuror realizează motivări pertinente și concludente ale actelor juridice pe care le întocmește, respectă o ordine logică a argumentelor expuse și reușește să prezinte într-un format rezonabil ca dimensiuni motivele pentru care apreciază că se impune pronunțarea unor soluții. Totodată, [] procuror stăpânește instituțiile și conceptele juridice a căror aplicare o solicită, motivându-le, iar în actele redactate a luat în considerare și a făcut, de asemenea, trimitere la jurisprudența națională.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-au reținut următoarele deficiențe:

- În nota nr. [] (prin care s-a apreciat asupra neimputabilității trimiterii în judecată urmate de pronunțarea unei soluții de achitare), [] procuror a subliniat, după expunerea argumentelor, și necesitatea de a realiza audierea raportat la fapta cu privire la care s-a reținut că s-ar fi comis mărturia mincinoasă (aspect criticat în notă), deși din declarația martorului rezultă că, în realitate, el ar fi dormit în tot intervalul relevant, deci implicit în momentul în care inculpatul a refuzat prelevarea de probe biologice.

Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate criticile cont [] care a precizat doar că mențiunile sale, care au fost făcute după expunerea argumentelor, au vizat evitarea unor situații similare, iar referirea la audierea unui martor cu privire la infracțiunea pentru care se efectuează cercetări a fost făcută la modul general, nu raportat la cauza analizată.

- În cadrul motivelor invocate în apelul nr. [] primul punct din motivele de apel nu este formulat suficient de clar pentru a permite înțelegerea cu ușurință a aspectelor de nelegalitate și a celor de netemeinicie.

Cu privire la acest aspect, prin criticile formulate, [] procuror a invocat faptul că nu s-a arătat în raportul de evaluare în ce a constatat neclaritatea primului punct din cadrul motivelor apelului nr. [].



Văzând apelul menționat anterior, Secția pentru procurori constată că, într-adevăr, la primul punct al motivelor invocate, care a vizat nelegalitatea și netemeinicia sentinței penale nr. _____ a Curții de _____ în ceea ce privește greșita reținere a circumstanțelor atenuante și nelegala valorificare a acestora, _____ procuror a enumerat împrejurările care au fost reținute de instanță ca circumstanțe atenuante, a invocat aspectele teoretice a valorificării acestora, însă nu a explicat în mod clar concursul între cauzele de agravare și de atenuare, respectiv circumstanțele agravante și cele atenuante.

Lecturarea notei nr. _____ (prin care s-a apreciat asupra neimputabilității trimiterii în judecată urmate de pronunțarea unei soluții de achitare) relevă faptul că în acea cauză candidata a formulat concluzii prin care a solicitat menținerea hotărârii, fără a solicita în mod explicit respingerea apelului formulat de parchet și fără a menționa, de exemplu, că s-ar fi impus retragerea apelului. În cadrul notei, candidatul a arătat că soluția nu este imputabilă procurorului, întrucât au intervenit, cu ocazia audierii de către instanță, diferențe între declarațiile persoanelor audiate în cauză, fără alte detalii. Din motivarea instanțelor, expusă în cadrul notei rezultă că nu ar fi existat suficiente probe pentru a se dispune trimiterea în judecată, aspect pe care doamna procuror nu l-a analizat și nici nu a explicat de ce nu ar trebui reținut, rezumându-se la a menționa că e vorba de o apreciere diferită și de neconcordanțe în declarații survenite în fața instanței de fond.

procuror a precizat că aspectele reținute în raportul de evaluare cu privire la nota nr. 306/III-4/2024 sunt nefondate, în condițiile în care a analizat legalitatea trimiterii în judecată, iar alte aprecieri ar fi încălcat obligația de rezervă.

Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate aceste critici, întrucât Comisia a invocat argumentele reținute de instanțe în motivarea hotărârilor, astfel că printr-o argumentație detaliată a lucrării de către candidată, nu s-ar fi încălcat obligația de rezervă, ci ar fi reprezentat o analiză completă a soluției de achitare.

Aceleași aspecte cu privire la insuficiența motivării se remarcă și în cazul notei de apreciere a soluției procurorului nr. _____. În cadrul acesteia este stabilit caracterul neimputabil al soluției, argumentându-se că hotărârea definitivă de achitare ține de aprecierea diferită a probatoriului, cu toate că se arată în cuprinsul actului împrejurarea că, în cadrul judecății apel, au fost audiați doi martori (invocați de altfel pentru a susține decizia instanței de apel), fără a motiva de ce nu ar trebui ca aceste declarații să fie avute în vedere sau de ce aceste declarații nu justifică soluția instanțelor raportat la ansamblu probatoriului administrat în cauză.

Secția pentru procurori apreciază că fiind neîntemeiate criticile con _____ cu privire la aspectele sus-menționate, _____ procuror necombătându-le și rezumându-se doar la a menționa că lucrarea în cauză a fost motivată corespunzător, în baza probatoriului administrat.

Având în vedere argumentele de mai sus și apreciind că punctajul obținut este proporțional cu natura și numărul deficiențelor constatate la cele două criterii privind evaluarea activității, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă împotriva punctajului obținut la evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1120/18.09.2024 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION

