

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1311****din 12 noiembrie 2024**

Prin Raportul nr. 24-1844 din 24.10.2024, Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție pentru procurori a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de revocare din funcția de

a domnului procuror pentru exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale.

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 30.10.2024, domnul procuror a solicitat respingerea sesizării conducerii Parchetului de pe lângă privind din funcția de al Parchetului de pe

lângă Prin aceeași cerere, domnul procuror a solicitat recuzarea doamnei procuror Consiliului Superior al Magistraturii.

La ședința Secției pentru procurori din data de s-a prezentat domnul procuror însoțit de domnul care a depus

De asemenea, s-au prezentat doamnele

domnul procuror a declarat că retrage cererea de recuzare a doamnei procuror precum și faptul că este de acord cu constatările și concluziile din Raportul Inspekției Judiciare nr. 24-1844 din 24.10.2024.

Secția pentru procurori constată că domnul procuror nu a formulat obiecții la Raportul nr. 24-1844 din 24.10.2024 al Inspekției Judiciare.

Totodată, Secția pentru procurori ia act de renunțarea domnului procuror la cererea de recuzare a doamnei procuror

Analizând raportul sus-menționat al Inspekției Judiciare - Direcția de inspekție pentru procurori și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. Secția pentru procurori a dispus sesizarea din oficiu cu privire la revocarea domnului al Parchetului de pe lângă



din _____ și declanșarea procedurii de revocare conform art. _____ alin. (_____ lit. b) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor cu privire la aspectele semnalate. Prin aceeași hotărâre, Secția pentru procurori a dispus, în temeiul art. _____ alin. (_____ din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, suspendarea domnului _____ din funcția de Parchetului de pe lângă _____ începând cu data de 11.09.2024, până la finalizarea procedurii de revocare.

La baza acestei hotărâri au stat adresa Parchetului de pe lângă _____ nr. _____ din data de _____ înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. _____ prin care au fost înaintate actele și înscrisurile transmise de Parchetului de pe lângă _____ prin adresa _____ cu privire la conduita și comportamentul domnului _____ Parchetului de pe lângă _____ și adresa nr. _____ din data de _____ a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin care s-a solicitat Secției pentru procurori analiza oportunității declanșării din oficiu a procedurii de revocare din funcția de conducere deținută de domnul _____ sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării verificărilor prevăzute de art. _____ alin. (_____) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și suspendarea magistratului menționat din funcția de conducere pe care o deține, până la finalizarea procedurii de revocare, în temeiul art. _____ alin. (_____) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare.

În prealabil, Secția pentru procurori apreciază, în acord cu jurisprudența instanței supreme (în acest sens, Decizia nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal), că este inadmisibilă solicitarea domnului procuror _____

formulată prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii la data de 30.10.2024, prin care acesta solicită respingerea sesizării conducerii Parchetului de pe lângă _____ privind revocarea sa din funcția de _____ Parchetului de pe lângă _____ având în vedere că această sesizare are natura juridică a unei operațiuni administrative, atacabilă doar odată cu actul administrativ la baza emiterii căruia a stat, respectiv Hotărârea nr. _____ a Secției pentru procurori, mai sus menționată.

Potrivit art. 169 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) Revocarea judecătorilor și procurorilor din funcții de conducere din cadrul judecătoriilor, tribunalelor, tribunalelor specializate, curților de apel și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și din funcțiile de conducere prevăzute la art. 149 se dispune de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței/conducătorului parchetului, pentru următoarele motive: (...) b) în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor*



manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale; (...).”

Totodată, potrivit art. 170 alin. (1) - (6) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) Revocarea din funcțiile de conducere prevăzute la art. 169 alin. (1) pentru motivul prevăzut la art. 169 alin. (1) lit. b) se face în baza verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară. (2) În urma verificărilor efectuate la instanță sau, după caz, parchet, în termen de cel mult 45 de zile de la solicitare, Inspekția Judiciară întocmește un raport pe care îl prezintă Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. (3) După primirea raportului, Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii fixează un termen de cel mult 20 de zile pentru dezbateră acestuia, dispunând citarea judecătorului sau procurorului cu funcție de conducere și comunicarea raportului, în vederea luării la cunoștință și, eventual, pentru a formula obiecții. (4) Judecătorul/Procurorul cu funcție de conducere are dreptul să solicite administrarea probei cu înscrisuri în apărare. (5) La termenul fixat, Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dezbate raportul și eventualele obiecții formulate de judecătorul sau procurorul vizat de măsura revocării. Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare poate decide completarea raportului Inspekției Judiciare cu privire la aspectele sesizate în cuprinsul propunerii de revocare sau întocmirea unui nou raport, cu respectarea termenelor și a procedurii de la alin. (2) și (3).*

(6) În situația în care se constată exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, Secția pentru judecători, respectiv Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii dispune revocarea judecătorului/procurorului din funcția de conducere.”

Sesizată prin Hotărârea nr. _____ a Secției pentru procurori, Inspekția Judiciară - Direcția de inspekție pentru procurori a efectuat verificările prevăzute de art. 170 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu dispozițiile art. 68 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobat prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în urma cărora a întocmit Raportul nr. 24-1844 din 24.10.2024.

Verificările cu privire la revocarea din funcția de prim-procuror a domnului _____ s-au efectuat în conformitate cu obiectivele prevăzute de art. 70 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, respectiv, art. 169 alin. (2) – (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, în raport de care:

- pentru organizarea eficientă a activității se au în vedere: folosirea adecvată a resurselor umane și materiale, evaluarea necesităților, gestionarea situațiilor de criză, raportul resurse investite - rezultate obținute, gestionarea informațiilor, organizarea pregătirii și perfecționării profesionale

și repartizarea sarcinilor în cadrul instanțelor sau parchetelor;

- pentru comportament și comunicare se au în vedere: comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, asigurarea accesului la informațiile de interes public din cadrul instanței sau parchetului și transparența actului de conducere;

- pentru asumarea responsabilității se au în vedere: îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului distribuirii aleatorii sau, după caz, al repartizării pe criterii obiective a cauzelor;

- pentru aptitudinile manageriale se au în vedere: capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă.

Echipa de inspectori judiciari a efectuat verificări directe, în perioada 02 - 04.10.2024, la Parchetul de pe lângă _____ Parchetul de pe lângă _____ și Parchetul de pe lângă _____

_____ și a avut la dispoziție datele și informațiile transmise de Consiliul Superior al Magistraturii, Parchetul de pe lângă _____ Parchetul de pe lângă _____

și Parchetul de pe lângă _____

Verificările directe au constat în discuții cu procurorii și personalul auxiliar din cadrul Parchetului de pe lângă _____ conducerea _____ și, respectiv, _____

conducerile parchetelor ierarhic superioare - Parchetul de pe lângă _____

și Parchetul de pe lângă _____ reprezentanți ai _____ și,

respectiv, ai _____ De asemenea, au fost solicitate și puse la dispoziție date și informații din evidențele ECRIS ale Parchetului de pe lângă _____.

În perioada analizată, postul de _____ al Parchetului de pe lângă _____

a fost ocupat de domnul _____ numit în această funcție de conducere prin

Hotărârea nr. _____ a Secției pentru procurori, începând cu data de _____

pentru o perioadă de 3 ani, și _____ aceeași funcție începând cu _____ prin

Hotărârea nr. _____ a Secției pentru procurori. În prezent, domnul procuror _____

exercită o funcție de execuție la Parchetul de pe lângă _____ Conform

Hotărârii Secției pentru procurori nr. _____ domnul _____ a fost delegat în funcția de

la Parchetul de pe lângă _____ pe o perioadă de 6 luni, în perioada

24.05.2023 - 24.11.2023. Delegarea în funcția de conducere a fost prelungită pe o perioadă de încă 6 luni prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. _____ până la ocuparea funcției prin

numire, respectiv până la data de 31.12.2023.

În perioada _____ domnu _____ a beneficiat de

respectiv în perioadele _____



Inspekția Judiciară a mai reținut că domnul _____ a beneficiat de _____ și în perioada _____

I. În ceea ce privește verificarea exercitării atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă a activității, Inspekția Judiciară a reținut că pentru perioada 01.01.2024-10.09.2024 nu au fost identificate solicitări motivate ale domnului _____ privind propuneri de delegare pe funcții de execuție la Parchetul de pe lângă _____ conform art. _____ alin. _____) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. _____ alin. _____) lit. _____) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Hotărârea nr. 1106/2023 a Secției pentru procurori, deși până în luna aprilie 2024 unitatea a funcționat cu doi procurori, dar, în fapt, în cea mai mare parte a perioadei, a funcționat doar cu un procuror - doamna _____

Totodată, în perioada supusă verificărilor, domnul _____ nu a întocmit niciun ordin pentru repartizarea sarcinilor în cadrul parchetului, nici pentru procurori, nici pentru personalul auxiliar, potrivit dispozițiilor art. 132 lit. a) și d) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor. Astfel, s-a constatat că, în perioada _____ domnul _____ a beneficiat de _____ iar în cadrul Parchetului de pe lângă _____ și-a desfășurat activitatea doar doamna procuror _____

În schimb, în perioada _____ domnul _____ s-a aflat în activitate și era imperios necesară emiterea unui astfel de ordin în vederea împărțirii sarcinilor de serviciu între acesta și doamna procuror _____ Din discuțiile purtate de echipa de inspecți, a rezultat că sarcinile au fost împărțite verbal, iar domnul _____ a justificat neemiterea unei astfel de dispoziții scrise prin iminența plecării într-un viitor apropiat în _____

S-a remarcat, însă, inechitatea faptică a împărțirii sarcinilor, în sensul că doamna procuror _____ era desemnată verbal să efectueze toată activitatea de supraveghere a urmăririi penale și de judiciar, iar domnul _____ a păstrat exercitarea atribuțiilor de _____ (i _____) și, respectiv, activitatea de urmărire penală proprie. S-a mai reținut că, în această perioadă, doar doamna procuror _____

a asigurat serviciul de permanență pe unitate, și-a rerepartizat și a soluționat o parte din dosarele repartizate domnului _____ și rămase nesoluționate la finalul anului 2023, o altă parte fiind preluată de parchetele ierarhic superioare, respectiv un număr de 233 de dosare penale, cu excepția dosarelor de urmărire penală proprie.

De asemenea, pe parcursul anului 2024 s-a menținut necesitatea emiterii unui ordin de repartizare a sarcinilor, având în vedere că, la începutul lunii aprilie, în cadrul parchetului și-a început activitatea doamna procuror _____ a revenit din _____ doamna procuror _____ iar, începând cu data de _____ a fost _____



numită ca procuror și doamna _____ Deși în perioada _____ domnul _____ fost în activitate, iar echipa de inspectori a constatat, în urma discuțiilor purtate cu procurorii și personalul auxiliar, că avea la cunoștință faptul că urmează să vină în luna aprilie doi procurori în unitatea de parchet pe care o conducea, acesta nu a luat niciun fel de măsură de organizare a activității acestora, fapt ce a condus la necesitatea organizării activității de către procurorii cu funcții de execuție, care și-au împărțit de comun acord și sub îndrumarea prim-procurorului Parchetului de pe lângă _____ atribuțiile de supraveghere a urmăririi penale, a urmăririi penale proprii și, respectiv, judiciar, precum și a celorlalte activități din cadrul parchetului (de exemplu, purtător de cuvânt). De altfel, nici în ceea ce privește personalul auxiliar și conex nu au fost identificate dispoziții scrise ale domnului _____ pentru stabilirea clară și precisă a sarcinilor acestora (ordine, fișe de post).

În urma verificărilor directe, echipa de inspectori a identificat, pentru perioada anterioară anului 2024, respectiv 24.05.2023-31.12.2023, în care domnul _____ a exercitat funcția de _____ un ordin de repartizare a sarcinilor emis la data de _____ prin care a repartizat atribuțiile de execuție (supravegherea urmăririi penale, urmărire penală proprie și judiciar) atât pentru el, cât și pentru procurorul delegat în perioada respectivă. De asemenea, prin acest ordin a organizat activitatea de relații cu publicul și a făcut mențiuni cu caracter general cu privire la compartimentul auxiliar, fără a repartiza concret sarcini celor doi grefieri ai parchetului. A mai fost identificat un alt ordin emis la data de _____ de către domnul _____ în calitate de _____, prin care acesta a repartizat toate sarcinile administrative și juridice, începând cu _____ doamnei procuror _____ pe funcție de execuție pe o perioadă de 6 luni la Parchetul de pe lângă _____ S-a mai precizat că, în cuprinsul acestui ordin, domnul _____ a făcut referiri cu privire la faptul că _____ și, respectiv, cel puțin în perioada _____ Totodată, a făcut mențiuni și cu privire la situația critică de la nivelul Parchetului de pe lângă _____ în ceea ce privește resursa de personal, în sensul că a solicitat conducerii parchetelor ierarhic superioare să ia măsuri pentru sprijinirea procurorului delegat care va rămâne singur în unitatea de parchet, aspecte ce excedează în mod evident unui ordin de repartizare a sarcinilor, constituindu-se mai degrabă într-o informare a parchetelor ierarhic superioare cu privire la situația de personal de la Parchetul de pe lângă _____

Inspecția Judiciară a apreciat ca fiind oportună menționarea acestor două ordine emise în anul _____ când domnul _____ a fost _____ pentru a sublinia faptul că preocuparea pentru organizarea activității la nivelul Parchetului de pe lângă _____ a fost scăzută pe parcursul anului 2023 și inexistentă în anul 2024.

S-a mai învederat că, în perioada supusă verificărilor, domnul _____



deși a previzionat faptul că urmează să lipsească o perioadă mai lungă de timp din unitate, nu și-a desemnat înlocuitor pentru atribuțiile aferente funcționarului de securitate, exercitate de acesta conform ordinului din mai sus menționat, obligație prevăzută de Regulamentul privind accesul judecătorilor, procurorilor și magistraților asistenți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție la informații clasificate secrete de stat și secrete de serviciu, aprobat prin Hotărârea nr. 140/06.02.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate și H.G. nr. 585/2002 pentru aprobarea standardelor naționale de protecție a informațiilor clasificate în România, precum și de Ordinul nr. 177/2010 privind aprobarea Normelor interne de lucru destinate protecției informațiilor clasificate în cadrul Ministerului Public.

În același sens, s-a menționat că domnul având și calitatea de purtător de cuvânt, nu și-a desemnat un înlocuitor pentru perioada absenței, care să asigure aplicarea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările ulterioare, astfel încât cererile întemeiate pe aceste dispoziții legale au fost soluționate de procurorii cu funcție de execuție, și nu au fost identificate niciun fel de alte ordine sau dispoziții scrise emise de domnul pe parcursul anului (de exemplu, desemnarea membrilor comisiei de selecționare a arhivei, desemnarea procurorilor specializați în domeniul infracțiunilor de mediu, proprietate intelectuală, contrabandă etc., obligații prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al parchetelor sau ordine ale procurorului general, cum ar fi Ordinul nr. 65/2023, Ordinul nr.111/2005 sau Ordinul nr.162/2010).

În ceea ce privește pregătirea și perfecționarea profesională a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă nu au fost identificate dispoziții scrise sau alte documente ale prim-procurorului pentru organizarea acestei activități, potrivit art. 132 lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, sau pentru desemnarea unui procuror responsabil cu pregătirea profesională descentralizată, potrivit Regulamentului Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea nr. 92/2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, ori în care să se consemneze desfășurarea unor activități cu caracter de formare profesională.

Deși domnul a motivat inexistența ordinelor de repartizare a sarcinilor în cadrul unității de parchet, fie prin aceea că a fost lungi perioade de timp fie prin faptul că a fost s-a constatat că doar pe parcursul anului 2023, respectiv în lunile mai, iunie și noiembrie, a fost procuror din unitate. De asemenea, deși domnul a învederat faptul că lipsa de personal de la Parchetul de pe lângă se datorează unei deficiențe de management a parchetelor ierarhic superioare care nu s-au implicat în delegarea unor procurori de la alte unități de parchet, s-a constatat că, în fapt, conducerea Parchetului de pe lângă



s-a preocupat de asigurarea resursei umane prin întocmirea de propuneri de delegare a unor procurori la unitățile de parchet din raza Parchetului de pe lângă ... inclusiv Parchetul de pe lângă Astfel, doamna procuror a fost în baza referatului întocmit de conducerea Parchetului de pe lângă nefiind identificată vreo solicitare motivată cu acest obiect a conform art. 178 alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 132 alin. (1) lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

Văzând constatările și concluziile din raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că lipsa oricărei preocupări pentru organizarea activității Parchetului de pe lângă a afectat bunul mers al unității în sensul că, pentru desfășurarea în bune condiții a activităților curente, a fost nevoie de implicarea procurorilor cu funcții de execuție, sub îndrumarea de la Parchetul de pe lângă precum și a personalului auxiliar. Totodată, activitatea unității de parchet s-a desfășurat din inerție și ca urmare a organizării voluntare a procurorilor cu funcții de execuție, iar faptul că nu au existat probleme majore s-a datorat conștiinciozității procurorilor cu funcții de execuție și grefierilor, care au acționat cu bună-credință și au suplinit lipsa coordonării manageriale din partea domnului precum și intervenției conducerii parchetelor ierarhic superioare care au emis ordine de desemnare a procurorilor cu funcții de execuție în vederea exercitării atribuțiilor de în perioadele de absență a domnului precum și ordonanțe de preluare a unor dosare.

II. Referitor la verificarea atribuțiilor manageriale privind comportamentul și comunicarea, s-a constatat că relațiile domnului cu procurorii și personalul auxiliar din cadrul Parchetului de pe lângă au fost caracterizate ca fiind colegiale, cu unele izbucniri temperamentale, pentru care acesta Colegii au manifestat față de asumându-și organizarea activității parchetului și repartizarea sarcinilor de serviciu, inclusiv în ceea ce privește asigurarea permanenței pe unitate, elaborarea informărilor semestriale, a raportului de activitate al unității etc. În plus, motivat de programul de muncă al domnului caracterizat de toate persoanele intervievate ca fiind dezorganizat, haotic, aspect care, de altfel, a fost recunoscut de domnul în prezenta ședință, colegii procurori în activitatea specifică compartimentului judiciar, întrucât acesta nu se prezenta la serviciu la orele la care erau programate ședințele de judecată. De altfel, acesta nu își anunța în prealabil, în timp util, absențele, astfel încât colegile desemnate în compartimentul judiciar studiau preventiv dosarele din completurile pe care acesta și le-a repartizat verbal, pentru a asigura o participare corespunzătoare la ședințele de judecată.

Relațiile cu persoanele cu funcții de conducere din parchetele ierarhic superioare erau concretizate printr-o bună comunicare, în special cu Parchetului de pe lângă



acestea deteriorându-se în cursul lunii august 2024, când, ca urmare a problemelor domnul l-a acuzat că face parte dintr-un grup care are drept scop compromiterea sa profesională, împiedicarea promovării într-o funcție superioară de execuție și eliminarea din sistem.

Relația cu a fost apreciată ca fiind una normală, de colaborare. S-a reținut faptul că nu a existat o programare privind participarea procurorilor în ședințele de judecată, potrivit dispozițiilor art. 133 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, astfel încât instanța nu avea cunoștință de procurorul care urma să asigure reprezentarea parchetului. Totuși, nu au fost relevate situații în care actul de justiție să fi fost afectat din cauza lipsei reprezentantului Ministerului Public, aspect ce s-a datorat, în principal, conștiinciozității și implicării în procesul de asigurare a participării la ședințele de judecată a procurorilor cu funcții de execuție.

Din discuțiile purtate cu persoane din cadrul cu care a colaborat echipa de inspectori a reținut că acesta

în cazul în care ar intra în dezacord cu De asemenea, s-a reliefat concluzia că, în calitate de propunând obiective nerealiste, în sensul că dorea instrumentarea unor dosare complexe (cu măsuri preventive, vizând persoane cu funcții importante în județ), fără a avea o bază informativă în acest sens. În plus, a rezultat că, folosindu-se în mod ostentativ de pregătirea profesională superioară și de funcția deținută, domnul încerca să își impună punctul de vedere, inclusiv în probleme ce excedau rolului său de (spre exemplu,

afirmând despre ceilalți că fără a avea o bază factuală pentru aceste considerente; solicitarea de a i se asigura în afara cadrului legal, astfel cum rezultă din nota de informare

S-a mai reținut că persoanele care au interacționat cu domnul au afirmat că este o persoană care dorește mereu

în condițiile în care interlocutorul nu își însușește opinia acestuia. Domnul a mai adus la cunoștința echipei de inspectori că aspect afirmat și față de alte persoane din sistemul judiciar cu care a interacționat, ceea ce, în opinia sa, înseamnă preferința pentru condamnări la pedepse cu închisoarea, în regim de executare, apreciind că orice faptă penală trebuie Din același motiv, a precizat că nu dorește să emită soluții de renunțare la urmărirea penală sau să încheie acord de recunoaștere a vinovăției cu altă formă de individualizare decât închisoarea în regim de executare (de exemplu, amânarea aplicării pedepsei, renunțarea la aplicarea pedepsei, suspendarea executării pedepsei sub supraveghere).

S-a mai reținut că domnul a afirmat în mod constant că



exprimându-și dorința de a instrumenta dosare de mare amploare, în detrimentul atribuțiilor funcției de conducere, pe care a minimalizat-o, apreciind că, având în vedere că unitatea de parchet pe care o conduce este mică, funcționează foarte bine chiar și fără îndrumările sale. Totodată, din cauza programului dezorganizat și a absenței sale din timpul programului normal de lucru, domnul

îi contacta pe grefieri și polițiști pentru rezolvarea unor chestiuni de serviciu care nu reprezentau urgențe, dovedind lipsă de respect față de aceștia și lipsă de preocupare pentru asigurarea unui climat optim de muncă. Acest comportament a fost justificat de domnul prin aceea că, întrucât are pretenția ca și aceștia să manifeste aceeași disponibilitate.

Deși prin ordinul din activitatea de relații cu publicul era organizată în intervalul orar în fapt, domnul dispus ca orice persoană să fie primită de personalul auxiliar indiferent de ora la care se prezenta la sediul unității de parchet. O astfel de dispoziție este de natură a afecta buna desfășurare a activității de grefă, prin aceea că presupune întreruperi frecvente din activitatea curentă, cu consecințe negative asupra eficienței compartimentului auxiliar.

În raportul Inspecției Judiciare s-a mai precizat că domnul a folosit relația cu mass-media nu pentru a promova imaginea parchetului pe care îl conducea. Astfel, s-a reținut că a susținut, în replică la un articol apărut într-o publicație locală, că este victima unui este alcătuit atât din conducerea parchetelor ierarhic superioare, cât și din cea care își doresc eliminarea sa din Ministerul Public, pentru a nu mai face dosare de mare anvergură. S-a mai reținut că, în cuprinsul acestui drept la replică, domnul a făcut afirmații defăimătoare la adresa conducerii parchetelor ierarhic superioare.

În relația cu a fost relevată o colaborare constructivă, în sensul că a fost apreciată pozitiv participarea acestuia la o activitate organizată de această instituție, prilej cu care domnul a formulat o propunere punctuală privind desfășurarea serviciului de asistență juridică în relația cu Parchetul de pe lângă

Având în vedere că nu au fost identificate decizii manageriale cu privire la activitatea parchetului, Inspecția Judiciară a apreciat că nu se pot face aprecieri cu privire la modalitatea de implicare a colegilor în procesul decizional.

Văzând constatările și concluziile din raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține că domnul nu a dovedit un comportament corespunzător, nefiind preocupat de asigurarea unui climat optim pentru desfășurarea activității parchetului sau de promovarea imaginii acestuia. De asemenea, acesta nu a dovedit capacitate de ascultare a interlocutorului, fiind caracterizat ca Deși colegii au manifestat



a manifestat lipsă de respect față de aceștia, prin aceea că nu se prezenta la activitățile ce necesitau prezența lui, fără o înștiințare prealabilă, în timp util, fiind necesară înlocuirea acestuia în mod constant, aspect ce a condus la perturbarea activităților de execuție ale colegilor procurori, prin încărcarea suplimentară a acestora. Aceeași lipsă de respect era manifestată și în raport de grefieri și polițiști, care erau contactați în afara programului normal de lucru, la ore nepotrivite, pentru rezolvarea unor chestiuni de serviciu care nu reprezentau urgențe. Totodată, nu a manifestat o atitudine condescendentă, impunându-și punctul de vedere prin folosirea funcției deținute.

III. În ceea ce privește verificarea exercitării atribuțiilor manageriale privind asumarea responsabilității vizând îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției și respectarea principiului distribuirii aleatorii sau, după caz, al repartizării pe criterii obiective a cauzelor, din constatările echipei de control a reieșit că nu a existat o preocupare din partea domnului pentru activitatea de coordonare a personalului sau a activității Parchetului de pe lângă potrivit dispozițiilor art. 132 lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor. Nu au fost identificate informări sau alte materiale scrise ale Parchetului de pe lângă din care să rezulte constatarea unor aspecte pozitive sau deficiențe în activitatea parchetului, propuneri sau măsuri de remediere, precum și supravegherea implementării soluțiilor stabilite.

Din materialele obținute, a rezultat că informările/rapoartele semestriale sau anuale ce trebuiau întocmite de domnul potrivit ordinilor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (de exemplu, Ordinul nr. 213/2014 privind sistemul informațional al Ministerului Public) au fost realizate de procurorii cu funcții de execuție în baza desemnării de către conducerea Parchetului de pe lângă ca înlocuitori ai |

În evidențele Parchetului de pe lângă nu au fost identificate materiale în care să se consemneze activități de control cu privire la îndeplinirea atribuțiilor de serviciu în mod corespunzător de către personalul unității (de exemplu, control operativ curent, controale tematice), activitate reglementată prin dispozițiile Ordinului nr. 5/2016 și necesară pentru identificarea eventualelor deficiențe și stabilirea modalităților de remediere a acestora.

Inspekția Judiciară a mai reținut că domnul nu a întocmit programul de activitate nici pentru semestrul I, nici pentru al II-lea, aferente anului 2024, astfel cum impun dispozițiile art. 132 lit. f) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, primul program de activitate fiind emis de doamna

la data de De asemenea, nu au fost identificate documente din care să rezulte implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, activitate obligatorie potrivit dispozițiilor art. 132 lit. i) din Regulamentul de ordine interioară al



parchetelor.

În ceea ce privește exercitarea atribuțiilor prevăzute în Codul penal, Codul de procedură penală și în legi speciale, conform art. 132 lit. j) din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, Inspekția Judiciară a constatat că, în cursul anului 2024, în calitate de a confirmat pentru legalitate și temeinicie 7 rechizitorii (în perioada 01.07-07.08.2024) și 22 soluții de renunțare la urmărirea penală, iar din cele 21 de plângeri repartizate în 2024 a soluționat o plângere, ce reprezintă 4,76% din total.

Din discuțiile cu personalul din cadrul Parchetului de pe lângă a rezultat că domnul viza lucrările și repartiza dosarele cu întârzieri frecvente, chiar și după o săptămână, iar în cazul urgențelor viza de repartizare se punea ulterior, când acesta era prezent în unitate. Această manieră defectuoasă de rezolvare a corespondenței era de natură să creeze întârzieri în activitatea greșii și în realizarea sarcinilor de serviciu atât de către procurori, cât și de către grefieri.

Văzând constatările și concluziile din raportul Inspekției Judiciare, Secția pentru procurori reține că nu a existat o preocupare din partea pentru activitatea de organizare, coordonare și control cu privire la Parchetul de pe lângă

Astfel, acesta nu a întocmit ordine, informări, referate, note, procese-verbale etc., care să ateste realizarea activităților specifice funcției de management, singurele dispoziții verbale referindu-se la împărțirea arbitrară a sarcinilor de serviciu între procurori. De asemenea, nici activitatea de execuție aferentă funcției de management (soluționare plângeri împotriva soluțiilor sau împotriva măsurilor și actelor procurorului, vizare rechizitorii și renunțări la urmărirea penală) nu a avut un aport semnificativ, cea mai mare parte fiind realizată de Parchetul de pe lângă .

IV. Referitor la verificarea exercitării atribuțiilor manageriale privind capacitatea de organizare, capacitatea rapidă de decizie, rezistența la stres, autoperfecționarea, capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, inițiativă și capacitatea de adaptare rapidă, echipa de inspektori judiciari a reliefat faptul că, exceptând

domnul nu a fost prezent,

Adesea, acesta ajungea la sediul unității

care a dus la Astfel,

și uneori

soluționa

pentru a solicita lămuriri în chestiuni ce nu reprezentau urgențe. De asemenea,

Parchetul de pe lângă

după finalizarea programului de lucru

În ceea ce privește capacitatea de rezistență la stres, domnul

a motivat că

ca

urmare a volumului mare de activitate și faptului că a fost o lungă perioadă



din unitate. Însă, din datele statistice rezultă o activitate redusă atât în calitate de procuror cu funcție de execuție, cât și ca [] iar perioadele în care a fost singurul procuror care a activat în cadrul Parchetului de pe lângă [] au fost anterioare anului respectiv în lunile mai, iunie și noiembrie 2023, nefiind de natură să aibă un impact semnificativ. De asemenea, [] ci, dimpotrivă, rezultând astfel, pe de o parte, că nu și-a gestionat suficient de bine timpul alocat programului de lucru și, pe de altă parte, că a

Raportat la volumul redus de acte întocmite în exercitarea funcției de manager, care, de altfel, au fost emise în cursul anului 2023 (în perioada delegării în funcția de [], Inspekția Judiciară a concluzionat că domnul [] nu a manifestat capacitatea de analiză, sinteză, previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, necesară pentru exercitarea eficientă și calitativă a funcției de conducere.

Cu privire la manifestarea inițiativei în funcția [] echipa de inspeciori a remarcat faptul că domnul []

din raza de competență a Parchetului de pe lângă [] având ca obiect aplicarea normelor procesual penale și a oferit îndrumări cu privire la soluționarea dosarelor. De asemenea, în data de [] conform procesului-verbal nr. [] întocmit cu acest prilej, a organizat o întâlnire la sediul Parchetului de pe lângă [] cu doi reprezentanți ai [] ocazie cu care au fost discutate aspecte legate de prioritizarea dosarelor, precum și aspecte administrative.

Văzând constatările și concluziile din raportul Inspekției Judiciare, Secția pentru procurori reține că activitatea desfășurată de domnul [] în perioada de referință demonstrează că

[] nu a conștientizat importanța și rolul conducătorului unei unități de parchet, minimalizând în mod constant atribuțiile manageriale,

[] previziune, strategie și planificare pe termen scurt, mediu și lung, necesară pentru exercitarea eficientă și calitativă.

Având în vedere considerentele de mai sus, reținând și că domnul procuror și-a însușit constatările și concluziile raportului Inspekției Judiciare, din care rezultă fără dubiu că acesta și-a exercitat [] privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilității și aptitudinile manageriale, Secția pentru procurori va dispune revocarea magistratului menționat din funcția de Parchetului de pe lângă [] începând cu data de []

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și art. 169 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Revocarea din funcția de _____ al Parchetului de pe lângă _____ a domnului _____ în temeiul art. 169 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 12.11.2024.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 12 noiembrie 2024

Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION

