



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 1284

din 29 octombrie 2024

Prin adresa nr. 318.027/07.08.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin acțiunea civilă înregistrată sub nr. _____ pe rolul _____ reclamantul _____ în contradictoriu cu pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor a solicitat obligarea acestuia la plata sumei de _____ cu titlu de daune morale, precum și a cheltuielilor de judecată generate.

Prin sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul _____ a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia civilă nr. _____ din _____ definitivă prin nerecurare, _____ a admis apelul declarat de apelantul _____ împotriva sentinței civile nr. _____ din data de _____ pronunțată de _____ pe care a schimbat-o în parte, în sensul că a admis în parte acțiunea, obligând pârâtul la plata sumei de _____ (echivalentul _____ din data plății), cu titlu de daune morale, pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal desfășurat în dosarul penal nr. _____. Pârâtul a fost obligat și la plata sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale în procesul civil.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. _____ s-a dispus sesizarea Inspecției
Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind
statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal
reținute în sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____
_____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____
definitivă prin nerecurare.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de Inspekție pentru
procurori a întocmit Raportul nr. 24-1975 din 15.10.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din
Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție aprobat prin Hotărârea
Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 22.10.2024, l-a
comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru procurori constată că
sub aspectul duratei excesive a procedurilor judiciare desfășurate în fața parchetelor, în mod
judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției
cu rea credință sau gravă neglijență de către procurorul care a instrumentat cauza penală ce l-a
vizat, printre alții, pe numitul _____

Astfel, din raportul Direcției de inspekție pentru procurori a rezultat că prin rechizitoriul
întocmit la data de _____ de _____ în dosarul nr. _____ au
fost trimiși în judecată 37 de inculpați, printre care și numitul _____ față de care a
fost începută urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, la data de _____

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ dosarul a
fost soluționat definitiv, iar numitul _____ a fost achitat pentru infracțiunea de luare
de mită reținută în sarcina sa.

Față de cele expuse, s-a constatat că urmărirea penală în cauza în care numitul _____
a avut calitatea de inculpat a durat mai puțin de 5 luni.

De asemenea, în urma verificărilor s-a remarcat că în respectiva cauză penală au fost puse
sub acuzare inițial 53 de persoane pentru săvârșirea a 190 de infracțiuni de corupție și fals,
precum și că a fost administrat un amplu probatoriu, fiind audiați peste 800 de martori.

În plus, în dosarul nr. _____ al _____ instanța de fond a
pronunțat, succesiv, două sentințe prin care a dispus restituirea cauzei la parchet, în vederea
refacerii urmăririi penale, ambele hotărâri fiind casate de către instanța de control judiciar.

Pe aceste premise, Secția pentru procurori constată că în cauza vizată de sesizarea
Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă
neglijență de către procurorul de caz, motiv pentru care va aproba Raportul Inspekției Judiciare





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

În sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru procurori nr. 24-1975 din 15.10.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 29 octombrie 2024

Procuror Emilia ION
Vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal 2359

Pagina 3 din 3