

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1121****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în
cadrul candidat la concursul de promovare efectivă a
procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în vederea
promovării efective la a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că punctajul acordat
de către comisia de evaluare la criteriul „*capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare*”,
prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind concursul de promovare a
procurorilor în funcții de execuție, este nejustificat raportat la criticile formulate de comisie,
care au vizat în principal anumite erori materiale evidente sau exprimări considerate cu caracter
pretențios, folosite în redactarea actelor.

Referitor la cele reținute în raportul de evaluare, apreciază că acele erori
nu sunt de natură să afecteze substanța lucrărilor efectuate, iar aprecierile comisiei cu privire la
forma unor exprimări din cuprinsul actelor este pur subiectivă.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu avut în vedere de Comisie, enunțat la 43 alin. 1 lit.
b) din Regulament, intitulat „*argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată*
a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de
Casație și Justiție”, procuror a arătat că depunctarea sa de către comisia de evaluare
este nejustificată, cu referire la lucrarea nr. având în vedere practica judiciară
neunitară, invocată inclusiv de către comisie.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse
umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea
concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie –
20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *„Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează



contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de
procuror în cadrul
candidat pentru promovarea la
este de 83 de puncte, acordat pentru fiecare criteriu
astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 10 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 13 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de
procuror
în raport de criticile formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele



aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată pe de o parte, că procuror prezintă în general, într-o manieră coerentă situația de fapt și încadrarea juridică a faptelor în lucrările analizate.

Pe de altă parte, Secția pentru procurori reține că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că unele dintre actele suportă critici din perspectiva capacității de analiză, sinteză și coerență în exprimare, reținându-se următoarele deficiențe:

- în lucrarea nr. (motive de apel) se remarcă în partea inițială de “scurt istoric” mențiunea cu privire la un acord de recunoaștere a vinovăției respins de instanță, încheiat de cu alt inculpat, decât cel în cauză, sau erori de redactare, cum sunt cele din cuprinsul lucrării nr. filele (“contrat”, în loc de „contrar”; “s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate, inculpații:.....în ceea ce în privește.... cauza a fost înregistrată pe rolul Curții ... achitarea în temeiul dispozițiilor art.16 alin.1 lit.a, respectiv litera b teza I Cod procedură penală a acestuia nu este imputabilă....”).

- în cazul unor lucrări repetă formula de început a unor alineate succesive sau folosește cuvinte cu același sens (ex: lucrările nr. fila , fila sau repetă frecvent unele expresii (“faptul că.... faptul că”); -lucrarea nr. fila “faptul că la termenul din 15 aprilie 2019 organele judiciare au putut afla despre faptul că....”; - lucrarea nr.

- în unele lucrări folosește fraze lungi, ușor neclare sau confuze sau construcții pretențioase, în locul unor exprimări simple, directe sau folosește verbele la timpuri diferiți în același context (ex: lucrările nr. nr. nr.

- în cuprinsul lucrării cu nr. se constată utilizarea de către a unor asocieri antagonice în prezentarea unor concluzii - “dispoziția de trimitere în judecată a fost legală și temeinică, dar ar fi trebuit susținută de un probatoriu mai riguros”.

Văzând lucrările analizate de comisie, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi reținute criticile conform cărora deficiențele invocate nu sunt de natură să afecteze substanța lucrărilor efectuate sau că reprezintă aprecieri pur subiective.

În acest sens, Secția reține că, așa cum a arătat Comisia în raportul de evaluare, la întocmirea lucrărilor nu s-au făcut verificări și nici corecturi, în cuprinsul actelor fiind identificate date din alte lucrări, erori de redactare, folosirea repetitivă a unor expresii sau a unor exprimări antagonice, ceea ce denotă superficialitate în întocmirea acestor acte (de exemplu, lucrările nr.



Secția constată că s-a apreciat corect de către comise faptul că folosirea unor fraze lungi, confuze sau neclare, folosirea verbelor la timpuri diferiți în același context sunt de natură să afecteze claritatea, coerența în exprimare și rigurozitatea ce trebuie să caracterizeze actele procedurale, ceea ce este de natură să creeze confuzie și să îngreuneze parcurgerea și înțelegerea conținutului actului, în sine.

De asemenea, Secția pentru procurori observă, că întemeiat, s-a reținut de către comisia de evaluare folosirea de către _____ a unor exprimări (de exemplu, în lucrarea nr. _____, fila _____ - “trimiterea în judecată sub imperiul măsurii preventive a arestului la domiciliu”) nu se încadrează în limbajul uzual folosit la întocmirea actelor procedurale și nu pot fi apreciate drept subiective.

În raport de cele constatate de Comisia de evaluare, Secția apreciază justificată și proporțională depunerea cu 10 puncte la acest criteriu de evaluare a _____ criticile acestuia fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile _____ vizând criteriul de evaluare a activității constând în „Argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”, se constată că _____ procuror a fost punctată cu 13 puncte din cele 20 de puncte, Comisia reținând că, în general, _____ procuror stăpânește bine tehnica de argumentare necesară pentru întocmirea actelor supuse evaluării, iar lucrările întocmite cuprind trimiteri la practica relevantă a Î.C.C.J. și a Curții Constituționale.

Comisia a exemplificat deficiențele constatate în mai multe acte, astfel: în lucrările nr. _____ se reține formularea de către _____ a unor motivări cu conținut aproape identic, în lucrări similare, având același obiect și părți, emise la diferite intervale de timp (motivele de contestație în același dosar împotriva revocării controlului judiciar); în privința motivelor de apel din lucrarea analizată cu nr. _____

în referire la omisiunea aplicării de către instanța de fond a obligațiilor prev. de art.93 alin.(2)C.p., _____ nu a analizat posibilitatea respingerii acordului de recunoaștere a vinovăției, având în vedere că reținerea uneia din obligațiile prev. de art.93 alin.(2) C.p. reprezintă un aspect important al formei de executare a pedepsei în procesul de negociere care se derulează între procuror și inculpat, așa cum a reținut și instanța de control judiciar;

_____ a contestat doar aspectele reținute de Comisie, în analiza acestui criteriu, cu privire la lucrarea nr. _____ considerând nejustificată depunerea prin raportare la motivul de apel invocat, având în vedere și practica neunitară în materie.

Astfel, în lucrarea nr. _____ a solicitat instanței de apel desființarea în parte a sentinței penale nr. _____ și în procedura remediu prev. de art.488 C.p.p. să se facă aplicarea disp. art. 93 alin.2 C.p., în sensul impunerii executării uneia sau a mai multor



obligății prevăzute în mod imperativ în textul menționat, aspect omis cu ocazia încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției.

Prin decizia nr. _____ instanța de apel a constatat că procedura remediu reglementată de dispozițiile art.484 alin. C.p.p. nu este aplicabilă în cauză, câtă vreme limitele încheierii acordului de recunoaștere a vinovăției s-au stabilit de părți cu avizul prealabil și scris al procurorului ierarhic superior, iar efectele sale au fost supuse avizului procurorului ierarhic superior, funcția de judecată fiind restrânsă în această materie, potrivit prev. de art. 485 alin.(1) lit. a) și b) C.p.p. și în consecință a desființat în parte sentința apelată și în rejudecare a respins acordul de recunoaștere a vinovăției pentru motivele prezentate mai sus.

În acord cu aspectele reținute de Comisie, Secția constată că susținerile _____ cu privire la întinderea competențele instanței superioare în procedura remediu sunt nefondate, câtă vreme dispozițiile art.93 alin.(2) C.p. sunt obligatorii și vizează strict procesul de negociere care se derulează între procuror și inculpat în cursul urmăririi penale, omisiune ce nu poate fi complinită de instanța de apel.

Dincolo de aceste aspecte, Secția pentru procurori constată că, în analiza acestui criteriu, au mai fost evidențiate de către Comisie, în alte lucrări și alte deficiențe, care nu au fost contestate de _____

Față de cele reținute, date fiind carențele identificate, Secția constată că acordarea a 13 puncte din totalul celor 20 este rezonabilă.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că aspectele învederate în cuprinsul contestației nu sunt de natură să conducă la o nouă evaluare a _____ pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute în Regulamentul de concurs, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluarea activității și conduitei candidaților din ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de procuror în
cadrul împotriva punctajului obținut la evaluarea activității la
concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada
aprilie - septembrie 2024.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 1121 din 18.09.2024 a Secției pentru procurori a
Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în
vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024



Vicepreședinte,

Procuror Emilia ION



