

**CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII****SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1116****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror în  
cadrul candidat la concursul de promovare  
efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în  
vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a  
formatul contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a arătat că, în ceea ce  
privește criticile reținute de către comisia de evaluare la criteriul „capacitate de analiză și  
sinteză, coerență în exprimare”, prevăzut la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulamentul privind  
concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, consideră că argumentele comisiei  
sunt eronate pentru următoarele motive:

În ceea ce privește rechizitoriul nr. contrar constatărilor comisiei de  
evaluare, procuror consideră că prezentarea cât mai detaliată a actelor medicale și  
expertizelor medico-legale a fost necesară, întrucât erau mijloace de probă esențiale în  
susținerea acuzației, în contextul particular al comiterii infracțiunilor de violență  
săvârșit asupra și rele tratamente aplicate

De asemenea, în ordonanța de clasare nr. contestatorul a subliniat că  
se impunea inserarea în cuprinsul lucrării a conținutului unor dispoziții legale, care  
reglementează expres drepturile și obligațiile lucrătorilor de poliție, tocmai pentru a justifica  
reținerea cauzei justificative, prevăzută de art.16 alin. (1) lit.d) C.p.p, raportat la modalitatea de  
intervenție a acestora.

Referitor la critica Comisiei de evaluare potrivit căreia, în cuprinsul rechizitoriul nr.  
ar fi descris în cadrul secțiunii “În drept” aspecte care nu țin de  
încadrarea juridică, iar modalitatea de exprimare greoaie ar îngreuna lecturarea și înțelesul  
actului, în principal de către persoanele fără studii juridice, acesta a precizat, că respectivele



mențiuni au fost necesare pentru a reliefa forma de vinovăție -intenția directă- cu care au fost comise infracțiunile.

Cu privire la cel de-al doilea criteriu, enunțat la 43 alin. 1 lit. b) din Regulament, intitulat în *„argumentația sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței unitare a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*,

procuror a arătat că i-au fost acordate 15 puncte din maximum de 20 de puncte, pentru mai multe deficiențe, reținute de Comisie în următoarele dosare penale: nr

nr.

nr.

nr.

În ceea ce privește fondul criticilor, procuror a arătat că rechizitoriul din dosarul penal nr vizează o infracțiune de ultraj judiciar comisă prin amenințări formulate prin intermediul unor mesaje e-mail, iar redarea expresiile folosite de inculpat la secțiunea *„În drept”* a fost necesară pentru conturarea elementului material al infracțiunii.

În opinia critica formulată de Comisia de evaluare cu privire la motivarea succintă a unor soluții de clasare se contrazice cu argumentele invocate la capitolul *„capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*, unde se reține că ar avea carențe la capacitatea de sinteză.

procuror a arătat că a fost justificată motivarea mai sintetică a unor soluții de clasare, cu un grad de complexitate redus, datorită volumului mare de activitate la Parchetul de pe lângă Tribunalul București .

Referitor la critica potrivit căreia în cuprinsul rechizitoriului nr. la secțiunea *„Confiscări, Restituiri, Alte solicitări”*, nu ar fi propus confiscarea și în subsidiar restituirea unor bunuri neindividualizate, acesta a precizat că respectiva critică nu este în acord cu aspectele rezultate din cuprinsul actului. Astfel, a arătat că la secțiunea dedicată acestor măsuri a propus în mod expres confiscarea/restituirea bunurilor și nu a lăsat la aprecierea instanței de judecată această măsură de siguranță.

De asemenea, consideră că, prin indicarea numărului înscrisului - dovadă de introducere a bunurilor în camera de corpuri delict, a individualizat respectivele bunuri.

În ceea ce privește omisiunea indicării temeiului pentru cheltuielile judiciare sau indicarea unui temei greșit în dispozitivul mai multor soluții de clasare, procuror consideră că aceste deficiențe pot fi încadrate la erori materiale, consecința volumului mare de activitate pe care îl avea Parchetul de pe lângă Tribunalul București și nu reprezintă un aspect cu efect negativ asupra lucrărilor sau activității sale.

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea



concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie – 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru procurori nr. 682/04.05.2023 (în continuare *“Regulament”*).

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulamentul de concurs, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

*“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.*

*(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și*



raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, “În cazul în care, în raport cu criticile formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă tribunale, punctajul obținut de

|                                         |                       |
|-----------------------------------------|-----------------------|
| procuror                                | candidat pentru       |
| promovarea la                           | este de 90 de puncte, |
| acordat pentru fiecare criteriu astfel: |                       |

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de

în raport de criticile



formulate, care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea criteriilor prevăzute de art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

În ce privește criticile contestatorului vizând criteriul de evaluare a activității constând în „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori reține că procuror are o capacitate bună de analiză și sinteză și o coerență rezonabilă în exprimare.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat situații în care capacitatea de analiză și sinteză prezintă unele carențe.

În acest sens, Secția reține că în rechizitoriul nr. s-a constatat că au fost preluate integral în conținutul lucrării aspectele consemnate în actele medicale întocmite de medici (referat, raport de necropsie), deși o parte însemnată a acestora nu prezentau relevanță în cauză.

Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate susținerile care, deși nu a negat constatările comisiei, a considerat necesar să prezinte în maniera extinsă actele medicale exemplificate mai sus pentru a proba situația de fapt, în contextul unui probatoriu insuficient.

De asemenea, în cuprinsul ordonaței de clasare nr. Comisia de evaluare a reținut în mod corect că procuror a reprodus integral conținutul dispozițiilor legale ce vizau atribuțiile agenților de poliție, fără a prezenta în concret care dispoziție legală din cele enumerate motiva intervenția legitimă a polițistului în situația reținută în cauză, finalizată cu soluționarea prin clasare în temeiul art.16 lit.d) C.p.p.

De asemenea, analizând și celelalte lucrări atașate, în acord cu constatările comisiei, Secția pentru procurori reține că, în conținutul unora din actele evaluate, exprimarea este greoaie, fapt ce afectează înțelegerea actului (de exemplu, în rechizitoriul nr. la secțiunea “În drept”, sunt prezentate aspecte care nu țin de încadrarea juridică), descrierea laturii subiective corespunde descrierii elementelor constitutive ale infracțiunii și se prezintă, de regulă, la secțiunea “În fapt”.

În acest sens, Secția constată că deficiențele exemplificate de Comisia de evaluare în dosarele antereferite, constând în exprimări greoaie, precum și în preluarea în mod extensiv a conținutului unor rapoarte medicale sau norme legale în cuprinsul actelor întocmite, afectează atât capacitatea de analiză și sinteză, cât și coerența în exprimare, motiv pentru care apreciază că evaluarea candidatului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit. De altfel, în ceea ce privește deficiențele evidențiate în raportul de evaluare, nu neagă existența acestora, ci doar argumentează



preluarea in extenso a unor dispoziții legale sau a unor acte de natură medicală.

Referitor la criticile ..... privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că, în general, că lucrările evaluate au o structură firească, un stil clar, iar limbajul folosit este unul corespunzător, adaptat contextului juridic.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că au existat acte ale care suportă critici, precum:

- în rechizitoriul nr. .... se reține în secțiunea “În drept” redarea unor expresii folosite de inculpat, fără a se indica elementele relevante din perspectivă juridică;
- în unele lucrări, soluțiile nu sunt suficient motivate sau sunt nemotivate, fiind prezentate doar probele administrate în cauză, fără o coroborare a acestora, astfel că nu se desprinde cu claritate care au fost motivele pentru care s-a dispus clasarea cauzei ( de exemplu, dosarele nr. ...., nr. .... nr. ....);
- în cuprinsul rechizitoriului nr. .... candidatul lasă la aprecierea instanței de judecată confiscarea obiectului folosit la comiterea faptei și restituirea celorlate bunuri neindividualizate, în loc să propună instanței luarea acestor măsuri de siguranță sau cu privire la obiectele ridicate, care pot fi restituite potrivit legii.
- în alte lucrări lipsește temeiul juridic sau este indicat un temei greșit pentru stabilirea cheltuielilor judiciare reprezentând onorariul avocatului din oficiu în cazul dispunerii unor soluții de clasare ( exemplu , dosarul nr. ....)
- în soluțiile de clasare nu este indicat termenul în care se poate formula plângere împotriva soluției și nici cuantumul cheltuielilor judiciare (de exemplu, dosarele nr. ....)

Văzând lucrările nr. .... nr. .... nr. ....  
nr. .... nr. .... Secția pentru procurori constată  
întemeiate constatările Comisiei în raportul de evaluare, pe care de altfel, ..... nu le-a  
negat, ci doar a explicat faptul că existența acestora s-a datorat volumului mare de activitate pe  
care l-a înregistrat la Parchetul Tribunalului București.

De asemenea, în acord cu aspectele invocate de Comisie în raportul de evaluare cu privire la rechizitoriu nr. .... Secția pentru procurori constată că în cuprinsul actului la secțiunea intitulată „Măsuri asiguratori/restituiri/alte solicitări”, ..... procuror a lăsat la aprecierea instanței de judecată luarea măsurii confiscării bunurilor și restituirea celorlate obiecte care nu servesc ca mijloace de probă, în loc să manifeste rolul activ și să propună



instanței luarea acestor măsuri, iar prin investirea sa, instanța să analizeze și să se pronunțe în consecință.

Analizând rechizitoriul nr. \_\_\_\_\_ în acord cu aspecte reținute de Comisie, și contrar opiniei candidatului, prezentarea unor expresii folosite de inculpat “ într-un fel care să-i provoace numai durere și suferință”, fără a avea o relevanță juridică asupra descrierii faptei și a elementelor constitutive ale infracțiunii, afectează expunerea situației de fapt sub aspectul clarității și logicii.

Însușindu-și constatările comisiei de evaluare, Secția de procurori reține că o parte din actele analizate prezintă unele deficiențe, constând în omisiunea indicării temeiului pentru acordarea cheltuielilor judiciare sau indicarea unui temei greșit, precum și lipsa indicării cuantumului cheltuielilor judiciare sau a indicării termenului în care se poate formula plângere împotriva soluției de clasare, prev. de art. 339 C.p.p.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază că nu pot fi primite criticile \_\_\_\_\_ cu privire la faptul că aceste deficiențe pot fi încadrate la erori materiale, consecința unui volumului mare de activitate.

Astfel, reținând deficiențele constatate în mod corect de Comisie în lucrările exemplificate mai sus, Secția pentru procurori apreciază că evaluarea candidatului la acest criteriu s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit, argumentele candidatului nefiind de natură să conducă la o nouă evaluare.

Având în vedere argumentele de mai sus, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de \_\_\_\_\_ procuror în cadrul

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii raportat la cele ale art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor și ale art. 47 alin. (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți și o abținere;

## SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

**Art.1 - Respingerea contestației formulate de**  
cadrul

procuror în  
împotriva punctajului obținut la

evaluarea activității la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie - septembrie 2024.

**Art.2** - Prezenta Hotărâre nr.1116 din 18.09.2024 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024

  
Vicepreședinte,  
Procuror Emilia ION  
