

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1388

din 11 Decembrie 2008

Prin nota nr. 31930/DRUO/36331/ST/2008, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, spre soluționare, cererea formulată de domnul **Jipa Cristian**, judecător la Tribunalul București, prin care solicită, în principal, echivalarea gradului profesional I pe care l-a dobândit conform dispozițiilor Legii nr. 52/1991 și Legii nr.92/1992 cu cel de judecător de curte de apel.

Văzând nota direcției de specialitate, cererea formulată de domnul judecător, precum și celelalte înscrisuri atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea formulată, domnul judecător **Jipa Cristian** solicită stabilirea nivelului funcției de execuție corespunzător gradului profesional I, pe care l-a dobândit prin examen, conform dispozițiilor Legii nr. 52/1991 și Legii nr. 92/1992, confirmat prin ordinul ministrului justiției nr. 320/C/1993, atribuirea drepturilor salariale corespunzătoare gradului de judecător de curte de apel și obligarea Ministerului Justiției la plata drepturilor salariale reprezentând diferența dintre cele aferente gradului de tribunal și gradului de curte de apel, începând cu data de 14.04.1993 și până în prezent.

În acest sens, se învederează că, potrivit art. 66 alin. (4)¹ din Legea nr.92/1992, promovarea în funcții superioare de execuție la judecătorii, tribunale și curți de apel a

magistraților care îndeplinesc condițiile prevăzute de lege, se face prin examen. Din acest moment, gradul profesional a fost identificat cu gradul instanței la care judecătorii funcționau, ceea ce nu a existat înainte de această dată.

Astfel cum rezultă de pe copia carnetului de muncă atașată la cerere, domnul judecător a fost promovat, la data de 14.04.1993, în urma susținerii unui examen, prin ordinul ministrului justiției nr. 320/C/1993, ca judecător gradul I - gradația 1, ajungând până la judecător gradul I - gradația 4, la data de 01.08.1997.

Prin nerespectarea principiului fundamental al recunoașterii gradului profesional dobândit, consacrat de art. 43 din Legea nr. 303/2004, plecând de la cele statuate de către Consiliul Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 654 din 20 septembrie 2008, în sensul că gradul profesional obținut sub imperiul vechii legi reflectă nivelul de salarizare, s-a ajuns la prejudicierea sa din punct de vedere al drepturilor salariale. Se arată în acest sens că, dacă gradul profesional I reprezintă grad de salarizare, așa cum se arată în hotărârea Consiliului, era necesar să se aprecieze prin aceeași hotărâre echivalența acestui grad în noua lege care reglementează statutul judecătorilor și procurorilor.

La data de 01.04.1993, când funcționa în cadrul Judecătoriei Sectorului 2 București, domnul judecător **Jipa Cristian**, în temeiul dispozițiilor Legii nr.52/1991 a fost promovat în funcția de judecător gradul I - gradația 1, ulterior fiind avansat la Tribunalul București, cu păstrarea gradului și gradației. La data de 01.04.1996 i-a fost acordată gradația 4.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 654 din 20 septembrie 2007, Plenul a respins o solicitare similară reținând că dobândirea gradului profesional I nu atrăgea dreptul de a funcționa la o instanță sau parchet ierarhic superior, ci doar creșterea cuantumului salariului de bază, astfel cum reiese din coroborarea art. 6, 10 și Anexa nr. 3 pct. A lit. a) din Legea nr.52/1991, arătându-se în acest sens că noțiunea de „avansare în grade sau trepte profesionale”, astfel cum este prevăzută la art. 10, produce efecte asupra nivelului de salarizare al judecătorilor și procurorilor și nu asupra nivelului instanței sau parchetului ierarhic superior la care poate funcționa judecătorul sau procurorul care a dobândit un anumit grad profesional. Examenul era prevăzut ca o condiție pentru avansarea personalului de specialitate în grade sau trepte profesionale și

nu pentru promovarea într-o funcție superioară de execuție la tribunale sau curți de apel, la care făcea referire Legea nr.92/1992.

Totodată, potrivit art.21 din Legea 52/1991, încadrarea judecătorilor la judecătoria și tribunale se făcea prin ordin al ministrului justiției în condițiile legii menționate și ale legilor de organizare, respectiv, la acea dată, Legea nr.92/1992. Aceasta din urmă, la art. 43 prevedea că, ierarhia funcțiilor de execuție se stabilește în raport cu nivelul instanțelor și al parchetelor, cu respectarea condițiilor de pregătire profesională și de vechime în magistratură, iar potrivit art.66 alin.(1), pentru a fi promovat în funcții superioare celei de judecător de la judecătoria era necesar ca judecătorul să aibă o activitate meritorie atestată prin calificativele acordate de șefii ierarhici și vechimea prevăzută de lege.

Prin urmare, actele normative care reglementau salarizarea magistraților și organizarea judiciară făceau distincție între gradul profesional din care decurgeau drepturi sub aspectul salarizării și promovarea în funcții superioare de execuție, care nu era o consecință a primului.

Totodată, art. 100 din Legea nr.303/2004, forma în vigoare la data de 28 septembrie 2004, care a abrogat o parte din prevederile Legii nr.92/1992, republicată, cu modificările și completările ulterioare, statua că magistrații în funcție la data intrării în vigoare a acestei legi, se consideră că îndeplinesc condițiile legale pentru ocuparea funcțiilor în care sunt numiți.

Concluzionând, Plenul apreciază că gradul profesional I, obținut de solicitant sub imperiul Legii 52/1991, nu poate fi echivalent decât gradului aferent instanței în cadrul căreia funcționa la momentul intrării în vigoare a Legii nr. 303/2004, respectiv celui de judecător de tribunal, de vreme ce acesta nu a fost promovat la curtea de apel, în temeiul dispozițiilor Legii nr.92/1992 sau ale Legii nr.303/2004, drept pentru care nu se mai impune analizarea cererilor privind plata diferențelor salariale.

Față de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 35 lit. c) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea formulată de domnul **Jipa Cristian**, judecător la Tribunalul București, de stabilire a nivelului funcției de execuție corespunzător gradului profesional I, pe care l-a dobândit prin examen, conform dispozițiilor Legii nr.52/1991 și Legii nr.92/1992, vizând echivalarea acestui grad cu cel de judecător de curte de apel și de atribuire a drepturilor salariale corespunzătoare acestui grad.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 11 Decembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

