

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 1377

din 11 Decembrie 2008

Sub nr. 33163/1154/35205/ST/17.11.2008 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii contestația formulată împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 230/10.09.2008 de domnul Iordan Valentin, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași.

Domnul prim-procuror Iordan Valentin nu a depus la Consiliul Superior al Magistraturii motivele pe care și-a întemeiat contestația formulată.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 230/10.09.2008 s-a constatat încălcarea de către domnul Iordan Valentin, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași, a dispozițiilor art. 18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.328/24.08.2005.

Secția pentru procurori a reținut că inserarea în cuprinsul ordonanței nr.936/P/04 de către domnul prim-procuror Iordan Valentin, care a adoptat o soluție de netrimitere în judecată, pe lângă argumentele juridice, și a unor aprecieri cu privire la pregătirea profesională a domnului procuror Pretula Vasiliu, care a dispus inițial trimiterea în

judecată, arătând că „a făcut o serie de greșeli majore în cuprinsul urmăririi penale atât în ceea ce privește aprecierea unor probe, cât și administrarea altora”, „dovedind o crasă necunoaștere a celor mai elementare noțiuni de medicină legală”, încalcă dispozițiile legale sus-menționate, întrucât excede noțiunii de analiză, interpretare și coroborare a probelor.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că, în mod corect, Secția pentru procurori a reținut că fapta domnului prim-procuror Iordan Valentin de a insera, în cuprinsul ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, aprecieri cu privire la pregătirea profesională a procurorului care adoptase o soluție de trimitere în judecată, chiar dacă nu reprezintă o apreciere personală ci reiterarea aspectelor cuprinse într-un raport de expertiză medico-legală contravine dispozițiilor art.18 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.328/24.08.2005.

Aceasta întrucât, așa cum s-a reținut și în Hotărârea Secției pentru procurori, asemenea aprecieri exced atât conținutului unui raport de expertiză care trebuie să se limiteze la lămurirea unor elemente factice de specialitate ce depășesc cunoștințele în domeniu ale organului judiciar, nicidecum la aprecieri cu privire la cunoștințele de specialitate ale acestuia, cât și argumentației juridice a unei soluții de netrimiteră în judecată ce implică analiza, interpretarea și coroborarea probelor.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 36² alin. (6) din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, modificat și completat, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 - Respinge contestația formulată de domnul Iordan Valentin, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul Iași împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 230/10.09.2008.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică domnului prim-procuror Iordan Valentin, Inspecției Judiciare și Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 11 Decembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia BARBULESCU

