



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1853

din 29 octombrie 2024

Prin adresa nr. 318027/07.08.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin acțiunea civilă înregistrată sub nr. _____ pe rolul _____ reclamantul _____ în contradictoriu cu pârâtul Statul Român prin Ministerul Finanțelor a solicitat obligarea acestuia la plata sumei de _____ cu titlu de daune morale, precum și a cheltuielilor de judecată generate.

Prin sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul _____ a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia civilă nr. _____ din _____ definitivă prin nerecurare, _____ a admis apelul declarat de apelantul _____ împotriva sentinței civile nr. _____ din data de _____ pronunțată de _____ pe care a schimbat-o în parte, în sensul că a admis în parte acțiunea, obligând pârâtul la plata sumei de _____ (echivalentul în _____ din data plății), cu titlu de daune morale, pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal desfășurat în dosarul penal nr. _____ Pârâtul a fost obligat și la plata sumei de _____ cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale în procesul civil.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1635/2024, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute în sentința civilă nr. _____ din _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____
definitivă prin nerecurare.

pronunțată de _____

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspecția Judiciară – Direcția de inspecție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-1933 din 15.10.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 21.10.2024, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspecția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarelor nr. _____ și nr. _____ ce l-au vizat, printre alții, pe numitul _____.

Astfel, din raportul Direcției de inspecție pentru judecători a rezultat că prin rechizitoriul întocmit de Parchetul Național Anticorupție în dosarul nr. _____ au fost trimiși în judecată 37 de inculpați, printre care și numitul _____ trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită.

Actul de sesizare a fost înregistrat la _____ la data de _____ sub nr. _____ de dosar _____ cauza parcurgând mai multe cicluri procesuale.

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____ dosarul a fost soluționat definitiv, iar numitul _____ a fost achitat pentru infracțiunea de luare de mită reținută în sarcina sa prin rechizitoriu.

Față de cele expuse, s-a constatat că procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată în cauza penală în care numitul _____ a avut calitatea de inculpat au durat aproximativ 13 ani și 6 luni.

Astfel, din întreaga perioadă aferentă soluționării definitive a cauzei, mai mult de jumătate, respectiv 8 ani și 7 luni, a durat judecata cauzei în primă instanță la _____ în fața completului care a pronunțat sentința penală nr. _____ într-un prim ciclu procesual, dosarul fiind înaintat în calea de atac la _____ la data de _____ după ce sentința a fost și redactată, această din urmă instanță soluționându-l în mai puțin de 1 an și 6 luni. Totodată, al doilea ciclu procesual fond-apel, a fost finalizat în aproximativ 3 ani și 6 luni, prin decizia penală nr. _____ pronunțată de _____.

De asemenea, în urma verificărilor s-a constatat numărul mare de inculpați (s.n. 37), precum și de infracțiuni de corupție, respectiv luare de mită, fals intelectual, uz de fals, trafic de influență, multe dintre acestea în formă continuată.



Pe aceste coordonate, s-a evidențiat că cercetarea judecătorească a fost îngreunată de complexitatea procedurii, ce a implicat citarea inculpaților și a sute de martori cu domiciliul stabilite în diferite orașe ale țării sau chiar în străinătate, audierea acestora, efectuarea de comisii rogatorii, formularea de cereri pentru lipsă de apărare, substituie apărători, termene pentru pronunțarea asupra unor excepții ori pentru administrarea de probatorii.

Totodată a mai rezultat că judecătorul de caz din dosarul nr. _____ al _____

deși se confrunta cu un volum semnificativ de activitate, pe lângă completele penale intrând și în compunerea unor complete de recurs în materie comercială și de contencios administrativ și fiscal, a acordat termene relativ scurte, la o lună sau chiar două săptămâni.

De asemenea, s-a reținut conduita procesuală a părților și a apărătorilor, censurată de instanță, dar aflată totuși la limita drepturilor procesuale, în sensul că s-au formulat cereri de amânare pentru lipsa de apărare de către apărătorii inculpaților aproape la fiecare termen.

Într-un asemenea context, așa cum s-a arătat în raportul Inspecției Judiciare, judecătorul fondului din primul ciclu procesual pe care l-a parcurs dosarul nr. _____ s-a aflat în situația în care, pe de o parte, a fost ținut de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, raportat evident la complexitatea și specificul dosarului, iar pe de altă parte de asigurarea dreptului la apărare al inculpaților. În aceste condiții, faptul că au existat situații de genul celor care au condus la desființarea hotărârii sale nu poate fi reținut ca imputabil judecătorului, în sensul celor avute în vedere de art. 272 din Legea nr. 303/2022.

Referitor la soluționarea în apel, în primul ciclu procesual, a aceleiași cauze, Inspecția Judiciară a constatat că aceasta s-a realizat în termen de 1 an și 6 luni, iar în cel de-al doilea ciclu procesual, după desființarea sentinței penale nr. _____ judecata în fond a durat 1 an și 11 luni, iar în apel 1 an și 3 luni, perioade a căror durată este rezonabilă ținând seama de complexitatea dosarului, determinată atât în raport de numărul părților, cât și de specificul infracțiunilor și natura probatoriului administrat, nefiind constatate sincope în derularea judecății, termenele fiind acordate la intervale regulate de o lună sau chiar 2 săptămâni, judecătorii care au instrumentat cauza în aceste faze procesuale fiind preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători constată că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022



privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu majoritatea voturilor valabil exprimate (7 admitere, 2 respingere),

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-1933 din 15.10.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 29 octombrie 2024

**Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**

