

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1852****din 29 octombrie 2024**

Prin adresa nr. 317345/09.07.2024, Ministerul Finanțelor a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii să dispună efectuarea de verificări, pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

În cauza vizată de sesizarea formulată, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ astfel cum a fost modificată prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de _____ ambele în dosarul nr. _____ Statul Român prin Ministerul Finanțelor a fost obligat la plata către reclamantul _____ a sumei de _____ pentru prejudiciul moral cauzat prin măsurile preventive nedrepte și a sumei de _____ cu titlu de despăgubiri pentru durata excesivă a procedurii penale desfășurată împotriva sus-numitului.

Comisia nr. 1 - reunită – Legislație și cooperare interinstituțională, în ședința din data de 22.08.2024, a analizat solicitarea ministerului și, în ceea ce privește suma acordată cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat de durata excesivă a procesului penal, a decis transmiterea lucrării către Secția pentru judecători și către Secția pentru procurori.

Referitor la suma acordată cu titlu de daune morale pentru prejudiciul cauzat de măsurile preventive privative de libertate constatate ca fiind nedrepte, comisia de specialitate a constatat că nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua „verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență”.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 1579/2024, s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind



statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele vizând durata procesului penal reținute în sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____

schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată definitivă.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru judecători a întocmit Raportul nr. 24-1823 din 16.10.2024 și, în aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/2023, prin adresa din 21.10.2024, l-a comunicat Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că în mod judicios Inspekția Judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență de către judecătorii care au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarului penal nr. _____ ce l-a vizat pe numitul _____

Astfel, din raportul Direcției de inspekție pentru judecători rezultă că prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă _____ numitul _____ a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de tăiere fără drept și furt de material lemnos, abuz în serviciu și fals intelectual.

Dosarul penal nr. _____ a fost înregistrat la data de _____ pe rolul _____ iar apoi, ca urmare a soluționării de către _____ a unei cereri de incompatibilitate a magistraților din cadrul instanței de mai sus, la data de _____ a fost repartizat pe rolul _____

Prin sentința penală nr. _____ pronunțată de către _____ la data de _____ în dosarul penal nr. _____ instanța de fond a hotărât condamnarea numitului _____

Prin decizia penală nr. _____ pronunțată de către _____ la data de _____ în dosarul nr. _____ sentința penală nr. _____ a fost desființată în totalitate, iar în rejudicare, numitul _____ a fost achitat, constatându-se că faptele imputate nu există.

Din verificările inspectorilor de specialitate a reieșit că procedurile judiciare în cauza penală în care numitul _____ a avut calitatea de inculpat au durat în total o perioadă de 7 ani, 8 luni și 2 zile, respectiv de la data de _____ (ziua când reclamantului i s-a comunicat oficial acuzația), până la data de _____ când a fost pronunțată decizia penală nr. _____ în dosarul penal nr. _____

Însă, în cursul acestei perioade s-a constatat că de la momentul înregistrării cauzei pe rolul instanței de fond, respectiv data de _____ până în data de _____ când s-a fixat primul



termen de judecată pe fond pentru data de _____, în cursul soluționării camerei preliminare au fost acordate termene pentru studierea dosarului, s-a constatat neregularitatea rechizitoriului, s-a dispus de către judecător refacerea neregularităților, s-au formulat contestații de către inculpați împotriva încheierii de finalizare cameră preliminară, a fost amânată în două rânduri soluționarea contestației la solicitarea apărătorilor inculpaților, aspecte la care se adăugă și formalitățile de trimitere a dosarului de la instanța de fond la instanța de control judiciar și invers, dosarul revenind de la instanța superioară la instanța de fond în data de _____

În evaluarea contextului prezentat, s-a avut în vedere și faptul că, în urma promovării la o instanță superioară a judecătorului investit cu soluționarea dosarului în cauză, s-a constatat că magistrații din cadrul _____ sunt incompatibili având în vedere că au participat în aceeași cauză în calitate de judecători de drepturi și libertăți. Astfel, dosarul a fost înaintat _____ în vederea desemnării altei instanțe, iar prin

sentința penală nr. _____ acesta a stabilit competența de soluționare a cauzei penale nr. _____

în favoarea _____

Prin urmare, după o perioadă de 3 ani, cât s-a aflat pe rolul _____ începând cu data de _____ dosarul penal cu nr. _____ a fost înregistrat pe rolul _____ unde, în contextul schimbării completului (chiar a instanței), s-a pus în discuție readministrarea probelor esențiale, potrivit principiului nemijlocirii și jurisprudenței CEDO.

În plus, s-a reținut că în cursul soluționării cauzei de către _____ în perioada 14.03.2019 - 11.12.2020, termenele au fost stabilite cu o regularitate rezonabilă, cauza fiind amânată doar ca urmare a cererilor formulate de apărătorii inculpaților.

În ceea ce privește soluționarea căii de atac, s-a observat că amânările cauzei au fost doar la solicitarea motivată a inculpaților prin apărători, ulterior cercetarea judecătorească desfășurându-se în mod normal, prin audieri de martori, inculpați, experți, la termenele stabilite în mod regulat.

Față de cele ce preced, în raportul Inspecției Judiciare s-a reținut că, pentru soluționarea cauzei atât în fond, cât și în calea de atac a apelului, au fost stabilite termene de judecată cu o regularitate constantă, la aproximativ o lună, excepție făcând în general perioada vacanței judecătorești și a suspendării de drept pe durata pandemiei conform Decretului Președintelui României nr. 195/2020.

De asemenea, în ambele faze ale judecății, s-a constatat ritmicitatea în ceea ce privește administrarea probatoriului, care în mod obiectiv a determinat prelungirea timpului necesar efectuării cercetării judecătorești având în vedere că a fost necesară, în baza principiului



nemijlocirii și a jurisprudenței CEDO, readministrarea probelor esențiale, ca urmare a schimbării președintelui de complet din motive obiective.

Pe aceste premise, Secția pentru judecători apreciază că în cauza vizată de sesizarea Ministerului Finanțelor nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii din cadrul

și
motiv pentru care va aproba Raportul Inspecției Judiciare în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu majoritatea voturilor valabil exprimate (7 admitere, 2 respingere),

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. I – Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-1823 din 16.10.2024 în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 29 octombrie 2024

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

