



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1753

din 10 octombrie 2024

Prin adresa nr. 317220/02.07.2024, Ministerul Finanțelor a transmis Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de a dispune efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care ar fi cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Din cuprinsul sesizării a rezultat, în esență, faptul că, prin sentința civilă nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul nr. _____ schimbată în parte prin decizia civilă nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____ definitivă prin decizia nr. _____ pronunțată de _____ în dosarul cu același număr, a fost admisă în parte acțiunea formulată de reclamantul _____ și a fost obligat pârâtul Statul Român, prin Ministerul Finanțelor, la plata către reclamant a sumei de _____ echivalentul _____ la data plății, cu titlu de daune morale pentru durata excesivă a procesului penal.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1575 din 05.09.2024 s-a dispus sesizarea Inspecției Judiciare pentru a efectua verificările prevăzute la art.



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în considerentele deciziei civile nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____ în dosarul nr. _____ definitivă.

În urma verificărilor prevăzute de lege, Inspekția Judiciară – Direcția de inspekție pentru judecători a elaborat Raportul nr. 24-1824 din data de 26.09.2024.

În aplicarea dispozițiilor art. 46 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 164/16.11.2023, prin adresa nr. 24-1824 din data de 02.10.2024, Inspekția Judiciară a comunicat acest raport Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând aspectele prezentate în cuprinsul raportului, Secția pentru judecători constată că, în mod judicios, Inspekția judiciară a reținut că nu au fost identificate situații privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către niciunul dintre judecătorii care au instrumentat cauza ce a făcut obiectul dosarelor nr. _____ și nr. _____ nefiind evidențiate încălcări ale responsabilităților profesionale de către aceștia.

În acest sens, din raportul Direcției de inspekție pentru judecători rezultă că, în urma verificărilor efectuate de către comisia de inspektori, s-a constatat că judecătorii care au făcut parte din completurile de judecată care au fost învestite cu soluționarea dosarelor menționate nu au adoptat o conduită procesuală cu efect dilatoriu și nu au contribuit în niciun mod la temporizarea soluționării cauzei.

Procedurile judiciare în fața instanțelor de judecată în cauza penală care constituie obiectul sesizării au durat aproximativ _____ aceasta fiind înregistrată pe rolul Tribunalului _____ la data de _____ și soluționată în mod definitiv prin decizia nr. _____ din data de _____ a Curții de Apel _____.

Cu privire la complexitatea cauzei, s-a reținut că, în dosarul penal supus analizei, prin rechizitoriul Ministerului Public - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism - Serviciul Teritorial București, emis la data de _____ în dosarul nr. _____, s-a dispus trimiterea în judecată a unui număr de 21 de inculpați, fiecare dintre aceștia pentru mai multe infracțiuni de trafic de persoane, prevăzute de art. 12 alin. (1) și alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 2 pct. 2 lit. b) din Legea nr. 678/2001, modificată, cu aplicarea art. 41 alin. (2) din vechiul Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 7 alin. (1) teza I coroborat cu art. 2 lit. a) și b) pct. 12 din Legea nr. 39/2003, infracțiunea prevăzută de art. 317 din vechiul Cod penal, infracțiunea prevăzută de art. 3 alin. (1) coroborat cu art. 2 lit. a) din O.U.G. nr. 31/2002, infracțiunea prevăzută de art. 5 teza a II-a din O.U.G. nr. 31/2002, infracțiunea prevăzută de art. 6 din O.U.G. nr. 31/2002, infracțiunea de ultraj contra bunelor moravuri și tulburarea liniștii publice, prevăzută de art. 321





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței Justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

alin. (1) din vechiul Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a) din vechiul Cod penal. De asemenea, s-a reținut că, în cauză, au fost 12 părți civile, dosarul penal înregistrând un număr de peste 100 de volume.

Sub aspect procedural, în raportul Inspecției Judiciare s-a reținut că, pe parcursul soluționării cauzei, au fost formulate cereri pentru lipsă de apărare, au fost acordate termene pentru lipsă de procedură, a fost formulată cerere de recuzare a completului de judecată, a fost invocată o excepție de neconstituționalitate și a intervenit o casare cu trimitere spre rejudecare, ceea ce a deschis calea unui nou ciclu procesual fond-apel.

În urma verificărilor efectuate, inspectorii judiciari au apreciat că cercetarea judecătorească a fost îngreunată de complexitatea procedurii, ce a implicat citarea inculpaților și a martorilor, audierea acestora, în cauză fiind audiați mai mulți martori cu domiciliile stabilite în diferite orașe ale țării, fiind necesară în cazul unora dintre aceștia emiterea unor mandate de aducere.

Mai mult, în fața instanței de fond, în cel de al doilea ciclu procesual, au fost acordate 9 termene de judecată pe parcursul cărora s-a desfășurat procedura obținerii consimțământului Statului Francez de judecare a inculpatului după predarea sa de către Statul Român la data de 22.07.2016.

S-a observat că, în gestionarea dosarului pe parcursul procedurilor judiciare, instanța de fond a acordat termene relativ scurte, în general acestea fiind stabilite la interval de o lună și, rareori, la 2 luni sau mai mult, de regulă acest fapt petrecându-se în perioada vacanței judecătorești sau a aceleia a sărbătorilor legale.

Totodată, s-a reținut că cercetarea judecătorească a fost îngreunată de complexitatea procedurii, pe lângă citarea inculpaților și a martorilor și audierea acestora existând cereri pentru lipsă de apărare, pentru substituirea apărătorilor, termene pentru pronunțarea asupra unor excepții ori pentru administrarea de probatorii sau obținerea de relații din partea autorităților din străinătate.

Din cercetările efectuate de inspectorii judiciari, a reieșit și că, în rejudecarea dosarului în fața instanței de fond, s-a impus reluarea cercetării judecătorești, prin reaudierea inculpaților și a părților civile, respectiv a martorilor esențiali, pentru a fi respectate principiile nemijlocirii și contradictorialității de către judecătorul care pronunță hotărârea și a evita astfel o posibilă altă soluție de rejudecare a cauzei.

Totodată, a mai rezultat că, în perioada instrumentării cauzei respective, unul dintre judecătorii care a făcut parte din completul de judecată care a soluționat cauza în fond, în primul ciclu procesual, a gestionat un volum ridicat de activitate, pe lângă cauzele penale intrând și în



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

compunerea unor completuri de recurs în materie de contencios administrativ, ca urmare a lipsei de personal în rândul judecătorilor. În plus, același judecător a îndeplinit funcția de al Tribunalului ceea ce a implicat activitățile specifice funcției, iar imediat după pronunțarea hotărârii, a avut

Cu privire la un alt judecător, s-a făcut referire la volumul mare de activitate și la împrejurarea că, pe lângă activitatea de judecată, acesta îndeplinea atribuții în calitate de judecător de drepturi și libertăți, respectiv de judecător de cameră preliminară și de al activității Compartimentului de executări penale din cadrul Tribunalului

Într-un asemenea context, s-a apreciat că judecătorii care au soluționat cauza în fond la Tribunalul s-au aflat în situația în care, pe de o parte, erau ținuti de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, raportat la complexitatea și specificul dosarului, iar, pe de altă parte, de asigurarea dreptului la apărare al inculpaților, iar faptul că au existat situații de genul celor care au condus la desființarea hotărârii pronunțate la fond în primul ciclu procesual s-a considerat că nu poate fi reținut ca imputabil, în sensul celor avute în vedere de art. 272 din Legea nr. 303/2022.

Referitor la soluționarea în apel a cauzei de către judecătorii din cadrul Curții de Apel în ambele cicluri procesuale, a reieșit că aceasta s-a realizat în termene scurte de 7 și, respectiv, 4 luni, perioade apreciate ca rezonabile în raport cu complexitatea dosarului, determinată atât în raport de numărul părților, cât și de specificul infracțiunilor și natura probatoriului administrat, nefiind constatate sincope în derularea judecății. În plus, s-a constatat că termenele au fost acordate la intervale regulate de ordinul a 1-2 săptămâni, iar judecătorii care au instrumentat cauza în aceste faze procesuale au fost preocupați de respectarea principiului soluționării cu celeritate a cauzei.

Față de argumentele expuse anterior, în cuprinsul raportului Inspecției Judiciare s-a reținut că, din modul de instrumentare a cauzei penale ce a făcut obiectul dosarelor nr. și nr. nu au rezultat elemente care să releve exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecătorii vizați.

Ținând cont de toate aceste aspecte, în acord cu concluzia care se desprinde din raportul Inspecției Judiciare nr. 24-1824 din data de 26.09.2024, Secția pentru judecători constată că, în cauza vizată de sesizarea formulată de Ministerul Finanțelor, nu poate fi reținută exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către judecători, motiv pentru care va aproba raportul Inspecției Judiciare sus-menționat, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Având în vedere aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 23 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 269 alin. (10) din Legea nr. 303/2022,



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

cu unanimitatea voturilor valabil exprimate,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. I - Aprobă Raportul Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție pentru judecători nr. 24-1824 din data de 26.09.2024, în sensul că eroarea judiciară nu a fost comisă ca urmare a exercitării funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Art. II - Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Finanțelor și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la data de 10 octombrie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 1418, sector 6,
cod poștal 060011