

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 809****din 11 iunie 2024**

Prin Raportul nr. 23-963/2024, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor privind cererea de apărare a reputației profesionale, formulată de domnul Ardelean Cristian Marius, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Analizând raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin cererea înregistrată sub nr.210626/22.05.2023 la Consiliul Superior al Magistraturii, domnul procuror Ardelean Cristian Marius a solicitat, în temeiul art. 31 alin. (1) teza a II-a din Legea nr. 305/2022, apărarea reputației profesionale în raport, pe de o parte, cu dezbaterile care au avut loc în cadrul ședinței Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru judecători din data de 18.05.2023 privind

din acea perioadă, în urma publicării articolului de presă pe site-ul www.csm1909.ro din data de 3 mai 2023, intitulat “ *Cum a vrut Secția Specială să îi acuze de șantaj pe ONG-iștii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de comunicare cu presa făcut de CSM-ul condus de* ” Secția a cerut mandat de interceptare pentru șefa și

, iar, pe de altă parte, în raport de afirmațiile din cadrul emisiunii „Punctul Culminant”, moderată de jurnalistul și difuzată de postul de televiziune data de 18.05.2023, în intervalul orar 21-22.00.

În cuprinsul cererii, domnul procuror a arătat că discuțiile purtate în cadrul ședinței Secției pentru judecători din 18.05.2023 a Consiliului Superior al Magistraturii, preluate ulterior de o parte a mass mediei (), prin care s-a concluzionat că în perioada

sunt de natură a-i aduce atingere reputației profesionale, întrucât sunt fapte nereale, nedovedite și au la bază doar suspiciunea că există o legătură de cauzalitate între discuția telefonică privată purtată de în data de 5



iunie 2019 și apariția ulterioară a unor materiale de presă denigratoare la adresa
și a Ghidului de comunicare cu mass-media, aflat la acea
dată în dezbatere publică, în condițiile în care nu există nicio dovadă că ar fi participat la o astfel
de activitate ilegală și imorală.

De asemenea, petentul a arătat că, în seara de 18.05.2022, la postul de televiziune
în cadrul emisiunii „Punctul culminant”, moderată de jurnalistul _____, a
fost prezentat ca _____ fiind
caracterizat ca un _____ care _____ în contextul în care
postul _____ difuzase în acea emisiune o înregistrare audio trunchiată a discuției telefonice
purtată cu _____ în data de 05.06.2019, înregistrare rezultată din punerea în
aplicarea a unui mandat de interceptare a convorbirilor telefonice, măsură dispusă în dosarul
penal _____ al _____ în care acesta
are calitatea de suspect, înregistrări la care nu a avut acces în cauză.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, au fost relevate următoarele
aspecte:

La data de 3 mai 2023 pe site-ul [www](http://www.csm1909.ro) _____ a fost publicat articolul „Cum a vrut
Secția Specială să îi acuze de șantaj pe ONG-iștii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de
comunicare cu presa făcut de CSM-ul condus de _____”. Secția a cerut mandat de
interceptare pentru _____ și
preluat de mass-media.

La data de 5 mai 2023, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară, în
condițiile ar. 31 alin. (1) și (2) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii
„în legătură cu apariția în presă a unor articole cuprinzând pasaje din interceptările unor
conversații telefonice care sugerează posibila colaborare între procurorii indicați în materialele
de presă și jurnaliști în vederea defăimării unui judecător.”

În urma verificărilor efectuate, Inspekția Judiciară a întocmit Raportul cu nr. 23-
837/11.05.2023 și a înaintat Secției pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii
proponerea de apărare a independenței puterii judecătorești. În considerentele hotărârii cu
numărul _____ din _____ Secția pentru judecătorești a concluzionat că maniera în care sunt
insinuate în cuprinsul articolului publicat în data de 03.05.2023 pe site-ul [www](http://www.csm1909.ro) _____ și
preluat în mass-media posibile influențe pentru obținerea abuzivă a unor mandate de
interceptare împotriva unor jurnaliști, procurori și reprezentanți ai unor ONG-uri, în scopul de a-i
intimida pentru a nu-și mai exprima liber opiniile cu privire la Ghidul de comunicare cu mass-
media de către un jurnalist, a cărui identitate nu a putut fi stabilită, semnând sub pseudonim,
care a afirmat că „ghidul respectiv a fost adoptat, este în vigoare și astăzi și îngreunează foarte
mult munca jurnaliștilor de obținerea a informațiilor de la instituțiile judiciare”, precum și

discuțiile dezvăluite în cuprinsul articolului, urmate de o campanie de presă denigratoare, în perioada au
avut rolul de a încălca grav independența puterii judecătorești.

Față de aspectele reținute în Raportul privind apărarea puterii judecătorești numărul 23-837 din data de 11 mai 2023, prin care inspectorul judiciar a apreciat că a existat o colaborare între procurorul Ardelean Cristian Marius și mai mulți jurnaliști, în scopul deja enunțat, prin Hotărârea cu numărul din data de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări cu privire la posibila încălcare a Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328 din 24 august 2005, de către procurorul Ardelean Cristian Marius din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

În urma analizării Raportului Inspecției Judiciare cu nr.23-1003 din 13 iulie 2023, Secția pentru procurori a reținut că sesizarea formulată de Secția pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la o posibilă încălcarea de către domnul Ardelean Cristian Marius-procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, a normelor de conduită prevăzute de art. 3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, a fost făcută cu depășirea termenului prevăzut de dispozițiile regulamentare menționate, având în vedere că de la data 5 iunie 2019 și până la data sesizării Secției a trecut mai mult de 1 an, motiv pentru care a respins sesizarea antereferită.

S-a reținut că în cuprinsul articolului de presă publicat în data de 03.05.2023, pe site-ul www. și preluat în mass-media sunt prezentate mai multe capturi de ecran dintr-un proces-verbal de redare a unor convorbiri telefonice interceptate, indicate de autorul articolului ca provenind din dosarul penal ce îi vizează pe procurori și
cauză care s-ar afla în prezent în lucru la procuror la
Parchetul de pe lângă

Dosarul penal respectiv a fost înregistrat, inițial sub nr. pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, urmare a unei plângeri penale formulate de reprezentant legal
împotriva celor doi magistrați. Prin ordonanța nr. din a

s-a dispus începerea urmăririi penale în rem cu privire la săvârșirea infracțiunilor de șantaj, cercetare abuzivă, abuz în serviciu, inducerea în eroare a organelor judiciare și grup infracțional organizat.

În acest context, s-a dispus în dosarul penal nr. luarea unor măsuri de supraveghere tehnică constând în interceptarea convorbirilor telefonice, astfel că, în data de 05.06.2019, au fost înregistrate discuțiile telefonice dintre procurorul Ardelean Cristian Marius





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

și reprezentantul legal acestea fiind publicate ulterior, la
data de 03.05.2023, pe site-ul www.csm1909.ro și în emisiunea “Punctul culminant”, moderată
de jurnalistul transmisă la postul de televiziune la data de
18.05.2023, în intervalul orar 21-22.00.
dintre domnul Ardelean Cristian Marius și



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

În cadrul verificărilor efectuate de Inspectia judiciară, procurorul Ardelean Cristian Marius a declarat că a luat cunoștință de conținutul articolului publicat în data de 03.05.2023 pe site-ul _____ că reprezentanții acestui site nu i-au cerut acordul pentru publicare, însă l-au contactat anterior publicării articolului, dar nu a făcut comentarii și a precizat că nu se află la originea publicării articolului menționat.

În emisiunea “Punctul culminant”, moderată de _____ transmisă de postul de televiziune _____ la data de 18.05.2023, la care a participat și domnul _____ în calitate de invitat, s-a dezbătut pe larg _____ la care a fost supusă judecător _____ de către grupul format din procurorul Ardelean Cristian Marius, _____ și un _____ alături subliniind relația amicală și maniera degajată în a pregăti această „acțiune abominabilă” printr-o fundație care se traduce în _____ la adresa unui judecător.

Domnul procuror Ardelean Cristian Marius a arătat în cererea sa de apărare a reputației profesionale că, în data de 05.06.2019, s-a deplasat în municipiul București pentru a fi audiat într-un dosar disciplinar al Inspectiei judiciare, dar și în calitate de martor în dosarul penal nr. _____ al _____ împrejurare în care a fost contactat telefonic de _____ pentru a se întâlni în acea seară la un local cu mai mulți jurnaliști. Scopul întâlnirii era unul amical, în virtutea unor relații de prietenie preexistente și nu viza planificarea

În acest sens, domnul procuror a invocat faptul că pe durata întâlnirii a fost monitorizat audio-video, în baza unui mandat de supraveghere tehnică, iar din transcriptul documentelor cu valoare probatorie nu rezultă că ar fi purtat discuții pe tema Ghidul de comunicare sau eventuale acțiuni de presă, prin publicarea unor articole denigratoare la adresa președintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, petentul a precizat că nu a întreprins vreun demers ulterior discuției pe care a avut-o cu _____ în sensul formulării unor obiecțiuni în ceea ce privește Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar și mass-media și nu o cunoaște personal pe _____ judecător _____ considerând că i-au fost aduse acuzații nefondate, fiind considerat pe nedrept complice la campania de presă îndreptată împotriva președintelui Consiliului Superior al Magistraturii, aspecte care au influențat negativ opinia publică și i-au adus în mod injust atingere reputației profesionale.



În urma analizării articolului publicat pe site-ul Secția pentru procurori reține că afirmațiile apărute în presă și publicarea transcriptului convorbirilor telefonice purtate de domnul procuror Ardelean Marius Cristian cu au fost centrate pe convorbirea telefonică dintre cei doi subiecți legate de apariția Ghidului de Comunicare cu mass-media aflat în dezbatere publică pe agenda Consiliului Superior al Magistraturii și nu au pus în discuție activitatea profesională a domnului procuror, de natură să inducă în conștiința publică convingerea că magistratul și-a încălcat atribuțiile profesionale pentru a se reține o eventuală încălcare a reputației sale profesionale.

În ceea ce privește ședința Secției pentru judecători din data de 18 mai 2023, Secția pentru procurori a reținut că, raportat la conținutul stenogramelor publicate pe site-ul www.csm1909.ro s-a pus în discuție de către Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea Inspecției Judiciare în vederea cercetării domnului procuror Ardelean Cristian Marius, demers susținut de Secției pentru judecători, pe considerentul că trebuie stabilit dacă un astfel de comportament se situează în limitele conduitei impuse de normele deontologice pe care magistratul are obligația să le respecte.

În urma analizării materialelor care fac obiectul sesizării, Inspectia Judiciară a concluzionat că Secția pentru judecători și-a îndeplinit atribuția legală de garantare a independenței judecătorești sancționând maniera în care sunt prezentate aspectele din articolului „Cum a vrut Secția Specială să îi acuze de șantaj pe ONG-iștii și jurnaliștii nemulțumiți de ghidul de comunicare cu presa făcut de CSM-ul condus de Ștefan Bălășescu” Secția a cerut mandat de interceptare pentru și

publicat pe site-ul www.csm1909.ro și preluat în mass-media națională și nu se poate analiza o eventuală încălcare a reputației profesionale a procurorului petent, raportat la aspecte care țin de atribuțiile legale constituționale ale organului reprezentativ al puterii judecătorești.

În cuprinsul raportului nr.23-963/2024, Inspectia judiciară a apreciat că verificările efectuate ca urmare a prezentei cereri de apărare a reputației nu pot stabili o altă situație de fapt decât cea reținută în mod definitiv de Secția pentru judecători prin Hotărârea nr.1552/2023, prin care s-a dispus apărarea independenței puterii judecătorești.

Totodată, Inspectia Judiciară a constatat că articolele publicate în presă, care au redat discuțiile purtate între procurorul Ardelean Marius Cristian și procurorul general nu cuprind păreri, opinii tendențioase la persoana domnului procuror de natură să îi aducă atingere reputației profesionale.

Pentru aceste considerente, prin Raportul nr.23-963/15.05.2024, inspectorul judiciar din cadrul Direcției de Inspecție pentru procurori a propus respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul procuror Ardelean Cristian Marius.



În temeiul dispozițiilor art. 57 alin. (3) lit. d) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, domnul procuror Ardelean Cristian Marius nu a formulat obiecțiuni la Raportul nr. 23-963/15.05.2024 al Inspecției Judiciare.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Secția pentru procurori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația cor relativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor”.*

Prin cererea formulată, domnul Ardelean Cristian Marius a solicitat apărarea reputației profesionale în raport cu discuțiile purtate de membrii Secției pentru judecători în cadrul ședinței din data de 18.05.2023, prin care s-a solicitat sesizarea Inspecției Judiciare pentru verificarea sa disciplinară, ca urmare a discuțiilor telefonice interceptate purtate cu

și apărute în spațiul public privind

demararea unei al

din acea perioadă, comentarii de natură să inducă în conștiința opiniei publice percepția negativă că ar fi colaborat împreună cu mai mulți jurnaliști în acest demers și care i-au afectat reputația profesională.

Cu privire la noțiunea de reputație, se constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată dacă se bazează pe fapte reale și trebuie sancționată dacă se



bazează pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație, inclusiv cea profesională, constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

După cum a reținut și Plenul Consiliului Superior al Magistraturii în Hotărârea nr. 823/24.08.2015, reputația profesională este reflectată de părerea publică referitoare la modul în care magistratul își exercită profesia, astfel că apărarea reputației se poate dispune *„numai dacă se constată că o acțiune sau împrejurare bine determinată au avut ca urmare formarea unei păreri publice nefavorabile cu privire la activitatea profesională a judecătorului, care este de natură să aducă atingere reputației profesionale a acestuia”*

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste acesta în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Din această perspectivă, reputația procurorului presupune obligația de a avea o conduită profesională exemplară, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional, iar, pe de altă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte sunt de natură să o afecteze.

Astfel cum reiese din practica constantă a Consiliului Superior al Magistraturii, în materia soluționării cererilor de apărare a reputației profesionale, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui procuror, faptele reclamate trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu modalitatea în care acesta își exercită profesia, atrăgând neîncrederea cetățenilor în capacitatea profesională sau corectitudinea magistratului și, implicit, să aibă caracter public sau să fi fost aduse la cunoștința publicului.

Prin Hotărârea nr. 45/2016, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a statuat că, pentru a afecta reputația profesională a magistratului, faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.



În acest context, va fi avută în vedere și jurisprudența relevantă în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. României, reținându-se că funcționarii și mai ales magistrații, în temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție (Janowski c. Polonia (GC) nr. 25716/94 5 33 CEDH1999-1).

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a exprimat cu valoare de principiu faptul că întotdeauna ia în considerare rolul special al sistemului judiciar în societate, în calitate de garanți ai justiției, acțiunile judecătorilor și procurorilor având nevoie de încrederea cetățenilor. Din această perspectivă, ar putea fi necesară protejarea lor de atacuri distructive lipsite de fundament serios, mai ales că obligația de rezervă interzice acestora să reacționeze (cauza Rizos și Daskas c. Greciei, nr. 65545/01, Hotărârea din 27 mai 2004, par. 43).

Revenind la cererea de apărare a reputației profesionale a domnului procuror Ardelean Cristian Marius, Secția pentru procurori reține că împrejurările care au generat discuțiile din cadrul ședinței Secției pentru judecători din 18.05.2023 referitoare la o posibilă încălcare de către acesta a normelor de conduită prevăzute de art.3 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și care au condus la sesizarea Inspecției judiciare au fost analizate de Secția pentru procurori, care s-a pronunțat prin Hotărârea nr. constatându-se că nu au fost efectuate verificări minimale de către inspectorul judiciar cu referire la dosarul penal în cadrul căruia s-ar fi efectuat înregistrările difuzate în mass-media, iar termenul prevăzut de dispozițiile art. 65 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii a fost depășit cu mai mult de 1 an.

În ceea ce privește conținutul dezbaterilor purtate între membrii Secției pentru judecători în cadrul ședinței publice din 18.05.2023, materializate în suplimentarea ordinii de zi cu o cerere de sesizare a Inspecției judiciare pentru verificarea unei posibile abateri disciplinare în cazul domnului procuror, Secția constată că acestea nu au vizat activitatea profesională a petentului și nu au fost de natură să influențeze negativ opinia publică în legătură cu integritatea magistratului, cu consecința afectării reputației sale, ci au vizat exclusiv o conduită reclamată a fi incompatibilă cu normele deontologice.

Mai mult, în condițiile în care potrivit art. 45 alin.1 din Legea nr.305/2022, Inspecția judiciară poate fi sesizată de orice persoană interesată, inclusiv de către Consiliul Superior al Magistraturii în legătură cu abaterile disciplinare săvârșite de procurori și judecători potrivit dispozițiilor legale, Secția pentru procurori reține că demersul legal de sesizare a Inspecției Judiciare de către Secția pentru judecători nu poate fi analizat din perspectiva unei posibile încălcări a reputației profesionale.

În caz contrar, s-ar ajunge la situația paradoxală în care subiecții unei acțiuni disciplinare



sau deontologice ar invoca încălcarea reputației profesionale de către însăși instituția al cărei rol este, pe de o parte, de a proteja magistrații împotriva acțiunilor defăimătoare ale terțelor persoane îndreptate împotriva activității lor profesionale, și totodată, de a constata nerespectarea de către magistrați a normelor Codului deontologic, care stabilește anumite standarde de conduită în sarcina acestora sau de a aplica, cu respectarea dispozițiilor legale, sancțiuni disciplinare.

De asemenea, Secția pentru procurori reține că în emisiunea “Punctul culminant” a postului de televiziune discuțiile purtate s-au centrat doar pe marginea convorbirilor telefonice a căror realitate faptică nu a fost negată de magistrat, iar afirmațiile celor prezenți în emisiune nu cuprind cuvinte insultătoare, tendențioase și nu pun în discuție activitatea profesională a magistratului, dialogul desfășurându-se într-un limbaj civilizat care nu a fost de natură să îi afecteze în vreun fel probitatea profesională și buna reputație.

Conceptul de apărare a reputației profesionale presupune cerința ca efectul să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării persoanei, cu consecința afectării reputației profesionale a magistratului în cauză.

Plecând de la premisa că reputația profesională vizează actele și faptele comise de procuror în timpul îndeplinirii și în legătură cu îndeplinirea de către acesta a îndatoririlor și responsabilităților profesionale, având în vedere și că, din interpretarea sistematică a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 305/2022 și art. 76 alin.(2) din Legea nr.303/2022, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că legiuitorul a reglementat exclusiv instituția apărării reputației profesionale a procurorului, Secția pentru procurori va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Ardelean Cristian Marius – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (4 voturi NU, 1 vot DA);

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul **ARDELEAN CRISTIAN MARIUS**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bihor.



Art.2 - Prezenta Hotărâre nr.809 din 11.06.2024 a Secției pentru procurori se comunică
Inspecției Judiciare și domnului procuror Ardelean Cristian Marius.

Data în București, la data de 11 iunie 2024

Vicepreședinte,
Piața ION

