

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU PROCURORI****HOTĂRÂREA nr. 1059****din 18 septembrie 2024**

Prin cererea înregistrată în format electronic, procuror
în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul candidat la concursul de promovare
efectivă a procurorilor în funcții de execuție desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, în
vederea promovării efective la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel a formulat
contestație împotriva punctajului obținut la evaluare.

În motivarea contestației, procuror a precizat că solicită
acordarea unui punctaj superior cu privire la evaluarea activității, respectiv la criteriile prevăzute
în Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.
682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii (în continuare
„Regulament”), la art. 43 alin. (1) lit. a) *”capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare”*
și lit. b) *”argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și*
apărrilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și
Justiție”, pentru următoarele argumente:

Contestatorul a arătat că în cuprinsul raportului de evaluare s-a reținut că în
rechizitoriul nr. nu a descris toate actele materiale reținute în sarcina unuia dintre
inculpații trimiși în judecată (cu referire, cel mai probabil, la inculpatul

ci doar două dintre actele materiale, dar, la secțiunea „situația de fapt”, a evidențiat
că acest inculpat a participat la toate cele 4 (patru) acțiuni de demolare. A mai arătat
contestatorul că a reușit să demonstreze cu probe directe comiterea a două acte materiale, iar
în ceea ce privește celelalte acte materiale a administrat mai mult probe indirecte și a
demonstrat prin coroborarea acestora cu probele directe, antereferite. De asemenea,
contestatorul a considerat că a reușit să demonstreze în cauză un mod de operare al
coinculpaților (fapte sau, mai bine zis, acte materiale similare). Referitor la actul material despre
care în raportul de evaluare s-a menționat că nu i l-a reținut unuia dintre inculpați, deși l-a
descriș, contestatorul a evidențiat că probatoriul administrat în cauză a condus la concluzia că
acest inculpat a participat doar la cele patru acte materiale, pentru care a și fost trimis în



judecată.

Contestatorul a mai precizat că în raportul de evaluare s-a reținut că prezența minorilor, care riscă să fie răniți în timpul acțiunilor de demolare, nu a fost descrisă în situația de fapt, dar acest aspect a fost prezentat la secțiunea „*situația de fapt*”, la filele 16 și 31. Totodată, a menționat că a ales acea structură a încadrării juridice, cât mai sintetică, pentru a nu dezvolta o frază complicată, dificil de citit, mai ales că la secțiunea „*în drept*” a descris detaliat de ce a reținut acea încadrare juridică (reținută și în dosarul de bază, o parte dintre inculpați fiind deja condamnați pentru comiterea infracțiunii distrugere în forma agravată).

În ceea ce privește rechizitoriul nr. _____ contestatorul a menționat că a fost lămurită situația privind partea civilă minoră, în actul de sesizare fiind menționat expres că Ministerul Public a exercitat din oficiu acțiunea civilă.

De asemenea, referitor la susținerile comisiei de evaluare referitoare la lipsa de claritate a actului, dându-se ca exemplu ordonanța de clasare nr. _____ în care ar fi confirmat propunerea organelor de cercetare penală, dar ar fi indicat temeiul de clasare eronat, distinct de cel prezentat în referatul organelor de cercetare penală, contestatorul a apreciat că poate fi vorba de o eroare materială mai degrabă decât de o lipsă de claritate.

A mai arătat contestatorul că, în soluțiile de renunțare la urmărirea penală în general, dar și în soluția de renunțare la urmărirea penală analizată de Comisia de evaluare, în care a indicat ca temei și atitudinea procesuală a persoanei vătămate, nu s-a referit la faptul că aceasta n-ar mai fi cooperat cu organele de urmărire penală ori că ar fi tergiversat cercetările, ci acest temei a vizat și atitudinea persoanelor vătămate constând în aceea că nu mai doresc continuarea cercetărilor ori că nu mai doresc ca „*autorul să răspundă penal*”, dar nici nu doresc să-și retragă plângerea prealabilă ori să se împace cu autorul (probabil știind că vor suporta cheltuieli judiciare).

Față de contestația formulată, analizând nota nr. 87/5937/2024 a Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 647/25.04.2024, Secția pentru procurori a aprobat organizarea concursului de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, în perioada 26 aprilie - 20 septembrie 2024, în condițiile art. 127-134 și art. 139-141 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Regulamentului.

Ulterior, prin Hotărârea nr. 815/11.06.2024 a Secției pentru procurori, s-a dispus modificarea calendarului de desfășurare a concursului mai sus menționat, respectiv în perioada 26 aprilie - 27 septembrie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 139 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 38 din Regulament, concursul a constat în susținerea unei probe



având ca obiect evaluarea activității și a conduitei candidaților în ultimii 3 ani de activitate efectiv desfășurată.

Pentru evaluarea activității au fost avute în vedere 10 acte întocmite de candidați în ultimii 3 ani de activitate, selectate de comisia de evaluare, precum și cel mult 5 acte depuse de aceștia odată cu cererea de înscriere la concurs.

Evaluarea conduitei candidaților s-a făcut în conformitate cu dispozițiile art. 44 - 45 din Regulament, punctajul maxim total ce putea fi atribuit la acest criteriu fiind de 40 de puncte.

Potrivit art. 140 alin. (15) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină un punctaj total de cel puțin 70 de puncte.

În temeiul art. 140 alin. (10) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, și art. 46 alin. (2) din Regulament, la data de 20.08.2024, pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii, s-a publicat punctajul total obținut de fiecare candidat în urma evaluării.

Potrivit art. 140 alin. (11) – (13) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(11) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat. Contestația se transmite prin fax sau e-mail ori se depune la Institutul Național al Magistraturii, conform indicațiilor din anunțul privind posibilitatea depunerii contestațiilor, și se înaintează spre soluționare Secției pentru judecători, respectiv Secției pentru procurori, în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(12) În vederea soluționării contestațiilor, la cererea comisiei de organizare, comisia de evaluare transmite de îndată secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii mapa candidatului, care conține toate documentele care au stat la baza evaluării, precum și raportul motivat al comisiei.

(13) Secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii analizează contestația, în raport cu criticile formulate și cu documentele primite și, dacă apreciază că se impune admiterea acesteia, procedează la o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute de lege. Pe o fișă de evaluare nominală, fiecare membru al secției acordă punctajele corespunzătoare. În acest caz, în urma reevaluării candidatului, niciun punctaj acordat nu poate fi mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială. Punctajul total obținut ca urmare a admiterii contestației este definitiv și se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii prezenți ai secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii.”

Totodată, potrivit art. 47 alin. (5) din Regulament, *“În cazul în care, în raport cu criticile*

formulate și cu documentele prevăzute la alin. (3), Secția pentru procurori apreciază că se impune respingerea contestației, nu se mai face o nouă evaluare a candidatului pe baza criteriilor și punctajelor prevăzute la art. 43 și 45.”

Conform raportului de evaluare întocmit de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, punctajul obținut de
procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ candidat pentru
promovarea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____ este de 90 de puncte, acordat
pentru fiecare criteriu astfel:

I. Evaluarea activității:

- a) capacitate de analiză și sinteză, coerență în exprimare - 15 puncte;
- b) argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție - 15 puncte;
- c) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a lucrărilor, ținând seama de volumul de activitate rezultat din datele prevăzute la art. 41 alin. (1) - 20 puncte.

II. Evaluarea conduitei candidaților:

- a) atitudinea corespunzătoare în relația cu justițiabilii, avocații, experții, interpreții în timpul activității de urmărire penală, de supraveghere a cercetărilor penale sau a activității de participare la ședințele de judecată, precum și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare - 20 puncte;
- b) comportamentul și comunicarea cu ceilalți procurori și cu personalul din cadrul propriului parchet sau din cadrul parchetelor superioare ori inferioare ierarhic - 20 puncte.

Analizând contestația formulată de _____ procuror _____ în raport de criticile formulate care vizează exclusiv punctajul obținut la evaluarea activității acestuia, de mențiunile raportului de evaluare și de documentele aflate în mapa candidatului, Secția pentru procurori apreciază că aceasta este neîntemeiată pentru următoarele considerente:

Contestatorul a formulat critici cu privire la punctajul acordat de Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel cu ocazia evaluării activității sale, în funcție de criteriile prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) și b) din Regulament.

În ceea ce privește criticile contestatorului vizând punctajul acordat la criteriul la art. 43 alin. (1) lit. a) din Regulament - „capacitatea de analiză și sinteză, coerența în exprimare”, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere faptul că actele supuse evaluării (rechizitoriu, ordonanță de renunțare la urmărire penală, ordonanță de clasare, referat cu propunere de luare a unei măsuri preventive, ordonanță de declinare de competență sau



ordonanță privind administrarea de probe) au fost redactate cu respectarea, după caz, a dispozițiilor prevăzute de art. 202 raportat la art. 223 alin. (2), art. 315, art. 318, art. 328 din Codul de procedură penală și în acord cu structura acestor acte procedurale agreate în practica parchetelor. Comisia a mai apreciat că procuror a dovedit o bună capacitate de analiză, starea de fapt și încadrarea juridică fiind rezultatul unui raționament juridic clar și argumentat. De asemenea, descrierea stării de fapt este realizată cu trimitere la probele rezultate din mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale, urmare a coroborării acestora, iar încadrarea juridică este prezentată detaliat prin descrierea sintetică a infracțiunii pentru care s-a dispus trimiterea în judecată.

Pe de altă parte, Comisia a constatat că au existat și situații în care capacitatea de analiză prezintă anumite deficiențe, cu consecințe asupra pertinentei raționamentului juridic.

În acest sens, Secția reține că, în rechizitoriul nr. s-a constatat lipsa de concordanță între încadrarea juridică și starea de fapt. Astfel, deși față de un inculpat trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de complicitate la distrugere în formă continuată s-au reținut în încadrarea juridică sintetică patru acte materiale comise la datele de 17.06.2015, 29.07.2015 și 14.09.2015 (fila 35), în starea de fapt au fost descrise doar actele materiale din datele de 03.06.2015 și 14.09.2015, precum și o faptă comisă la data de 09.09.2015, care nu este indicată în încadrarea juridică sintetică (filele 20-27).

Prin criticile formulate, contestatorul a arătat că în rechizitoriul nr. a descris doar două dintre actele materiale reținute în sarcina unuia dintre inculpații trimiși în judecată (cu referire, cel mai probabil, la inculpatul), însă la secțiunea „*situația de fapt*”, a evidențiat că acest inculpat a participat la toate cele 4 (patru) acțiuni de demolare. A mai arătat contestatorul că a reușit să demonstreze cu probe directe comiterea a două acte materiale, iar în ceea ce privește celelalte acte materiale a administrat mai mult probe indirecte și a demonstrat prin coroborarea acestora de probele directe, antereferite.

Secția pentru procurori reține că nu sunt întemeiate criticile contestatorului cu privire la aspectele sus-menționate, reținute în raportul de evaluare, întrucât, așa cum a reținut și Comisia, în încadrarea juridică sintetică s-au menționat patru acte materiale comise de inculpatul la datele de 03.06.2015, 17.06.2015, 29.07.2015 și 14.09.2015 (fila 35), însă în starea de fapt au fost descrise doar actele materiale din datele de 03.06.2015 și 14.09.2015, precum și o faptă comisă la data de 09.09.2015, care nu este indicată în încadrarea juridică sintetică (filele 20-27).

De asemenea, în aceeași speță s-a constatat o inadvertență între descrierea sintetică a infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 253 alin. (4) din Codul penal și elementele factuale atașate acestei încadrări juridice, în sensul că s-a argumentat incidența agravantei la

infracțiunea de distrugere prin aceea că au fost afectați și minori, care riscau să fie răniți în timpul acțiunilor infracționale, deși prezența lor la locul faptei nu rezultă din descrierea stării de fapt (filele 36, 20-21).

Secția pentru procurori apreciază cu sunt neîntemeiate susținerile contestatorului, potrivit cărora, deși s-a reținut în raportul de evaluare că prezența minorilor, care riscau să fie răniți în timpul acțiunilor de demolare, nu a fost descrisă în situația de fapt, acest aspect a fost prezentat la secțiunea „situația de fapt”, la filele 16 și 31. Astfel, văzând rechizitoriul nr.

Secția pentru procurori constată că mențiunile de la fila 16 privesc sesizarea de către inculpat în dosarul penal nr. în vederea preluării minorilor, întrucât ar locui în condiții insalubre. De asemenea, referirile de la fila 31 cuprind, printre altele, fraza *„O altă persoană de gen masculin a stat de asemenea cu martora și copiii acesteia în timp ce primul bărbat indica manipulantului utilajului ce să demoleze”*, însă din această descriere sumară nu rezultă prezența minorilor la locul faptei.

Referitor la criticile contestatorului privind acordarea punctajului la criteriul de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Regulament - *„argumentație sub aspectul clarității și logicii, analiza argumentată a cererilor și apărărilor formulate de părți, respectarea jurisprudenței obligatorii a Înaltei Curți de Casație și Justiție”*, Secția pentru procurori constată că, în mod corect, Comisia a avut în vedere că stilul redactării este suplu, specific standardului formal de exprimare, ceea ce conferă claritate și coerență actelor procedurale întocmite.

Pe de altă parte, la acordarea punctajului, s-a reținut că au existat situații în care structura actului de sesizare a instanței prezintă aspecte vulnerabile, dându-se ca exemplu rechizitoriul nr.

Contestatorul, prin criticile formulate cu privire la exemplul dat de Comisie, respectiv rechizitoriul nr. a menționat că a fost lămurită situația privind partea civilă minoră, în actul de sesizare fiind menționat expres că Ministerul Public a exercitat din oficiu acțiunea civilă.

Secția pentru procurori apreciază că sunt neîntemeiate aceste critici, întrucât aspectele evidențiate de către Comisie în dosarul sus-menționat se referă la faptul că, deși inculpata a fost trimisă în judecată sub măsura preventivă a controlului judiciar, nu au fost formulate propuneri în conformitate cu dispozițiile art. 330 din Codul de procedură penală cu privire la măsura preventivă. În plus, din dispozitiv lipsește mențiunea citării părții civile minore, subiect pasiv al infracțiunii de violență în familie. Or, aceste aspecte nu au fost amintite în contestația procuror

În raportul de evaluare s-a mai arătat că au existat și situații în care s-a constatat lipsa de claritate a actului, dându-se ca exemplu ordonanța de clasare nr. prin care s-a confirmat propunerea organelor de urmărire penală prin raportare la impedimentul



privind exercitarea acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. b) teza I din Codul de procedură penală, deși în cuprinsul ordonanței s-a făcut referire la dispozițiile art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a din Codul de procedură penală.

Prin criticile formulate cu privire la acest aspect, contestatorul a precizat că poate fi vorba de o eroare materială mai degrabă decât de o lipsă de claritate.

Văzând ordonanța de clasare nr. _____, Secția pentru procurori reține că din cuprinsul acesteia nu rezultă în mod evident care dintre cele două cazuri prevăzute de art. 16 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură penală a fost avut în vedere, motiv pentru care, în acord cu constatările Comisiei, apreciază ca fiind neîntemeiate susținerile contestatorului.

Comisia a mai evidențiat că, în general, stilul utilizat la redactarea actelor este limpede și concis, candidatul dovedind o bună stăpânire a conceptelor juridice, însă au existat și situații în care motivarea a avut la bază un raționament juridic bazat pe aplicarea mai puțin logică a legii la premisa factuală reținută, dându-se ca exemplu ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. _____.

Astfel, în raportul de evaluare s-a arătat că ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. _____, dispusă la mai mult de 1 an de la sesizare, la argumentarea lipsei interesului public în urmărirea infracțiunii prin raportare la criteriile prevăzute de art. 318 alin. (2) din Codul de procedură penală, s-au avut în vedere, printre altele, timpul scurs de la sesizarea faptei, precum și atitudinea procesuală a persoanei vătămate, deși probatoriul a fost administrat complet într-un interval de trei luni de la data la care persoana vătămată formulase plângere prealabilă, fiind identificat și audiat suspectul în cauză, iar persoana vătămată nu a tergiversat în niciun mod cercetările, aceasta dând o declarație completă chiar în ziua comiterii faptei, prin care a arătat că pe fondul unui diferend legat de un loc de parcare, o persoană pe care nu o cunoștea i-a pulverizat în față cu spray lacrimogen, declarație care s-a coroborat cu celelalte probe administrate.

Contestatorul a criticat aspectele reținute în raportul de evaluare cu privire la acest exemplu, arătând că, în soluțiile de renunțare la urmărirea penală, în general, dar și în soluția de renunțare la urmărirea penală, analizată, în care a indicat ca temei și atitudinea procesuală a persoanei vătămate, nu se referă la faptul că aceasta n-ar mai fi cooperat cu organele de urmărire penală ori că ar fi tergiversat cercetările; ci acest temei a vizat și atitudinea persoanelor vătămate constând în aceea că nu mai doresc continuarea cercetărilor ori că nu mai doresc ca „autorul să răspundă penal”, dar nici nu doresc să-și retragă plângerea prealabilă ori să se împace cu autorul (probabil știind că vor suporta cheltuieli judiciare).

Secția pentru procurori apreciază că și această critică este neîntemeiată, având în vedere că, în mod corect, în raportul de evaluare s-a avut în vedere faptul că ordonanța de renunțare la urmărirea penală nr. _____ a fost dispusă la mai mult de 1 an de la sesizare, iar persoana vătămată nu a tergiversat în niciun mod cercetările, astfel că nu se

justifică, în raport de prevederile art. 318 alin. (2) din Codul de procedură penală, invocarea ca argumente timpul scurs de la sesizarea faptei și atitudinea procesuală a persoanei vătămate.

În raport de considerentele de mai sus, reținând că evaluarea contestatorului s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 43 - 45 din Regulament, punctajul acordat fiind corect stabilit de către Comisia de evaluare pentru promovarea efectivă în cadrul parchetelor de pe lângă curțile de apel, Secția pentru procurori va respinge contestația împotriva punctajului obținut la evaluare, la concursul de promovare efectivă a procurorilor în funcții de execuție, desfășurat în perioada aprilie-septembrie 2024, formulată de _____ procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul _____

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, raportat la art. 140 alin. (13) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 47 alin. (4) și (5) din Regulamentul privind concursul de promovare a procurorilor în funcții de execuție, aprobat prin Hotărârea nr. 682/04.05.2023 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de _____ procuror
împotriva punctajului obținut la evaluarea activității.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 18 septembrie 2024


Vicepreședinte,
Procuror Emilia ION
