



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 171

din 10 septembrie 2024

Prin plângerea prealabilă înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 12771/2024 în data de 26.07.2024, a solicitat revocarea Hotărârii nr. 120/06.06.2024 emise de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, precum și înscrierea sa la următoarea sesiune de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.

Analizând plângerea prealabilă formulată prin prisma coordonatelor configurate de prevederile art. 19, art. 24, art. 31 din Legea nr. 192/2021, Plenul reține următoarele:

Referitor la primul motiv de nelegalitate invocat de în sensul că hotărârea contestată a fost emisă de un organ incompetent, întrucât nu ar exista nicio dispoziție legală care să stabilească în competența Consiliului Superior al Magistraturii atribuții referitoare la încetarea calității de auditor de justiție, Plenul constată că din ansamblul normelor prevăzute la art. 3, art. 19, art. 24 din Legea nr. 192/2021 și art. 14 alin. (2) pct. 3, pct. 5 și pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii aprobat prin Hotărârea nr. 122/2023 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reiese că acesta are competență deplină în privința organizării activității auditorilor de justiție, de la momentul admiterii în profesie, apoi în etapa de formare profesională a auditorilor de justiție, prin stabilirea programului și ulterior, prin implicarea ca factor de decizie în etapa de final, când numește comisia în fața căreia se susține testul psihologic de către auditorii de justiție după încheierea cursurilor la Institutul Național al Magistraturii, precum și comisia pentru soluționarea contestațiilor și exercită atribuțiile specifice în materia examenului de absolvire al Institutului Național al Magistraturii.

Ca atare, având în vedere rolul Consiliului Superior al Magistraturii în recrutarea și coordonarea activității auditorilor de justiție în contextul extins al atribuțiilor de gestionare a



resurselor umane pe care această instituție îl are în cadrul sistemului judiciar, rezultă că organul cu atribuții decizionale în ceea ce privește etapa din cariera magistraților reprezentată de formarea profesională inițială desfășurată în cadrul Institutului Național al Magistraturii este Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Astfel, competența Consiliului Superior al Magistraturii de a constata încetarea calității de auditor de justiție reprezintă urmarea firească a competențelor recunoscute Consiliului Superior al Magistraturii în privința carierei magistraților, inclusiv în etapa de formare inițială, iar, în concret, este justificată de aplicarea principiului simetriei juridice. Prin urmare, atât timp cât îi revine Plenului Consiliului Superior al Magistraturii atributul de a valida rezultatele concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii (art. 19 alin. (1) din Legea nr. 192/2021) și astfel cei declarați admiși, dobândesc calitatea de auditori de justiție, în aceeași măsură, conform principiului simetriei juridice, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii îi revine atributul de a constata și încetarea calității de auditor de justiție.

Referitor la critica în sensul că a fost dispusă măsura încetării calității de auditor de justiție în lipsa unui temei juridic, iar sancțiunea aplicabilă nu este prevăzută de lege, Plenul reține că prin hotărârea contestată nu i s-a aplicat o sancțiune, cu consecința excluderii din categoria auditorilor de justiție și nici nu i s-a imputat o anumită conduită culpabilă, ci s-a constatat o stare de fapt existentă, și anume împrejurarea că nu mai deținea la acel moment calitatea de auditor de justiție.

În acest sens, s-a stabilit că la momentul sesizării, perioada de formare inițială a în cadrul Institutului Național al Magistraturii încetase, sens în care s-a concluzionat că formarea auditorilor de justiție, promoția 2022-2024, s-a încheiat la data de 28 ianuarie 2024, potrivit Programului de formare inițială a auditorilor de justiție din anul II, promoția 2022-2024 aprobat prin Hotărârea nr. 60/2023 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii. În acest context au devenit relevante dispozițiile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 192/2021 ce stabilesc: „*cursanții Institutului Național al Magistraturii au calitatea de auditori de justiție*”. Interpretând logico-gramatical norma respectivă, s-a stabilit că esențială pentru determinarea calității de auditor de justiție este perioada desfășurării cursurilor Institutului Național al Magistraturii, iar la momentul epuizării acestei etape, încetează și calitatea de auditor de justiție a cursantului.

După încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii, auditorii de justiție admiși la Institut în anii 2021 și 2022 susțin un test psihologic și examenul de absolvire care constă în probe teoretice și practice, aspect reglementat de art. 24 alin. (1) din Legea nr. 192/2021.

În cazul _____ la data pronunțării hotărârii contestate, 06.06.2024, Plenul a reținut că perioada de formare a auditorilor de justiție din promoția 2022-2024, se finalizase și, de asemenea, fusese epuizată și etapa testului psihologic și examenului de absolvire pentru promoția din care făcea parte (etape desfășurate în perioada decembrie 2023-martie 2024), situație ce a condus la încetarea calității de auditor de justiție a petentei, aspect constatat prin hotărârea în discuție. Astfel, în contextul speței, s-a stabilit că nu exista nicio justificare legală pentru menținerea calității de auditor de justiție a _____ dincolo de momentul finalizării etapei formării inițiale și, pentru a nu perpetua starea de incertitudine sesizată de Institutului Național al Magistraturii prin adresa nr. 2105 din 25.04.2024, Consiliul Superior al Magistraturii a dispus măsura adecvată în raport de situația concretă a _____

Contrar celor susținute de _____ prin hotărârea contestată, nu s-a adăugat la lege în sensul stabilirii unei noi cauze de încetare a calității de auditor de justiție, ci doar s-a luat act de o situație de fapt preexistentă și anume că perioada de formare inițială a _____ în cadrul Institutului Național al Magistraturii s-a încheiat și astfel a încetat calitatea acesteia de auditor de justiție.

Totodată Plenul apreciază că sunt neîntemeiate că susținerile _____ în sensul că dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 192/2021, potrivit cărora „*pot susține examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii doar auditorii de justiție care au obținut calificativul „apt”, s-ar aplica acesteia doar în cadrul primei sesiuni de absolvire, iar caracterul definitiv al calificativului _____ obținut la testarea psihologică în prima sesiune nu ar atrage pierderea dreptului de a participa la următoarea sesiune de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.*

Astfel potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (5) din Legea nr. 192/2021 „*pot susține examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii doar auditorii de justiție care au obținut calificativul „apt” potrivit alin. (2) sau (3)”*. Ca atare Plenul apreciază că, așa cum rezultă din textul legal anterior citat, calificativul „apt” la testarea psihologică permite susținerea examenului de absolvire doar dacă a fost obținut în condițiile prevăzute la alin. (2) sau (3) ale art. 24, respectiv urmare a testului psihologic ce se susține după încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii [ipoteza de la alin. (2)] sau urmare a contestației formulate împotriva calificativului obținut la testarea efectuată după încheierea cursurilor [ipoteza de la alin. (3)].

Dispozițiile art. 24 alin. (5) din Legea nr. 192/2021 nu fac nicio referire sau distincție cu privire la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii din perspectiva sesiunii de susținere, respectiv cea organizată imediat după încheierea cursurilor în cadrul Institutului

Național al Magistraturii sau cea organizată în varianta prevăzută la art. 31 alin. (1) din Legea nr. 192/2021 (situația nepromovării examenului de absolvire în prima sesiune), împrejurare ce conduce la concluzia că norma respectivă se aplică în ambele ipoteze, iar susținerile în sensul că această normă s-ar aplica doar în cazul primei sesiuni de absolvire nu au nicio justificare legală.

Mai mult, Plenul reține că această concluzie este confirmată și de dispozițiile art. 24 alin. (3) teza a-II-a din Legea nr. 192/2021, ce stabilesc caracterul definitiv al rezultatului contestației formulate împotriva calificativului obținut la testarea efectuată potrivit alin. (2), astfel că rezultatul respectivei contestații, pe de o parte, nu mai poate fi repus în discuție sau schimbat, iar, pe de altă parte, acel rezultat poate fi valorificat inclusiv în cazul în care examenul de absolvire este susținut în varianta prevăzută la art. 31 alin.(1) din Legea nr. 192/2021.

Totodată, Plenul apreciază că nu poate fi reținută interpretarea pe care o oferă dispozițiilor art. 24 alin. (3) teza a-II-a din Legea nr. 192/2021 în sensul că obținerea calificativului cu caracter definitiv, la testarea psihologică în prima sesiune nu atrage pierderea dreptului de a participa la următoarea sesiune de absolvire a Institutului Național al Magistraturii. Astfel, noțiunea „definitiv”, în limbajul curent presupune faptul că un anumit aspect nu mai poate fi modificat, este stabilit pentru totdeauna, sens ce se aplică inclusiv în textul legal anterior menționat, iar în plan juridic, în cazul concret analizat, presupune că rezultatul testării psihologice stabilit în urma contestației nu mai poate fi modificat nici într-o nouă cale de atac, nici prin declanșarea unei noi proceduri de testare.

Pe de altă parte, dispozițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 192/2021 invocate drept temelie pentru reluarea procedurii de testare psihologică, nu fac însă referire la această procedură.

Astfel, pentru a stabili domeniul de aplicare a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 192/2021 Plenul reține că testarea psihologică după încheierea cursurilor în cadrul Institutului Național al Magistraturii reprezintă o etapă premergătoare susținerii examenului de absolvire, iar acesta din urmă „constă în susținerea unei probe scrise, distincte pentru grupele de judecători, respectiv procurori, constând în redactarea de lucrări scrise”, aspect prevăzut de art. 5 din Regulamentul privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii aprobat prin Hotărârea nr. 103/2023 emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Împrejurarea că în Regulamentul privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii se regăsesc norme ce privesc atât modul de desfășurare a testării psihologice, cât și examenul de absolvire nu infirmă concluzia mai sus expusă, dimpotrivă, din modul de

reglementare al celor două proceduri în cuprinsul Regulamentului rezultă clar faptul că acestea reprezintă două etape distincte, prima reprezentând o condiție de acces pentru susținerea examenului de absolvire și nu o etapă a acestuia.

Plenul apreciază ca fiind relevant pentru interpretarea dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 192/2021 faptul că doar în legătură cu examenul de absolvire se folosește expresia promovare, așa cum se poate observa din cuprinsul dispozițiilor art. 14 alin. (15) din Regulamentul privind examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii. În acest context, întrucât în textul art. 31 alin. (1) din Legea nr. 192/2021 se face referire la „cazul în care un auditor de justiție nu promovează examenul de absolvire” rezultă că dispoziția respectivă se aplică doar în cazul etapei examenului de absolvire, proba scrisă. Dat fiind caracterul de normă specială a respectivelor dispoziții, acestea nu se pot aplica prin extindere sau identitate de rațiune și în cazul etapei premergătoare a testării psihologice.

Referitor la cererea comunicată pe e-mail în data de 31.05.2024 și înregistrată în data de 03.06.2024, prin care solicita aprobarea participării și, ca urmare, înscrierea la următorul examen de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, Plenul constată că aceasta este similară cererii formulate de în data de 18.01.2024.

Acestă din urmă cerere a fost analizată în ședința din data de 23.01.2024 a Comisiei nr. 2 reunită - Resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, care a dispus respingerea acesteia. În esență, s-a reținut că nu erau aplicabile dispozițiile art. 16 din Regulament, care se referă la dreptul auditorului de justiție care nu promovează examenul de absolvire în prima sesiune, de a participa la următoarea sesiune, ci dispozițiile art. 4 din Regulament, potrivit cărora pot susține examenul de absolvire numai auditorii de justiție care au obținut calificativul „apt” în urma testării psihologice, cei declarați „inapți” nefiind obligați la restituirea bursei și a cheltuielilor de școlarizare. De asemenea, s-a reținut că **testarea psihologică reprezintă o etapă anterioară, independentă și obligatorie în vederea participării la examenul de absolvire** și nu poate fi considerată a reprezenta o etapă componentă a examenului de absolvire. Prin urmare, situația care a obținut calificativul la testul psihologic de la finalul cursurilor, nu putea fi asimilată cu situația unui absolvent care nu a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii.

cu privire la soluția dată cererii sale prin punctul de vedere emis de Direcția Resurse Umane și Organizare – Biroul Formare profesională - nr. 3/1144/2024 din 05.02.2024.



Împotriva răspunsului comunicat la cererea anterior menționată, a formulat plângere prealabilă, aceasta fiind respinsă ca inadmisibilă prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 80/11.04.2024.

Având în vedere faptul că cererea înregistrată în data de 03.06.2024 avea conținut similar celei depuse anterior de aceasta la 18.01.2024, Plenul reține că în mod corect s-a apreciat, cu ocazia pronunțării hotărârii contestate, că nu se mai impunea reluarea analizei pretențiilor respective ce fuseseră deja tranșate în precedent, iar soluția dispusă era cunoscută de care, de altfel, a și contestat-o.

Referitor la susținerile în sensul că ar fi defavorizată în raport de auditorii de justiție care nu au obținut punctajul necesar la proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice și cărora li se permite să participe la următoarea sesiune a examenului de promovare, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate în condițiile în care procedurile diferite ce se aplică în cele două situații sunt stabilite de legiuitor, iar cei chemați să aplice normele respective nu au competența de a le cenzura sau de a refuza aplicarea lor pe considerentul unui presupus caracter discriminatoriu întrucât ar încălca principiul separării puterilor în stat (a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr. 820/2008).

În același sens, și în cazul tratamentului diferențiat invocat de în raport de cei care, pe parcursul cursurilor, nu mai îndeplinesc condiția prevăzută de art. 13 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 303/2004, Plenul reține că procedurile în cele două ipoteze distincte sunt prevăzute de lege, iar Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de cenzura normele legale, ci doar de a le aplica în raport de situația de fapt particulară din fiecare caz.

Pentru considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 27 alin. (3) din Legea nr. 305/2022, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (2 voturi pentru „admitere”, 13 voturi pentru „respingere”).

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea plângerii prealabile formulată de





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art. 2 – Prezenta hotărâre se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și se comunică

Data în București, la data de 10 septembrie 2024

Președinte,
Judecător Angelica Denisa Stănișor



Tel: (+40)21-311.69.02

Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro

Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011