

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 958

din 25 Septembrie 2008

Prin nota nr. 22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Cotolan Maria, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, împotriva Hotărârii nr. 319/18.09.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna judecător a apreciat că neluarea în calcul pentru vechimea necesară participării la concursul de promovare a vechimii magistraților ce provin din rândul consilierilor juridici, în raport cu cei ce provin din rândul avocaților, constituie un act de discriminare, avându-se în vedere și faptul că au participat în aceleași condiții la examenul de admitere în magistratură, potrivit art. 33 alin. 1 Legea nr. 303/2004. În acest sens, s-a invocat de către doamna judecător și Hotărârea nr. 48/24.01.2007 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin care s-a constatat existența discriminării, reținându-se că faptele prezentate constituie tratament diferențiat din perspectiva principiului egalității și nediscriminării.

De asemenea, doamna judecător a menționat și Directiva 2000/78/CE/27.11.2000 privind egalitatea la locul de muncă și art. 6 paragraful 1 din Tratatul privind Uniunea Europeană, care interzic expres discriminarea, precum și jurisprudența Curții Europene de Justiție și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în materie.

Au fost invocate de către doamna judecător și dispozițiile art. 82 din Legea nr. 303/2004, modificate, apreciind că dacă vechimea în funcția de consilier juridic este considerată vechime în magistratură pentru pensionare, poate constitui vechime și pentru promovare, la fel ca în cazul avocaților.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Cotolan Maria, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 319/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 33/08.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de

execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neîndeplinirea condiției minime de vechime.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna Cotolan Maria, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției, s-a înscris la concurs la data de 18.08.2008 pentru promovare efectivă la Tribunalul Caraș-Severin, specializarea dreptul familiei, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 2 ani, 4 luni și 27 zile, calculată la data susținerii concursului, respectiv 5.10.2008.

Anterior numirii în funcția de judecător, la data de 8.05.2006, doamna Cotolan Maria a îndeplinit următoarele funcții: 16.09.1994 - 1.07.1995, consilier juridic la C.G.P. Caraș-Severin; 1.07.1995 - 1.12.1996, consilier juridic la Primăria Reșița; 1.12.1996 - 29.10.1997, șef birou la Primăria Reșița; 30.10.1997 - 31.01.1998, șef serviciu la Direcția pentru protecția copilului Caraș-Severin; 1.02. - 1.10.1998, șef birou, consilier juridic la Primăria Reșița; 1.10.1998 - 1.07.2003, director, consilier juridic la Primăria Reșița; 1.07.2003 - 1.09.2005, director executiv la Primăria Reșița; 1.09.2005 - 7.05.2006, jurisconsult la S.C. Prescom S.A. Reșița.

Întrucât perioada în care doamna judecător a îndeplinit funcția de consilier juridic și jurisconsult nu poate fi avută în vedere în calculul vechimii minime prevăzute de lege, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Cotolan Maria nu îndeplinește condiția de vechime minimă prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deci una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție.

Referitor la prezenta contestație, Plenul reține că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal judecătoria care îndeplinesc condiția minimă de vechime, aceea de 5 ani în funcția de judecător sau procuror, la calcularea vechimii menționate luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătoria care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a, b, c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere textele legale menționate, Plenul apreciază că în calculul vechimii minime prevăzute de lege pentru promovarea la instanța superioară sunt luate în considerare doar perioadele în care judecătorul a îndeplinit funcțiile prevăzute în mod limitativ și restrictiv de lege, respectiv de judecător, procuror sau avocat.

Prin urmare, nu pot fi avute în vedere prevederile art. 82 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocate de doamna judecător Cotolan Maria, conform cărora constituie vechime în magistratură necesară pentru

aplicarea dispozițiilor speciale privind pensionarea și perioada în care judecătorul a îndeplinit funcția de consilier juridic, întrucât pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție prezintă relevanță exclusiv vechimea în funcția de judecător și procuror și în profesia de avocat și nu vechimea în magistratură, cele două noțiuni fiind distincte.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea discriminării judecătorilor și procurorilor care anterior au îndeplinit funcția de consilier juridic, față de cei care au exercitat profesia de avocat, întrucât în actualul cadru normativ Consiliul Superior al Magistraturii nu are competența de a modifica legea, prin adăugare sau eliminare a unui text normativ, ci de aplicare a normelor legale în vigoare.

Totodată, nu se poate susține nici existența unei situații de discriminare față de candidații ce se înscriu la concursurile de admitere în magistratură, situațiile juridice fiind diferite.

Față de considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Cotoian Maria împotriva Hotărârii nr. 319 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia Barbulescu

