

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 956

din 25 Septembrie 2008

Prin nota nr. 1054/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Năstasie Veronica, judecător în cadrul Tribunalului București - Secția a V-a Civilă, împotriva Hotărârii nr. 340/18.09.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, întemeiată pe dispozițiile art. 15 alin. 1 și 6 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată și completată, art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, art. 16 alin. 1 și 2 din Constituția României, art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și art. 103 C.pr.civ., doamna judecător a apreciat că stabilirea materiei de concurs în funcție de specializarea secției nu este prevăzută de lege ca o condiție de admitere a cererii de înscriere la concurs, astfel că hotărârea din 4.09.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii (pe care a atacat-o în contenciosul administrativ) și, mai ales, hotărârea ulterioară a Comisiei de organizare adaugă în mod inadmisibil la lege.

De asemenea, consideră doamna judecător că în mod vădit neîntemeiat Comisia de organizare a apreciat dreptul familiei ca o materie total străină de dreptul civil, în timp ce materia dreptului internațional privat a fost considerată corespunzătoare specializării Secției de contencios administrativ și fiscal, situație apreciază de către doamna judecător ca discriminatorie, prin încălcarea art. 16 alin. 1 și 2 din Constituția României, art. 14 din Convenție.

Un alt motiv invocat de către contestatoare a fost acela că așa-zisa interpretare a textelor din Regulament a intervenit după declanșarea procedurii de desfășurare a concursului și după terminarea perioadei de înscriere, iar adoptarea și aplicarea de îndată a hotărârilor de interpretare și aplicare a Regulamentului au condus, în fapt, la o veritabilă modificare a acestuia și a legii, care nu era previzibilă la momentul înscrierii la concurs. Astfel, la concursurile anterioare, din 2006 și 2007, s-a admis fără probleme participarea pentru promovarea efectivă la Secția contencios administrativ și fiscal prin

susținerea probelor de concurs la dreptul familiei, iar la Secția Comercială prin susținerea probelor la dreptul muncii, iar Regulamentul nu s-a modificat sub acest aspect.

Prin urmare, doamna judecător consideră că această imprevizibilitate constituie o împiedicare mai presus de voința sa de a-și exercita în cunoștință de cauză, în termenul legal, o opțiune validă cu privire la secția sau disciplina de concurs, motiv pentru care a alăturat contestației împotriva hotărârii Comisiei de organizare și o cerere de repunere în termenul de opțiune, fie cu privire la secția pentru care concurează, fie cu privire la materia de concurs.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Năstasie Veronica, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 340/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 25/08.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neconformitatea specializării materiei de concurs pentru care a optat (dreptul familiei) cu specializarea secției la care există posturile vacante anunțate (drept civil).

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna Năstasie Veronica, judecător în cadrul Tribunalului București - Secția a V-a Civilă, s-a înscris la concurs pentru promovare efectivă la Curtea de Apel București - Secția a IV-a Civilă, optând pentru specializarea dreptul familiei, în vederea susținerii concursului.

Prin Hotărârea nr. 684/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel. Pentru Curtea de Apel București a fost aprobată scoaterea la concurs a unui post de judecător la Secția a IV-a Civilă, specializarea drept civil.

În raport cu interpretarea Plenului din data de 4 septembrie 2008 a dispozițiilor art. 6 alin. 3 și 4, art. 16 alin. 2 lit. a și art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, Secția pentru judecători a reținut că, în situația în care judecătorul optează pentru promovarea la curtea de apel, opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

Referitor la prezenta contestație, Plenul are în vedere că dispozițiile art. 6 alin. 3 din regulamentul menționat prevăd obligativitatea opțiunii candidaților pentru o anumită secție, în cazul promovării pentru curțile de apel, opțiune care se impune a fi corelată cu specializarea judecătorului decurgând din materia aleasă pentru susținerea concursului. În acest sens este și Hotărârea Plenului nr. 684/2008, prin care a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, lista posturilor scoase la concurs, dar și specializarea necesară ocupării posturilor vacante scoase la concurs. În această situație, nu se poate susține existența unei situații de discriminare față de candidații înscriși la concursurile de promovare anterioare, când lista

posturilor scoase la concurs nu cuprindea mențiuni referitoare la specializarea necesară ocupării posturilor, situațiile juridice fiind diferite.

În ceea ce privește solicitarea de repunere în termenul de formulare a opțiunii prevăzute de regulamentul concursului, Plenul constată că nici regulamentul menționat, nici dispozițiile Legii nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu prevăd o asemenea posibilitate. Astfel cum rezultă din textul art. 31 al regulamentului, prevederile Codului de procedură civilă se aplică procedurii de organizare și desfășurare a concursului numai în ceea ce privește modul de calcul al termenelor instituite de acest regulament.

Față de considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Năstasie Veronica împotriva Hotărârii nr. 340 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia Barbulescu

