

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 943

din 25 Septembrie 2008

Prin nota nr. 1039/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Trandafir Anca Mihaela, judecător la Judecătoria Hârlău, împotriva Hotărârii nr. 359/18.09.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, doamna judecător a apreciat că art. 44 alin. 1¹ din Legea nr. 303/2004 prevede o situație discriminatorie între magistrații care anterior au avut calitatea de consilier și cei care au avut calitatea de avocat, cu atât mai mult cu cât la examenul de admitere în magistratură aceste vechimi au fost recunoscute ambelor categorii.

În acest sens, a fost menționată de către doamna judecător și Hotărârea nr. 48/24.01.2007 a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării prin care s-a recunoscut această situație discriminatorie, recomandându-se întreprinderea măsurilor necesare în vederea eliminării acesteia, respectiv corelarea prevederilor art. 44 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, raportat la principiul egalității și nediscriminării.

De asemenea, doamna judecător a invocat și dispozițiile art. 86 din Legea nr. 303/2004, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 135/5.11.1996, publicată în M. Of. nr. 345/17.12.1996.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Trandafir Anca Mihaela, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 359/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 64/08.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neîndeplinirea condiției minime de vechime.

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna Trandafir Anca Mihaela, judecător la Judecătoria Hârlău, s-a înscris la concurs la data de 20.08.2008 pentru promovare efectivă la Tribunalul Iași, specializarea drept penal, având o vechime, potrivit art. 44 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de 2 ani, 9 luni și 27 zile, calculată la data susținerii concursului, respectiv 5.10.2008.

Anterior numirii în funcția de judecător, la data de 8.12.2005, doamna Trandafir Anca Mihaela a exercitat funcția de consilier juridic, având o vechime în această funcție de 7 ani și 7 luni (în perioada 27.04.1998 - 15.11.1999, consilier juridic la Banca Agricolă S.A. - Sucursala Iași și în perioada 15.11.1999 - 7.12.2005, consilier juridic la Banca Transilvania - Sucursala Iași).

Întrucât perioada în care doamna judecător a îndeplinit funcția de consilier juridic nu poate fi avută în vedere în calculul vechimii minime prevăzute de lege, Secția pentru judecători a reținut că doamna judecător Trandafir Anca Mihaela nu îndeplinește condiția de vechime minimă prevăzută de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deci una dintre condițiile cumulative prevăzute de lege pentru promovarea în funcții de execuție.

Referitor la prezenta contestație, Plenul reține că, potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal judecătorii care îndeplinesc condiția minimă de vechime, aceea de 5 ani în funcția de judecător sau procuror, la calcularea vechimii menționate luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Aceste dispoziții se regăsesc și în art. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătorii care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a, b, c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere textele legale menționate, Plenul apreciază că în calculul vechimii minime prevăzute de lege pentru promovarea la instanța superioară sunt luate în considerare doar perioadele în care judecătorul a îndeplinit funcțiile prevăzute în mod limitativ și restrictiv de lege, respectiv de judecător, procuror sau avocat.

Prin urmare, nu pot fi avute în vedere prevederile art. 86 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, invocate de doamna judecător Trandafir Anca Mihaela, conform cărora constituie vechime în magistratură și perioada în care judecătorul a fost consilier juridic, întrucât pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție prezintă relevanță exclusiv vechimea în funcția de judecător și procuror și în profesia de avocat și nu vechimea în magistratură, cele două noțiuni fiind distincte.

De asemenea, nu poate fi reținută nici susținerea discriminării judecătorilor și procurorilor care anterior au îndeplinit funcția de consilier juridic, față de cei care au exercitat profesia de avocat, întrucât în actualul cadru normativ Consiliul Superior al

Magistraturii nu are competența de a modifica legea, prin adăugare sau eliminare a unui text normativ, ci de aplicare a normelor legale în vigoare.

Totodată, nu se poate susține nici existența unei situații de discriminare față de candidații ce se înscriu la concursurile de admitere în magistratură, situațiile juridice fiind diferite.

Față de considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Trandafir Anca Mihaela împotriva Hotărârii nr. 359 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia Bărbulescu

