

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 916

din 25 Septembrie 2008

Prin nota nr. 1018/22132/1154/2008 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația formulată de doamna Poelincă Liliana Sănduța, judecător cu grad de tribunal, președintele Judecătoriei Botoșani, împotriva Hotărârii nr. 346/18.09.2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea contestației, întemeiată pe dispozițiile art. 15 și 30 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată prin Hotărârea nr. 659/2008, doamna judecător a apreciat că impunerea susținerii concursului de promovare la materia similară specializării secției reprezintă un criteriu discriminatoriu față de colegii judecători care s-au înscris pentru promovarea în grad de tribunal deoarece acestora nu li s-a impus să susțină examenul la o anumită materie similară secției unde sunt posturi vacante, deși principiul specializării completelor este aplicabil tuturor instanțelor, indiferent de grad.

Un al doilea motiv invocat a fost cel întemeiat pe dispozițiile art. 30 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, modificată prin Hotărârea nr. 659/2008, care prevăd posibilitatea valorificării concursului în termen de 6 luni în cazul în care promovarea nu a avut loc datorită lipsei de posturi vacante. Sub acest aspect, doamna judecător a arătat că după ocuparea celor 2 posturi existente la Curtea de Apel Suceava - Secția penală, în urma concursului din 5 octombrie 2008, în termen de 6 luni s-ar putea vacanta posturi în cadrul altor secții, iar dacă ar exista judecători care au obținut media 7, aceștia ar putea fi promovați, fără a avea relevanță că nu au susținut concursul la materia similară secției unde ar urma să activeze. S-a menționat de către doamna judecător și faptul că în cursul lunii octombrie Consiliul Superior al Magistraturii trebuie să desemneze, pe baza candidaturilor depuse, președintele secției civile și nu este corect ca locul ce se va vacanta în cadrul secției civile să fie ocupat de un coleg care a susținut concursul la specializarea drept penal.

Soluționând contestația formulată în termen legal de doamna judecător Poelincă Liliana Sănduța, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 346/18.09.2008, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a respins contestația formulată de doamna judecător împotriva Hotărârii nr. 83/08.09.2008 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 5 octombrie 2008, prin care a fost respinsă cererea de înscriere la concurs pentru neconformitatea specializării materiei de concurs pentru care a optat (dreptul familiei) cu specializarea secției la care există posturile vacante anunțate (Secția penală).

La adoptarea hotărârii contestate în cauză, Secția pentru judecători a avut în vedere următoarele considerente:

Doamna judecător Poelincă Liliana Sănduța, președinte al Judecătoriei Botoșani, s-a înscris la concurs pentru promovare efectivă la Curtea de Apel Suceava, optând pentru specializarea dreptul familiei, în vederea susținerii concursului.

Prin Hotărârea nr. 684/2008, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat lista posturilor pentru promovarea efectivă în funcții de execuție la nivelul tribunalelor și a secțiilor curților de apel, precum și specializarea necesară pentru ocuparea posturilor vacante la nivelul secțiilor curților de apel. Pentru Curtea de Apel Suceava a fost aprobată scoaterea la concurs a două posturi de judecător la Secția penală, specializarea drept penal.

În raport cu interpretarea Plenului din data de 4 septembrie 2008 a dispozițiilor art. 6 alin. 3 și 4, art. 16 alin. 2 lit. a și art. 30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, modificată și completată, Secția pentru judecători a reținut că, în situația în care judecătorul optează pentru promovarea la curtea de apel, opțiunea pentru o anumită secție trebuie să se facă în funcție de specializare, specializare care implică inclusiv susținerea concursului la anumite materii.

Referitor la motivele invocate în prezenta contestație, Plenul are în vedere că dispozițiile art. 6 alin. 3 din regulamentul menționat prevăd obligativitatea opțiunii candidaților pentru o anumită secție, în cazul promovării pentru curțile de apel, opțiune care se impune a fi corelată cu specializarea judecătorului decurgând din materia aleasă pentru susținerea concursului. În acest sens este și Hotărârea Plenului nr. 684/2008, prin care a fost aprobată organizarea concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008, lista posturilor scoase la concurs, dar și specializarea necesară ocupării posturilor vacante scoase la concurs. În această situație, nu se poate susține existența unei situații de discriminare față de candidații înscriși la concursurile de promovare anterioare, când lista posturilor scoase la concurs nu cuprindea mențiuni referitoare la specializarea necesară ocupării posturilor.

De asemenea, întrucât obligativitatea opțiunii pe secții, în vederea înscrierii la concurs și promovării este prevăzută de regulament numai pentru judecători și doar în cazul promovării la curțile de apel, nu se poate reține nici existența unei situații de discriminare față de candidații înscriși pentru promovarea la tribunal, situațiile juridice fiind diferite.

Față de considerentele expuse, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea

nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prevederile art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 621/2006, modificată și completată, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 – Respinge contestația formulată de doamna judecător Poelincă Liliana Sănduța împotriva Hotărârii nr. 346 din 18 septembrie 2008 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 25 septembrie 2008

Președinte,

Judecător Lidia Barbulescu

