

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1680**

din 26 septembrie 2024

Prin punctul de vedere nr. 13924/2024 din 16.09.2024 al Direcției Legislație, documentare și contencios a fost supusă analizei Secției pentru judecători sesizarea Ministerului Finanțelor vizând efectuarea de verificări pentru a se stabili forma și modalitatea de vinovăție a magistraților care au cauzat prin fapta lor un prejudiciu patrimonial Statului Român.

Analizând nota direcției de specialitate, Secția pentru judecători reține că dispozițiile referitoare la răspunderea statului pentru prejudiciile cauzate prin erori judiciare și la posibilitatea exercitării unei acțiuni în regres împotriva unui judecător sau procuror sunt reglementate în prezent la art. 268 și art. 269 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

În conformitate cu art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022, *„La solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, Inspekția Judiciară efectuează verificări în vederea evaluării dacă eroarea judiciară este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.”*

Prin urmare, Secția constată că dispozițiile Legii nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor stabilesc competența Inspekției Judiciare de a efectua verificări, la solicitarea secției corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru a se stabili dacă o eroare judiciară, constatată în condițiile legii, este urmarea exercitării funcției de către judecător sau procuror cu rea-credință sau gravă neglijență.

În speță, sesizarea Ministerului Finanțelor a fost formulată ca urmare a angajării răspunderii patrimoniale a statului prin Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 16.04.2024 în cauza *Plasty Prod S.A. împotriva României*.

În conformitate cu prevederile art. 41 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a convenției sau a protocoalelor sale și dacă dreptul intern al înaltei părți contractante nu permite decât o înlăturare



incompletă a consecințelor acestei încălcări, Curtea acordă părții lezate, dacă este cazul, o reparație echitabilă.

Totodată, art. 12 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 94/1999 *privind participarea României la procedurile în fața Curții Europene a Drepturilor Omului și a Comitetului Miniștrilor ale Consiliului Europei și exercitarea dreptului de regres al statului în urma hotărârilor și convențiilor de rezolvare pe cale amiabilă* prevede că statul are drept de regres împotriva persoanelor care, prin activitatea lor, cu vinovăție, au determinat obligarea sa la plata sumelor stabilite prin hotărâre a Curții sau prin convenție de rezolvare pe cale amiabilă. Potrivit alin. (3) al aceluiași articol, „Răspunderea civilă a magistraților se stabilește în condițiile care vor fi reglementate prin Legea pentru organizarea judecătorească.”

Pentru aceste considerente, având în vedere argumentele reținute în cuprinsul Hotărârii pronunțate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza *Plasty Prod S.A. împotriva României*, în temeiul art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. I – Sesizează Inspekția Judiciară pentru a efectua verificările prevăzute la art. 269 alin. (4) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu privire la aspectele reținute în Hotărârea pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la data de 16.04.2024 în cauza *Plasty Prod S.A. împotriva României*.

Art. II – Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare.

Data în București, la data de 26 septembrie 2024

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii

