

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1138**

din 21 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, etapa a II-a, doamna **PRAHANCA EMILIA-MARIA**, judecător la Judecătoria Beiuș, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

În susținerea cererii, doamna judecător a reiterat motivele de ordin personal și profesional invocate în etapa I a sesiunii de transferuri.

În esență, a arătat că are reședința,

în municipiul Oradea,

desfășurându-se exclusiv în această localitate,

A precizat că naveta zilnică pe care o efectuează pe o distanță de 124 de km dus-întors, întrucât, pe lângă programul de lucru efectiv, se adună încă cel puțin 10 ore săptămânal în care se află în trafic.

Și-a exprimat disponibilitatea de a activa în oricare dintre secțiile/completele din cadrul Judecătoriei Oradea, precizând că în cadrul Judecătoriei Beiuș a soluționat cauze atât în materie civilă, cât și în materie penală.

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 5635, 8665/17.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al



Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali al parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiasi parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.

(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacante la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.04.2024-23.04.2024.

Din analiza traseului profesional, rezultă că doamna Prahanca Emilia-Maria are o vechime de 5 ani și 3 luni în funcția de judecător, din care o vechime la instanță de 1 an și 11 luni.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Beiuș, instanța de la care s-a solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post, acesta din urmă indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, este temporar vacant 1 post de judecător aflat în concediu pentru creșterea copilului în vârstă de până la 2 ani, iar funcția de președinte al instanței este ocupată, în prezent, prin delegare.

La Judecătoria Beiuș, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 2001, comparativ cu media națională de 1454,7, încărcătura cauzelor/schemă fiind de 1300,7, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 33 de posturi (din care 1 post la 01.07.2024), fiind vacante 2 posturi. De asemenea, sunt temporar vacante 2 posturi de judecător, unul dintre aceste posturi fiind ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță. Totodată, sunt vacante 2 funcții de conducere, în prezent acestea fiind ocupate prin delegare.

La Judecătoria Oradea, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1006,8, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 891,7, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Beiuș a precizat că lasă la aprecierea Secției pentru judecători oportunitatea admiterii cererii de transfer, în raport de motivele personale invocate de doamna judecător, Judecătoria Oradea învederând, în avizul formulat, faptul că doamna judecător are o vechime mai mică în instanță decât cea a unui alt coleg care solicită transferul de la aceeași instanță, considerând că nu este oportună admiterea cererii sale.

Punctul de vedere al conducerii Curții de Apel Oradea este unul nefavorabil transferului, în considerarea volumului de activitate existent la Judecătoria Beiuș, încărcătura de cauze/judecător fiind mai mare decât cea înregistrată la Judecătoria Oradea, a vechimii doamnei judecător la instanță, precum și a faptului că la Judecătoria Oradea există 2 posturi de judecător vacante, pentru care au fost formulate în actuala sesiune 14 cereri de transfer, inclusiv de către judecători cu o vechime mult mai mare decât cea a doamnei judecător Prahanca Emilia-Maria.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la



alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului care solicită transferul.

Secția constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, pentru cele 2 posturi de judecător vacante disponibile la Judecătoria Oradea, au formulat cerere de transfer un număr de 14 judecători, după cum urmează: doamna Ban-Mîrze Alexandra-Anca, judecător la Judecătoria Beiuș (având o vechime în funcție de 6 ani și 3 luni, din care 2 ani și 11 luni la instanță); doamna Bărnăuș Bianca-Simona, judecător la Judecătoria Marghita (având o vechime în funcție de 6 ani și 3 luni, din care 4 ani și 3 luni la instanță); domnul Chifan Gabriel, judecător la Judecătoria Marghita (având o vechime în funcție de 13 ani și 8 luni, din care 4 ani și 3 luni la instanță); doamna Deac Daniela, judecător la Judecătoria Marghita (având o vechime în funcție și la instanță de 4 ani și 3 luni); doamna Demian Anca, judecător la Judecătoria Carei (având o vechime în funcție de 6 ani și 8 luni, din care 3 ani și 1 lună la instanță); domnul Gal Cezar Dacian, judecător la Judecătoria

Salonta (având o vechime în funcție de 3 ani și 10 luni, din care 10 luni la instanță); doamna Ieran Carla Antonia Ramona, judecător la Judecătoria Arad (având o vechime în funcție de 3 ani și 10 luni, din care 10 luni la instanță); doamna Cojocar Maria, judecător la Judecătoria Satu Mare (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care de 3 ani și 3 luni la instanță); doamna Negrea Anamaria Cristina, judecător la Judecătoria Marghita (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 1 an și 11 luni la instanță); doamna Negru Ioana Carmen, judecător la Judecătoria Satu Mare (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 3 ani și 3 luni la instanță); domnul Pop Emilian-Ionuț, judecător la Judecătoria Târgu Mureș (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 1 an și 11 luni la instanță); doamna Prahanca Emilia-Maria, judecător la Judecătoria Beiuș (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 1 an și 11 luni la instanță); doamna Negru Ruxandra Ioana, judecător la Judecătoria Carei (având o vechime în funcția de judecător și la instanță de 4 ani și 3 luni) și domnul Tiriteu Ionuț-Cătălin, judecător la Judecătoria Salonta (având o vechime în funcția de judecător și la instanță de 4 ani și 3 luni).

Secția va analiza concomitent cele 14 cereri de transfer formulate pentru cele 2 posturi de judecător de la Judecătoria Oradea, utile în etapa a II-a a sesiunii de transfer, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă.

Văzând motivele invocate în susținerea cererilor de transfer, luând în considerare situația instanțelor de la care provin judecătorii mai sus-menționați și efectele concrete pe care le-ar presupune vacantarea unui post asupra activității respectivelor instanțe, observând avizele transmise de către instanțele implicate și punctele de vedere formulate de conducerea curților de apel, Secția pentru judecatori apreciază că este oportună admiterea cererilor de transfer formulate de doamna Cojocar Maria, judecător la Judecătoria Satu Mare și de doamna judecător Ieran Carla Antonia Ramona, judecător la Judecătoria Arad.

Astfel, Secția pentru judecatori reține că, din datele statistice mai sus prezentate și avizul emis de Judecătoria Satu Mare, susținut prin punctul de vedere al Curții de Apel Oradea, la Judecătoria Satu Mare încărcătura cauzelor pe judecător s-a situat în anul 2023 cu mult peste media la nivel național (2006,1 dosare/judecător, față de 1454,7 dosare/judecător, media națională), în condițiile unui deficit acut de personal, activitatea acestei instanțe fiind asigurată în medie de 11,4 judecatori. Pe de altă parte, Secția are în vedere că, în prezent, situația de personal s-a îmbunătățit considerabil prin ocuparea posturilor vacante în proporție de 95%, urmare a finalizării concursului de admitere în magistratură și numirii unui procuror în funcția de judecător la această instanță, cu urmări benefice și în ceea ce privește volumul de activitate pe judecător și pe schemă.

În aceste condiții, văzând și motivele invocate de doamna Judecător Cojocar Maria, Secția apreciază că transferul acesteia se poate realiza cu păstrarea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - și interesul legitim privat al persoanei, vacantarea postului nefiind de natură să afecteze activitatea instanței de la care se solicită transferul, asigurându-se, totodată, posibilitatea desfășurării imediate și efective a activității de către doamna judecător în cadrul Judecătoriei Oradea, instanță unde sunt vacante 2 posturi în această sesiune.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Ieran Carla Antonia Ramona, Secția are în vedere, cu precădere, Invocate de către aceasta, prezența acesteia în localitatea de domiciliu impunându-se

având în vedere, totodată, distanța considerabilă parcursă între instanța unde activează, respectiv Judecătoria Arad și domiciliul său, de circa 236 km dus-întors, durata acestei deplasări fiind de cel puțin 4 ore.

Cu privire la cererea de transfer formulată de doamna judecător Prahanca Emilia-Maria, Secția pentru judecători are în vedere faptul că, la acest moment nu este oportună vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Beiuș, instanță la care, deși sunt ocupate 5 posturi de judecător dintr-o schemă de 6 posturi, încărcătura de cauze/judecător s-a situat semnificativ peste media înregistrată la nivel național în perioada de referință analizată (2001 dosare/judecător, față de 1454,7 dosare/judecător, media națională) și peste încărcătura de 1006,8 dosare/judecător la Judecătoria Oradea. În aceste condiții, vacantarea unui post de judecător la Judecătoria Beiuș ar fi de natură să accentueze dificultățile pe care le întâmpină instanța în gestionarea unui volum mare de activitate, raportat și la schema redusă de personal a instanței, fără a se putea asigura astfel un just echilibru între interesele titularului cererii și interesele instanțelor.

Având în vedere cele menționate, luând în considerare avizul Judecătoriei Oradea, precum și punctul de vedere nefavorabil formulat de conducerea Curții de Apel Oradea, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la Judecătoria Oradea formulată de doamna Prahanca Emilia-Maria, judecător la Judecătoria Beiuș.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA și 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE



Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Beiuș la Judecătoria Oradea, formulată de doamna judecător **PRAHANCA EMILIA-MARIA**.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr.1138/21.05.2024 se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 21 mai 2024

Președinte,

Judecător Denisa Angelica STĂNIȘOR

