

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 480

din 04 Decembrie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/23388/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul judecător Andrei Ion a solicitat transferul de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea la Tribunalul Vâlcea.

În motivarea cererii, domnul judecător Andrei Ion a arătat că în urma concursului de promovare organizat la data de 4 februarie 2007 a fost declarat admis, fiind promovat pe loc judecător cu grad de tribunal.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. (3) se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că schema de personal a Tribunalului Vâlcea prevede 38 de posturi de judecător, dintre acestea 37 fiind ocupate, postul vacant fiind indisponibilizat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1233/13. 11.2008 până la soluționarea recursului declarat de unul dintre candidații care a participat la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 5 octombrie 2008.

Față de cele expuse, avându-se în vedere faptul ca la Tribunalul Vâlcea unde se solicită transferul nu sunt posturi vacante, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea formulată de domnul judecător Andrei Ion de transfer de la judecătoria Râmnicu Vâlcea la Tribunalul Vâlcea.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22627/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător Vișoiu Dana a solicitat transferul de la Judecătoria Reșița la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În motivarea cererii, doamna judecător Vișoiu Dana a invocat motive de ordin personal și medical.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. (3) se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul

soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că schema de personal a Judecătoriei Reșița prevede 11 posturi de judecător, dintre care 2 posturi de conducere sunt vacante, iar încărcătura pe judecător, în primele 9 luni ale anului 2008, a fost de 538 dosare, față de media națională de 499 de dosare.

La Judecătoria Râmnicu Vâlcea, din cele 24 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt vacante 2 posturi de execuție, iar încărcătura pe judecător, în primele 9 luni ale anului 2008, a fost de 466 dosare, față de media națională de 499 de dosare.

Atât conducerea Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, cât și conducerea Judecătoriei Reșița au avizat nefavorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Vișoiu Dana.

Față de cele expuse, avându-se în vedere faptul că volumul de activitate al Judecătoriei Reșița de unde se solicită transferul este superior celui al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea unde se solicită transferul și depășește media națională, numărul judecătorilor care își desfășoară efectiv activitatea la instanța de unde se solicită transferul și faptul că până în prezent nu a fost formulată nicio cerere de transfer la Judecătoria Reșița, avizele negative exprimate de conducerile instanțelor implicate în transfer, Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va avea în vedere, la soluționarea cererii, necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer, motiv pentru care va respinge cererea formulată de doamna judecător Vișoiu Dana.

3. Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 31372/1154/DRUO/35662/ST/2008, Direcția resurse umane a înaintat Secției pentru judecatori cererea doamnei Rusu Monica, judecător la Judecătoria Horezu, de transfer în funcția de judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În motivarea solicitării, doamna judecător Rusu Monica a invocat motive de ordin familial și personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. (3) se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că schema de personal a Judecătoriei Horezu prevede 8 posturi de judecător care sunt ocupate, iar încărcătura pe judecător, în primele 9 luni ale anului 2008, a fost de 338 dosare, față de media națională de 499 de dosare.

La Judecătoria Râmnicu Vâlcea, din cele 24 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt vacante 2 posturi de execuție, iar încărcătura pe judecător, în primele 9 luni ale anului 2008, a fost de 466 dosare, față de media națională de 499 de dosare.

Atât conducerea Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, cât și conducerea Judecătoriei Horezu au avizat favorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Rusu Monica.

Față de cele expuse, Secția pentru judecatori, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va avea în vedere, la soluționarea cererii, necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer, având în vedere motivele invocate în vederea susținerii cererii, urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Rusu Monica de la Judecătoria Horezu la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

4. Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34713/1154/DRUO/35662/ST/2008, Direcția resurse umane a înaintat Secției pentru judecatori cererea doamnei Deaconescu Betina Camelia, judecător la Judecătoria Petroșani, de transfer în funcția de judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În motivarea solicitării, doamna judecător Deaconescu Betina Camelia a invocat motive de ordin familial și personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. (3) se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de

transfer.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că schema de personal a Judecătoriei Petroșani prevede 18 posturi de judecător, dintre care 1 post de execuție și un post de conducere, aferent funcției de vicepreședinte, sunt vacante, iar încărcătura pe judecător, în primele 9 luni ale anului 2008, a fost de 536 dosare, față de media națională de 499 de dosare.

La Judecătoria Râmnicu Vâlcea, din cele 24 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt vacante 2 posturi de execuție, iar încărcătura pe judecător, în primele 9 luni ale anului 2008, a fost de 466 dosare, față de media națională de 499 de dosare.

Conducerea Judecătoriei Râmnicu Vâlcea a avizat favorabil cererea de transfer formulată de doamna judecător Deaconescu Betina Camelia, iar conducerea Judecătoriei Petroșani a avizat negativ cererea, învederând că, în fapt, pe lângă cele două posturi vacante, un post este vacant temporar ca efect al detașării unui judecător la Consiliul Superior al Magistraturii, că un judecător a promovat la instanța superioară în urma susținerii examenului de promovare din date de 5 octombrie 2008, iar un număr de 5 judecători îndeplinesc condițiile de pensionare, unul dintre acești depunând cerere pentru încetarea activității.

Față de cele expuse, avându-se în vedere faptul că volumul de activitate al Judecătoriei Petroșani este superior celui al Judecătoriei Râmnicu Vâlcea și depășește media națională, numărul judecătorilor care își desfășoară efectiv activitatea la instanța de unde se solicită transferul, avizul negativ exprimat de conducerea acestei instanțe, Secția pentru judecători, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va avea în vedere, la soluționarea cererii, necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer, motiv pentru care urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna

judecător judecător Deaconescu Betina Camelia de la Judecătoria Petroșani la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

5. Cu nota înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 33798/1154/DRUO/35662/ST/2008, Direcția resurse umane a înaintat Secției pentru judecatori cererea domnului Liță Marius, judecător la Judecătoria Bălcești, de transfer în funcția de judecător la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

În motivarea solicitării, Liță Marius a invocat motive de ordin familial și medical.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. (3) se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării

scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare rezultă că schema de personal a Judecătoriei Bălcești prevede 5 posturi de judecător, dintre care 4 sunt ocupate și unul vacant, iar încărcătura pe judecător, în primele 9 luni ale anului 2008, a fost de 364 dosare, față de media națională de 499 de dosare.

La Judecătoria Râmnicu Vâlcea, din cele 24 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, sunt vacante 2 posturi de execuție, iar încărcătura pe judecător, în primele 9 luni ale anului 2008, a fost de 466 dosare, față de media națională de 499 de dosare.

Atât conducerea Judecătoriei Râmnicu Vâlcea, cât și conducerea Judecătoriei Bălcești au avizat favorabil cererea de transfer formulată de Liță Marius, aceasta din urmă condiționat de ocuparea posturilor vacante la această instanță.

Față de cele expuse, Secția pentru judecatori, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, va avea în vedere, la soluționarea cererii, necesitatea asigurării unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului care solicită aprobarea cererii de transfer, având în vedere motivele invocate în vederea susținerii cererii, urmează a respinge cererea de transfer formulată de Liță Marius de la Judecătoria Bălcești la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/35371/1154/DRUO/35662/ST/2008, doamna judecător Popescu Iuliana a solicitat transferul de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Câmpulung sau Judecătoria Pitești..

În motivarea cererii, doamna judecător Popescu Iuliana a invocat motive de ordin familial și medical.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Doamna judecător Popescu Iuliana are o vechime de 10 luni în funcția de judecător, fiind numită, conform art. 33 alin. (5), (7), (8) și (10) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecător la Judecătoria Ploiești prin Decretul Președintelui României nr. 177/14.01.2008.

Având în vedere dispozițiile art. 33 alin. (14) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, modificată prin Ordonanța de Urgență nr.100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției, în vigoare la data numirii doamnei procuror Popescu Iuliana în funcție, potrivit căroră: „persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot delega, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 1 an de la numirea în funcție”, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător Popescu Iuliana.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge cererea formulată de domnul judecător Andrei Ion de transfer de la Judecătoria Râmnicu Vâlcea la Tribunalul Vâlcea.

Art. 2 – Respinge cererea formulată de doamna judecător Vișoiu Dana de transfer de la Judecătoria Reșița la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Art. 3 – Respinge cererea formulată de doamna judecător Rusu Monica de transfer de la Judecătoria Horezu la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Art. 4 – Respinge cererea formulată de domnul judecător Liță Marius de transfer de la Judecătoria Bălcești la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Art. 5 – Respinge cererea formulată de doamna judecător Deaconescu Betina Camelia de transfer de la Judecătoria Petroșani la Judecătoria Râmnicu Vâlcea.

Art. 6 – Respinge cererea formulată de doamna judecător Popescu Iuliana de transfer de la Judecătoria Ploiești la Judecătoria Câmpulung sau Judecătoria Pitești.

Art. 7 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 04 Decembrie 2008

Președinte,
Judecător Licia BARBULESCU

