

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 472

din 04 Decembrie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 32066/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul **RADU GHEORGHE**, judecător la Tribunalul Mehedinți, a solicitat transferul la Tribunalul Gorj.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Tribunalul Mehedinți, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, un post fiind aferent funcției de președinte și un post aferent funcției de președinte al Secției penale.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul Mehedinți a fost de 766 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 609 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

La Tribunalul Gorj, instanța la care se solicită transferul, toate cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte și două posturi aferente funcțiilor de președinți de secție. De asemenea, la

această instanță urmează a se vacanta două posturi de judecător la data emiterii decretului de eliberare din funcție, prin pensionare.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul Gorj a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 872 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător, pe de o parte, de existența a doar două posturi de judecător disponibile la Tribunalul Gorj, iar pe de altă parte, de faptul că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 471/2008 s-a aprobat transferul pe aceste posturi a doi judecători cu grad de tribunal care își desfășurau activitatea la nivel de judecătorie. În acest sens, Secția pentru judecători, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind buna organizare și funcționare a instanțelor, apreciază că aprobarea celor două cereri de transfer este prioritară, având în vedere efectul de valorificare a gradului profesional pentru judecătorii amintiți, cu atât mai mult cu cât domnul judecător **RADU GHEORGHE** își desfășoară deja activitatea în cadrul Tribunalului Mehedinți, potrivit gradului profesional de judecător de tribunal și nu beneficiază de avizele instanțelor implicate în cererea de transfer.

De asemenea, Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer faptul că, în anul 2007, la Tribunalul Mehedinți încărcătura pe judecător a depășit semnificativ media națională, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător s-a situat sub media națională, în condițiile ocupării integrale ale posturilor de judecător prevăzute în schema acestei instanțe. Față de acest aspect, în raport de complexitatea cauzelor ce se soluționează la nivelul tribunalelor și, în consecință, necesitatea asigurării unui număr suficient de judecători la nivelul acestor instanțe, precum și pentru menținerea încărcăturii pe judecător în apropierea mediei naționale la Tribunalul Mehedinți, Secția pentru judecători apreciază că nu este oportună în prezent vacantarea unui post de judecător la această instanță.

Pentru considerentele expuse, având în vedere inexistența a încă unui post vacant de judecător la Tribunalul Gorj, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori urmează a respinge cererea de transfer formulată de către domnul judecător **RADU GHEORGHE**.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 30825/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul **PÎRVU MIRCEA**, judecător la Judecătoria Novaci, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau, în subsidiar, la Judecătoria Segarcea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale

conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Novaci, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Novaci s-a înregistrat un volum de activitate 4034 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 672 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 3094 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 516 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Segarcea, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Segarcea s-a înregistrat un volum de activitate de 2493 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 1935 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 387 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Secția pentru judecatori va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător, pe de o parte, de faptul că, încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Novaci este semnificativ mai mare decât media națională, în condițiile în care posturile de judecător prevăzute în schema acestei instanțe sunt integral ocupate, iar pe de altă parte faptul că, deși există posturi vacante de judecător la Judecătoria Segarcea și Judecătoria Craiova, încărcătura pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 a înregistrat la aceste instanțe o scădere semnificativă față de media pe judecător înregistrată în cursul anului 2008, situându-se sub media națională.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecatori urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **PÎRVU MIRCEA**.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 31354/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **PĂTULEANU VIORICA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, la Judecătoria Craiova.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 28 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate, 2 sunt vacante, iar un post urmează a se vacanta ca urmare a eliberării din funcție, prin pensionare, a unui judecător.

În anul 2007, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin s-a înregistrat un volum de activitate 12435 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 565 de cauze/judecător,

față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11010 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 423 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin s-au vacantat 2 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul Mehedinți, iar un post de judecător urmează a se vacanta prin pensionarea unui judecător, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Drobeta Turnu Severin urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, prin vacantarea celor 3 posturi sus amintite.

Pentru considerentele expuse, având în vedere lipsa avizelor favorabile solicitării doamnei judecător din partea conducerilor instanțelor implicate, deficitul de personal care se va înregistra la Judecătoria Drobeta Turnu Severin și dificultățile privind ocuparea posturilor vacante de judecător la această instanță, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător PĂTULEANU VIORICA.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34624/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul OPREA MARIN, judecător la Judecătoria Băilești, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume

funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Băilești, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, Judecătoria Băilești s-a înregistrat un volum de activitate de 2857 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 476 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 2487 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 355 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată favorabil de către conducerea Judecătoriei Craiova.

Secția pentru judecători va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător de lipsa avizului din partea conducerii instanței de la care se solicită transferul, iar în raport de motivele invocate și înscrisurile atașate, urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **OPREA MARIN**.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 31264/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna STÎNGĂ EMILIA DENISA, judecător la Judecătoria Slatina, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau, în subsidiar, la Judecătoria Segarcea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul

soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Slatina, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate și 4 sunt vacante, 2 posturi fiind aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Slatina s-a înregistrat un volum de activitate de 13250 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 736 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11554 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 608 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Segarcea, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Segarcea s-a înregistrat un volum de activitate de 2493 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 1935 de cauze iar încărcătura pe

judecător a fost de 387 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, pe de o parte, de faptul că, încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Slatina este semnificativ mai mare decât media națională, în condițiile în care posturile de judecător prevăzute în schema acestei instanțe nu sunt integral ocupate, iar pe de altă parte faptul că, deși există posturi vacante de judecător la Judecătoria Segarcea și Judecătoria Craiova, încărcătura pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 a înregistrat la aceste instanțe o scădere semnificativă față de media pe judecător înregistrată în cursul anului 2008, situându-se sub media națională.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **STÎNGĂ EMILIA DENISA**.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35122/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna SORBALĂ RUSLANA, judecător la Judecătoria Corabia, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova, la Judecătoria Segarcea sau la Judecătoria Caracal.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;

- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Corabia, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Corabia s-a înregistrat un volum de activitate de 2678 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 535 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 2275 de cauze iar încărcătura pe

judecător a fost de 379 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Segarcea, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Segarcea s-a înregistrat un volum de activitate de 2493 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 1935 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 387 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Caracal, instanța la care se solicită transferul, toate cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Caracal s-a înregistrat un volum de activitate de 7487 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 535 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 5990 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 428 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, pe de o parte, de lipsa posturilor vacante de judecător, funcție de execuție, la Judecătoria Caracal, iar pe de altă parte, de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Segarcea, este situată cu mult sub media națională, în condițiile în care posturile prevăzute în schema acestei instanțe nu

sunt complet ocupate și nu au fost comunicate avize din partea conducerilor instanțelor implicate în cererea de transfer.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **SORBALĂ RUSLANA**.

7. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 25747/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna BOULEANU IONELA CLAUDIA, judecător la Judecătoria Brăila, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova, la Judecătoria Segarcea sau la Judecătoria Slatina.

La data de 02.12.2008, doamna judecător a comunicat în scris că renunță la cererea de transfer pentru Judecătoria Slatina.

Ulterior, doamna judecător a comunicat în scris că renunță și la celelalte cereri de transfer.

Având în vedere cererea de renunțare formulată de doamna judecător BOULEANU IONELA CLAUDIA Secția pentru judecători urmează a lua act de renunțarea la cererea de transfer a doamnei judecător.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34709/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna DRULĂ ANCA, judecător la Judecătoria Moldova Nouă, a solicitat transferul la Judecătoria Segarcea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

La soluționarea cererii de transfer formulate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că doamna DRULĂ ANCA a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Moldova Nouă la data de 01.07.2008, prin procedura admiterii în magistratură fără concurs, prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, articol care prevede la alin. (14) că „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.”

Pentru considerentele anterior arătate, Secția pentru judecători urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător **DRULĂ ANCA**.

9. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34638/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna OȚEL SIMONA MARIA, judecător la Judecătoria Motru, a solicitat transferul la Judecătoria Segarcea sau, în subsidiar, la Judecătoria Craiova, Judecătoria Bălcești sau Judecătoria Strehaia.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Motru, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, 8 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Motru s-a înregistrat un volum de activitate de 6236 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 780 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 4883 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 610 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Segarcea, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Segarcea s-a înregistrat un volum de activitate de 2493 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, față de

media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 1935 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 387 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Bălcești, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Bălcești s-a înregistrat un volum de activitate de 1886 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 377 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 1454 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 364 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Strehaia, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, 7 sunt ocupate și 2 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Strehaia s-a înregistrat un volum de activitate de 3434 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 491 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 3048 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, pe de o parte, de faptul că, încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Motru este semnificativ mai mare decât media națională, în condițiile în care posturile de judecător prevăzute în schema acestei instanțe nu sunt integral ocupate, iar pe de altă parte faptul că, deși există posturi vacante de judecător la Judecătoria Segarcea, Judecătoria Craiova, Judecătoria Bălcești și Judecătoria Strehaia încărcătura pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 înregistrată la aceste instanțe se situează fie în apropierea, fie sub media națională.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de domnul judecător **OȚEL SIMONA MARIA**.

10. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 25665/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna CATRINOIU PARASCHIVA, judecător la Judecătoria Botoșani, a solicitat transferul la Judecătoria Târgu Cărbunești, sau, în subsidiar, la Judecătoria Novaci, Judecătoria Motru, Judecătoria Baia de Aramă, Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Judecătoria Strehaia, Judecătoria Vânju Mare sau Judecătoria Orșova.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Din verificarea dosarului profesional reiese că doamna CATRINOIU PARASCHIVA a fost numită în funcție de judecător la Judecătoria Botoșani ca urmare a procedurii admiterii în magistratură fără concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin Decretul Președintelui României nr.1106/13.12.2007.

La soluționarea cererii de transfer formulate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că doamna CATRINOIU PARASCHIVA a fost numită în funcția de judecător la Judecătoria Botoșani la data de 13.12.2007 prin procedura admiterii în magistratură fără concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, articol care prevedea la alin. (14), la data numirii în funcție a doamnei judecător, că „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin un an de la numirea în funcție.”

Pentru considerentele anterior arătate, Secția pentru judecători urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către doamna judecător CATRINOIU PARASCHIVA.

11. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 27506/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul BAJMATĂRĂ CONSTANTIN ION, judecător la Judecătoria Hațeg, a solicitat transferul la Judecătoria Baia de Aramă.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din verificarea dosarului profesional reiese că domnul BAJMATĂRĂ CONSTANTIN ION a fost numit în funcție de judecător la Judecătoria Hațeg ca urmare a procedurii admiterii în magistratură fără concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, la data de 01.07.2008.

La soluționarea cererii de transfer formulate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că domnul BAJMATĂRĂ CONSTANTIN ION a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Hațeg la data de 01.07.2008 prin procedura admiterii în

magistratură fără concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, articol care prevede la alin. (14) că „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.”

Pentru considerentele anterior arătate, Secția pentru judecatori urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător BAJMATĂRĂ CONSTANTIN ION.

12. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34650/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna FALCAN CAMELIA AURORA, judecător la Judecătoria Vânu Mare, a solicitat transferul la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Vânu Mare, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, 6 sunt ocupate și un post este vacant, fiind aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Vânu Mare s-a înregistrat un volum de activitate de 3716 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 929 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 3413 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 569 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 28 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate, 2 sunt vacante, iar un post urmează a se vacanta ca urmare a eliberării din funcție, prin pensionare, a unui judecător.

În anul 2007, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin s-a înregistrat un volum de activitate 12435 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 565 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11010 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 423 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, pe de o parte, de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Vânu Mare este cu mult mai mare decât media națională, iar pe de altă parte, de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, este situată cu mult sub media națională, în condițiile în care posturile prevăzute în schema acestei instanțe nu sunt complet ocupate și nu au fost comunicate avize din partea conducerilor instanțelor implicate în cererea de transfer.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a respinge cererea de transfer formulată de doamna judecător **FALCAN CAMELIA AURORA**.

13. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35122/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul CURELEA ADRIAN, judecător la Judecătoria Băilești, a solicitat transferul la Judecătoria Drobeta Turnu Severin.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din verificarea dosarului profesional reiese că domnul CURELEA ADRIAN a fost numit în funcție de judecător la Judecătoria Băilești ca urmare a procedurii admiterii în magistratură fără concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, prin Decretul Președintelui României nr.594/25.06.2008.

La soluționarea cererii de transfer formulate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că domnul CURELEA ADRIAN a fost numit în funcția de judecător la Judecătoria Băilești la data de 25.06.2008 prin procedura admiterii în magistratură fără concurs prevăzută de dispozițiile art.33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu completările și modificările ulterioare, articol care prevede la alin. (14) că „Persoanele numite în condițiile prezentului articol nu pot fi delegate, detașate, transferate și nu pot promova la alte instanțe sau parchete timp de cel puțin 3 ani de la numirea în funcție.”

Pentru considerentele anterior arătate, Secția pentru judecători urmează a respinge solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător CURELEA ADRIAN.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge cererea de transfer, de la Tribunalul Mehedinți, la Tribunalul Gorj, formulată de către domnul judecător RADU GHEORGHE.

Art.2 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Novaci, la Judecătoria Craiova și Judecătoria Segarcea, formulată de către doamna judecător PÎRVU MIRCEA.

Art.3 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, la Judecătoria Craiova, formulată de către doamna judecător PĂTULEANU VIORICA.

Art.4 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Băilești, la Judecătoria Craiova, formulată de către domnul judecător OPREA MARIN.

Art.5 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Slatina, la Judecătoria Craiova și Judecătoria Segarcea, formulată de către doamna judecător STÎNGĂ EMILIA DENISA.

Art.6 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Corabia, la Judecătoria Craiova, Judecătoria Segarcea și Judecătoria Caracal formulată de către doamna judecător SORBALĂ RUSLANA.

Art.7 – Ia act de renunțarea la cererea de transfer, de la Judecătoria Brăila, la Judecătoria Segarcea și Judecătoria Slatina, formulată de către doamna judecător BOULEANU IONELA CLAUDIA.

Art.8 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Moldova Nouă, la Judecătoria Segarcea, formulată de către doamna judecător DRULĂ ANCA.

Art.9 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Motru, la Judecătoria Segarcea, Judecătoria Craiova, Judecătoria Bălcești și Judecătoria Strehaia, formulată de către doamna judecător OȚEL SIMONA MARIA.

Art.10 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Botoșani, la Judecătoria Târgu Cărbunești, Judecătoria Novaci, Judecătoria Motru, Judecătoria Baia de Aramă,

Judecătoria Drobeta Turnu Severin, Judecătoria Strehaia, Judecătoria Vânju Mare și Judecătoria Orșova, formulată de către doamna judecător CATRINOIU PARASCHIVA.

Art.11 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Hațeg, la Judecătoria Baia de Aramă, formulată de către domnul judecător BAJMATĂRĂ CONSTANTIN ION.

Art.12 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Vânju Mare, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, formulată de către doamna judecător FALCAN CAMELIA AURORA.

Art.13 – Respinge cererea de transfer, de la Judecătoria Băilești, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, formulată de către domnul judecător CURELEA ADRIAN.

Art.14 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 04 Decembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia BARBULESCU

