

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 471

din 04 Decembrie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22424/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna **PRICINĂ CONSTANȚA**, judecător la Tribunalul Covasna, a solicitat transferul la Tribunalul Dolj, sau, în subsidiar, la Tribunalul Mehedinți, Tribunalul Gorj, Judecătoria Craiova sau Judecătoria Calafat.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Tribunalul Covasna, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 13 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul Covasna a fost de 441 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 368 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

La Tribunalul Dolj, instanța la care se solicită transferul, toate cele 66 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, un post fiind aferent funcției de președinte și un post aferent funcției de președinte al Secției penale.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul Dolj a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 614 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

La Tribunalul Gorj, instanța la care se solicită transferul, toate cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte și două posturi aferente funcțiilor de președinți de secție. De asemenea, la această instanță urmează a se vacanta două posturi de judecător la data emiterii decretului de eliberare din funcție, prin pensionare.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul Gorj a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 872 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

La Tribunalul Mehedinți, instanța la care se solicită transferul, toate cele 40 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, un post fiind aferent funcției de președinte și un post aferent funcției de președinte al Secției penale.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul Mehedinți a fost de 766 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 609 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Calafat, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Calafat s-a înregistrat un volum de activitate de 3223 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 645 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 2993 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 599 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel Craiova, pentru transferul la Tribunalul Olt, motivat de existența unui post vacant în schema acestei instanțe, la care se vor mai adăuga încă 2 posturi de judecător ce vor deveni vacante în momentul emiterii Decretului Prezidențial de eliberare din funcție a 2 judecători, prin pensionare.

Curtea de Apel Brașov și Tribunalul Covasna au acordat aviz nefavorabil solicitării doamnei judecător.

Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, pe de o parte, de lipsa posturilor vacante de judecător la Tribunalul Mehedinți, Tribunalul Gorj și Tribunalul Dolj, precum și de motivele acordării avizelor nefavorabile din partea Curții de Apel Brașov și Tribunalului Covasna pentru transferul doamnei judecător la Judecătoria Craiova și Judecătoria Calafat și lipsa avizelor din partea conducerii Curții de Apel Craiova pentru transferul la cele două judecătorii.

Pentru considerentele expuse, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind buna organizare și funcționare a instanțelor, în raport de complexitatea cauzelor ce se soluționează la nivelul tribunalelor și, în consecință, necesitatea asigurării unui număr suficient de judecători la nivelul acestor instanțe, luând în considerare motivele acordării avizului favorabil din partea Curții de Apel Craiova pentru transferul doamnei judecător la Tribunalul Olt, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a dispune transferul doamnei judecător PRICINĂ CONSTANȚA la Tribunalul Olt.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35067/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna MORIE CARINA ANDA, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Târgu Jiu, a solicitat transferul la Tribunalul Gorj.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul

soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Târgu Jiu, instanța de la care se solicită transferul, cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Târgu Jiu s-a înregistrat o încărcătura pe judecător de 554 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat o încărcătura pe judecător de 487 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Tribunalul Gorj, instanța la care se solicită transferul, toate cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte și două posturi aferente funcțiilor de președinți de secție. De asemenea, la această instanță urmează a se vacanta două posturi de judecător la data emiterii decretului de eliberare din funcție, prin pensionare.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul Gorj a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 872 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Judecătoria Târgu Jiu și Tribunalul Gorj.

Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, pe de o parte, de existența a două posturi de judecător disponibile la Tribunalul Gorj, iar pe de altă parte, de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Târgu Jiu s-a situat constant în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008 sub media națională, în condițiile în care toate posturile de judecător prevăzute în schema acestei instanțe sunt ocupate, în timp ce încărcătura pe

judecător înregistrată la Tribunalul Gorj depășește semnificativ media națională.

Pentru considerentele expuse, având în vedere că doamna MORIE CARINA ANDA are gradul profesional de judecător de tribunal, luând în considerare motivele acordării avizelor favorabile din partea Judecătoriei Târgu Jiu și Tribunalului Gorj, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a dispune transferul doamnei judecător MORIE CARINA ANDA la Tribunalul Gorj.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 33468/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul IONESCU REMUS, judecător cu grad de tribunal, președintele Judecătoriei Târgu Cărbunești, a solicitat transferul la Tribunalul Gorj.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Târgu Cărbunești, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 15 posturi de judecător prevăzute în schemă, 14 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Târgu Cărbunești s-a înregistrat o încărcătură pe judecător de 685 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat o încărcătură pe judecător de 457 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Tribunalul Gorj, instanța la care se solicită transferul, toate cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte și două posturi aferente funcțiilor de președinți de secție. De asemenea, la această instanță urmează a se vacanta două posturi de judecător la data emiterii decretului de eliberare din funcție, prin pensionare.

În anul 2007, încărcătura pe judecător la Tribunalul Gorj a fost de 1040 de cauze/judecător, față de media națională de 738 de cauze/judecător, iar în primele 9 luni

ale anului 2008 încărcătura pe judecător a fost de 872 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 648 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător, pe de o parte, de existența a două posturi de judecător disponibile la Tribunalul Gorj, iar pe de altă parte, de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Târgu Jiu în primele 9 luni ale anului 2008 s-a situat sub media națională, înregistrând o scădere semnificativă față de încărcătura pe judecător înregistrată în cursul anului 2007, în timp ce încărcătura pe judecător înregistrată la Tribunalul Gorj depășește semnificativ media națională.

Pentru considerentele expuse, având în vedere că domnul IONESCU REMUS are gradul profesional de judecător de tribunal, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a dispune transferul domnului judecător IONESCU REMUS la Tribunalul Gorj.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 31264/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna HARTMANN MARIA ROXANA, judecător la Judecătoria Slatina, a solicitat transferul la Judecătoria Craiova sau, în subsidiar, la Judecătoria Segarcea.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Slatina, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, 2 posturi fiind aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Slatina s-a înregistrat un volum de activitate 13250 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 736 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță

s-a înregistrat un volum de activitate de 11554 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 608 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Segarcea, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 5 posturi de judecător prevăzute în schemă, 4 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Segarcea s-a înregistrat un volum de activitate de 2493 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 1935 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 387 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va ține seama, la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător, pe de o parte, de faptul că, încărcătura pe judecător înregistrată la Judecătoria Slatina este semnificativ mai mare decât media națională, iar pe de altă parte faptul că, deși există posturi vacante de judecător la Judecătoria Segarcea și Judecătoria Craiova, încărcătura pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 a înregistrat la Judecătoria Segarcea o scădere semnificativă față de media pe judecător înregistrată în cursul anului 2008, situându-se sub media națională.

Față de cele expuse, având în vedere existența posturilor vacante de judecător la instanțele la care s-a solicitat aprobarea transferului, ținând seama de motivele invocate și

Înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a dispune transferul doamnei judecător HARTMANN MARIA ROXANA la Judecătoria Segarcea

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 31605/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător PĂTRU ALINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, la Judecătoria Craiova.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 28 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate, 2 sunt vacante, iar un post urmează a se vacanta ca urmare a eliberării din funcție, prin pensionare, a unui judecător.

În anul 2007, la Judecătoria Drobeta Turnu Severin s-a înregistrat un volum de activitate 12435 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 565 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11010 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 423 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel Craiova.

Secția pentru judecătoria va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător PĂTRU ALINA, motivele acordării avizelor favorabile solicitării doamnei judecător din partea conducerii Curții de Apel Craiova, iar

față motivele invocate și înscrisurile atașate urmează a dispune transferul doamnei judecător PĂTRU ALINA la Judecătoria Craiova.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 26412/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător BERCEANU MANUELA CRISTINA a solicitat transferul, de la Judecătoria Târgu Cărbunești, la Judecătoria Craiova.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel

cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Târgu Cărbunești, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 15 posturi de judecător prevăzute în schemă, 14 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Târgu Cărbunești s-a înregistrat o încărcătură pe judecător de 685 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat o încărcătură pe judecător de 457 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel Craiova.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător BERCEANU MANUELA CRISTINA, motivele acordării avizelor favorabile solicitării doamnei judecător din partea conducerii Curții de Apel Craiova, faptul că prin Hotărârea Secției pentru judecători nr. 490/2008 a fost

aprobat transferul pentru 2 judecători de la Judecătoria Craiova la Tribunalul Dolj și, în consecință, în prezent există trei posturi vacante de judecător la Judecătoria Craiova, iar față motivele invocate și înscrisurile atașate urmează a dispune transferul doamnei judecător BERCEANU MANUELA CRISTINA la Judecătoria Craiova.

7. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34642/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător POPESCU IONELA GABRIELA a solicitat transferul, de la Judecătoria Slatina, la Judecătoria Craiova.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării

scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Slatina, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 22 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 18 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, 2 posturi fiind aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Slatina s-a înregistrat un volum de activitate 13250 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 736 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11554 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 608 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Craiova, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 49 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 48 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Craiova s-a înregistrat un volum de activitate de 36411 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 759 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 29668 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 499 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către Curtea de Apel Craiova.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător POPESCU IONELA GABRIELA, motivele

acordării avizelor favorabile solicitării doamnei judecător din partea conducerii Curții de Apel Craiova, faptul că prin Hotărârea Secției pentru judecatori nr. 490/2008 a fost aprobat transferul pentru 2 judecatori de la Judecătoria Craiova la Tribunalul Dolj și, în consecință, în prezent există trei posturi vacante de judecător la Judecătoria Craiova, iar față motivele invocate și înscrisurile atașate urmează a dispune transferul doamnei judecător POPESCU IONELA GABRIELA la Judecătoria Craiova.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 33381/1154/DRUO/35622/ST/2008, domnul GURLUI CLAUDIU MARIUS, judecător la Judecătoria Năsăud, a solicitat transferul la Judecătoria Calafat.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale

conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Năsăud, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Năsăud s-a înregistrat un volum de activitate 3286 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 411 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 3247 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 406 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Calafat, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Calafat s-a înregistrat un volum de activitate de 3223 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 645 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 2993 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 599 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea domnului judecător a fost avizată nefavorabil de către Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Bistrița Năsăud.

Pentru considerentele expuse, având în vedere că posturile de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Năsăud sunt integral ocupate și încărcătura pe judecător înregistrată în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008 s-a situat sub media națională, iar aprobarea cererii de transfer a domnului judecător nu este de natură a afecta buna desfășurare a activității instanței sus menționate, ținând seama de motivele invocate și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători urmează a dispune transferul domnului judecător GURLUI CLAUDIU MARIUS la Judecătoria Calafat.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit. i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Dispune transferul doamnei judecător PRICINĂ CONSTANȚA, de la Tribunalul Covasna, la Tribunalul Olt, începând cu data de 01.01.2009.

Art.2 – Dispune transferul domnului judecător cu grad de tribunal IONESCU REMUS GHEORGHE, de la Judecătoria Târgu Cărbunești, la Tribunalul Gorj, începând cu data de 01.01.2009.

Art.3 – Dispune transferul doamnei judecător cu grad de tribunal MORIE

CARINA ANDA, de la Judecătoria Târgu Jiu, la Tribunalul Gorj, începând cu data de 01.01.2009.

Art.4 - Dispune transferul doamnei judecător HARTMANN MARIA ROXANA, de la Judecătoria Slatina, la Judecătoria Segarcea, începând cu data de 01.01.2009.

Art.5 - Dispune transferul doamnei judecător PĂTRU ALINA, de la Judecătoria Drobeta Turnu Severin, la Judecătoria Craiova, începând cu data de 01.01.2009.

Art.6 - Dispune transferul doamnei judecător BERCEANU MANUELA CRISTINA, de la Judecătoria Târgu Cărbunești, la Judecătoria Craiova, începând cu data de 01.01.2009.

Art.7 - Dispune transferul doamnei judecător POPESCU IONELA GABRIELA, de la Judecătoria Slatina, la Judecătoria Craiova, începând cu data de 01.01.2009.

Art.8 - Dispune transferul domnului judecător GURLUI CLAUDIU MARIUS, de la Judecătoria Năsăud, la Judecătoria Calafat, începând cu data de 01.01.2009.

Art.9 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 04 Decembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia HARBULESCU

