

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI****HOTĂRÂREA nr. 1129**

din 21 mai 2024

Prin cererea înregistrată în format electronic la Consiliul Superior al Magistraturii în cadrul sesiunii de transfer a judecătorilor organizată în perioada martie-mai 2024, etapa a II-a, domnul **CHIFAN GABRIEL**, judecător la Judecătoria Marghita, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea.

În susținerea cererii, domnul judecător a reiterat motivele invocate în etapa I a sesiunii de transferuri și a precizat faptul că ar prefera ca locul de muncă să fie în localitatea de domiciliu, respectiv municipiul Oradea, pentru a evita naveta de circa 120 km zilnic

În temeiul dispozițiilor art. 189 alin. (5) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a întocmit nota nr. 5635, 8665/17.05.2024, însoțită de datele relevante prevăzute de articolul menționat, în format electronic, prin sistemul informatic CSMAApp.

Față de cererea formulată, analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 188 alin. (1) - (3) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Transferul judecătorilor și procurorilor de la o instanță la altă instanță sau de la un parchet la alt parchet, inclusiv la și de la instanțele și parchetele militare, ori la o instituție publică se aprobă, la cererea celor în cauză, de secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, cu avizul motivat al președintelui instanței sau al conducătorului parchetului de unde se transferă și unde se transferă, însoțite de punctul de vedere al președinților curților de apel sau al procurorilor generali ai parchetelor de pe lângă curțile de apel în circumscripția cărora se află instanța sau parchetul de unde se transferă și unde se transferă. În cazul în care transferul se solicită în circumscripția aceleiași curți de apel sau a aceluiași parchet de pe lângă curtea de apel este necesar punctul de vedere al președintelui respectivei curți de apel sau al procurorului general al parchetului de pe lângă respectiva curte de apel.



(2) Transferul nu se poate face la instanțe sau parchete de nivel superior celor la care judecătorul sau procurorul are dreptul să funcționeze, potrivit legii. În cazul transferului la instanțe sau parchete superioare unde are dreptul să funcționeze potrivit gradului profesional avut, judecătorul sau procurorul care se transferă trebuie să fi funcționat efectiv cel puțin un an la o instanță ierarhic inferioară sau, după caz, la un parchet ierarhic inferior ori la structurile de parchet specializate.

(3) Posturile vacante de conducere nu se pot ocupa prin transfer”.

În temeiul art. 189 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, la data de 29.03.2024, s-au publicat pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii anunțul privind organizarea prezentei sesiuni de transfer a judecătorilor la instanțele judecătorești, calendarul estimativ, precum și situația instanțelor la care există posturi vacante de judecător.

În conformitate cu prevederile art. 190 alin. (2) - (3) și (5) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) După centralizare, pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii se publică o situație privind cererile de transfer formulate și instanțele sau parchetele pentru care s-a solicitat transferul.

(3) În termen de 5 zile de la data publicării informațiilor prevăzute la alin. (2), judecătorii sau procurorii pot depune la Consiliul Superior al Magistraturii cereri de transfer pentru posturile care ar putea deveni vacante ca urmare a admiterii unei cereri de transfer formulate în condițiile alin. (1). Dispozițiile referitoare la conținutul cererii prevăzute la alin. (1) se aplică în mod corespunzător. (...)

(5) Cererile de transfer formulate potrivit alin. (3) se analizează și se soluționează de Secția pentru judecători, respectiv de Secția pentru procurori în ședința următoare celei prevăzute la alin. (4), în baza criteriilor prevăzute la art. 192.”

În ceea ce privește situația posturilor avute în vedere în prezenta ședință, se reține că, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, precitate, sunt considerate ca utile în această etapă posturile vacantate la instanțe în etapa I, ca urmare a măsurilor dispuse în ședința din data de 14.05.2024 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Secția pentru judecători reține că, în prezenta ședință, sunt analizate exclusiv cererile de transfer înregistrate la Consiliul Superior al Magistraturii în perioada 17.04.2024-23.04.2024.

Din analiza traseului profesional, rezultă că domnul Chifan Gabriel are gradul profesional de judecător de curte de apel și o vechime de 13 ani și 8 luni în funcția de judecător, din care o vechime la instanță de 4 ani și 3 luni, iar în gradul profesional de curte de apel o vechime de 6 ani.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Marghita, instanța de la care s-a

solicitat transferul, dintre cele 6 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 5 posturi, fiind vacant 1 post, acesta din urmă indisponibilizat pentru concursul de admitere în magistratură. De asemenea, funcția de președinte al instanței este ocupată, în prezent, prin delegare.

La Judecătoria Marghita, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1649,8, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 1457,3, comparativ cu media națională de 998,4.

Conform evidențelor direcției de resort, la Judecătoria Oradea, instanța la care s-a solicitat transferul, dintre cele 35 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate 33 de posturi (din care 1 post la 01.07.2024), fiind vacante 2 posturi. De asemenea, sunt temporar vacante 2 posturi de judecător, unul dintre aceste posturi fiind ocupat prin delegarea unui judecător de la o altă instanță. Totodată, sunt vacante 2 funcții de conducere, în prezent acestea fiind ocupate prin delegare.

La Judecătoria Oradea, în anul 2023, încărcătura cauzelor/judecător a fost de 1006,8, comparativ cu media națională de 1454,7, iar încărcătura cauzelor/schemă a fost de 891,7, comparativ cu media națională de 998,4.

În temeiul art. 188 alin. (1) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, Judecătoria Marghita a precizat că lasă la aprecierea Secției pentru judecatori oportunitatea admiterii cererii de transfer, în timp ce Judecătoria Oradea a transmis un aviz nefavorabil, raportat la experiența profesională a domnului judecător, la nevoia de personal a instanțelor superioare, precum și față de numărul mare al cererilor de transfer către Judecătoria Oradea, instanță la care există 2 posturi disponibile pentru transfer în actuala etapă.

De asemenea, punctul de vedere al conducerii Curții de Apel Oradea este unul nefavorabil transferului, în considerarea volumului de activitate existent la Judecătoria Marghita, precum și față de faptul că domnul judecător Chifan Gabriel are gradul profesional corespunzător pentru a activa la o instanță superioară, în special la Tribunalul Bihor, instanță care se confruntă cu un deficit major de personal. Totodată, s-a mai arătat că de la Judecătoria Marghita au mai fost formulate alte 3 cereri de transfer, față de o singură cerere fiind exprimat un punct de vedere favorabil, apreciindu-se că, pentru a nu periclita activitatea instanței, nu este oportună vacantarea niciunui post de judecător de la Judecătoria Marghita.

Potrivit art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare:

„La soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor la alte instanțe și ale procurorilor la alte parchete se au în vedere următoarele criterii:

a) motivele cuprinse în avizele motivate și punctele de vedere prevăzute la art. 188 alin. (1);

b) volumul de activitate al instanței sau al parchetului de la care se solicită transferul și



la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și al posturilor temporar vacante la instanțele sau la parchetele implicate și dificultățile de ocupare a acestora;

c) specializarea judecătorului sau a procurorului, specializările complementare, vechimea în cadrul secției sau completului corespunzător specializării;

d) vechimea la instanța sau la parchetul de la care se solicită transferul;

e) vechimea efectivă în funcția de judecător sau, după caz, de procuror;

f) vechimea în gradul aferent instanței sau parchetului la care se solicită transferul;

g) disponibilitatea de a activa în secția sau în completul corespunzător specializării postului vacant;

h) domiciliul sau, după caz, reședința solicitantului;

i) distanța dintre domiciliul sau, după caz, reședința și sediul instanței sau al parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;

j) starea de sănătate și situația familială.”

Secția pentru judecători are în vedere că dispozițiile legale care reglementează instituția transferului au caracter supletiv, nu conferă în mod automat solicitantului un drept la transfer și nu generează o obligație corelativă a Consiliului Superior al Magistraturii, prin simpla formulare a cererii, în condițiile în care se impune a fi avută în vedere politica de resurse umane la nivelul instanțelor implicate într-o asemenea procedură și menținerea unui just echilibru între interesul general, reprezentat de o bună administrare a justiției, inclusiv sub acest aspect, pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească, în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul individual al magistratului care solicită transferul.

Secția constată că, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, pentru cele 2 posturi de judecător vacante disponibile la Judecătoria Oradea, au formulat cerere de transfer un număr de 14 judecători, după cum urmează: doamna Ban-Mîrze Alexandra-Anca, judecător la Judecătoria Beiuș (având o vechime în funcție de 6 ani și 3 luni, din care 2 ani și 11 luni la instanță); doamna Bărnăuș Bianca-Simona, judecător la Judecătoria Marghita (având o vechime în funcție de 6 ani și 3 luni, din care 4 ani și 3 luni la instanță); domnul Chifan Gabriel, judecător la Judecătoria Marghita (având o vechime în funcție de 13 ani și 8 luni, din care 4 ani și 3 luni la instanță); doamna Deac Daniela, judecător la Judecătoria Marghita (având o vechime în funcție și la instanță de 4 ani și 3 luni); doamna Demian Anca, judecător la Judecătoria Carei (având o vechime în funcție de 6 ani și 8 luni, din care 3 ani și 1 lună la instanță); domnul Gal Cezar Dacian, judecător la Judecătoria Salonta (având o vechime în funcție de 3 ani și 10 luni, din care 10 luni la instanță); doamna Ieran Carla Antonia Ramona, judecător la Judecătoria Arad (având o vechime în funcție de 3 ani și 10 luni, din care 10 luni la instanță); doamna Cojocar Maria, judecător la Judecătoria Satu Mare (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni,



din care de 3 ani și 3 luni la instanță); doamna Negrea Anamaria Cristina, judecător la Judecătoria Marghita (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 1 an și 11 luni la instanță); doamna Negru Ioana Carmen, judecător la Judecătoria Satu Mare (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 3 ani și 3 luni la instanță); domnul Pop Emilian-Ionuț, judecător la Judecătoria Târgu Mureș (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 1 an și 11 luni la instanță); doamna Prahanca Emilia-Maria, judecător la Judecătoria Beiuș (având o vechime în funcția de judecător de 5 ani și 3 luni, din care 1 an și 11 luni la instanță); doamna Negru Ruxandra Ioana, judecător la Judecătoria Carei (având o vechime în funcția de judecător și la instanță de 4 ani și 3 luni) și domnul Tiriteu Ionuț-Cătălin, judecător la Judecătoria Salonta (având o vechime în funcția de judecător și la instanță de 4 ani și 3 luni).

Secția va analiza concomitent cele 14 cereri de transfer formulate pentru cele 2 posturi de judecător de la Judecătoria Oradea, utile în etapa a II-a a sesiunii de transfer, în raport de motivele invocate de solicitanți, precum și în raport de criteriile prevăzute de art. 192 din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, care nu au o ordine de prioritate și reclamă o evaluare comparativă și cumulativă.

Văzând motivele invocate în susținerea cererilor de transfer, luând în considerare situația instanțelor de la care provin judecătorii mai sus-menționați și efectele concrete pe care le-ar presupune vacantarea unui post asupra activității respectivelor instanțe, observând avizele transmise de către instanțele implicate și punctele de vedere formulate de conducerea curților de apel, Secția pentru judecători apreciază că este oportună admiterea cererilor de transfer formulate de doamna Cojocar Maria, judecător la Judecătoria Satu Mare și de doamna judecător Ieran Carla Antonia Ramona, judecător la Judecătoria Arad.

Astfel, Secția pentru judecători reține că, din datele statistice mai sus prezentate și avizul emis de Judecătoria Satu Mare, susținut prin punctul de vedere al Curții de Apel Oradea, la Judecătoria Satu Mare încărcătura cauzelor pe judecător s-a situat în anul 2023 cu mult peste media la nivel național (2006,1 dosare/judecător, față de 1454,7 dosare/judecător, media națională), în condițiile unui deficit acut de personal, activitatea acestei instanțe fiind asigurată în medie de 11,4 judecători. Pe de altă parte, Secția are în vedere că, în prezent, situația de personal s-a îmbunătățit considerabil prin ocuparea posturilor vacante în proporție de 95%, urmare a finalizării concursului de admitere în magistratură și numirii unui procuror în funcția de judecător la această instanță, cu urmări benefice și în ceea ce privește volumul de activitate pe judecător și pe schemă.

În aceste condiții, văzând și motivele invocate de doamna judecător Cojocar Maria, Secția a apreciat că transferul acesteia se poate realiza cu păstrarea unui just echilibru între interesul public - buna funcționare a instanțelor - și interesul legitim privat al persoanei,

vacantarea postului nefiind de natură să afecteze activitatea instanței de la care se solicită transferul, asigurându-se, totodată, posibilitatea desfășurării imediate și efective a activității de către doamna judecător în cadrul Judecătoriei Oradea, instanță unde sunt vacante 2 posturi în această sesiune.

În ceea ce privește cererea doamnei judecător Ieran Carla Antonia Ramona, Secția are în vedere, cu precădere, motivele invocate de către aceasta, prezența acesteia în localitatea de domiciliu impunându-se

având în vedere, totodată, distanța considerabilă parcursă între instanța unde activează, respectiv Judecătoria Arad și domiciliul său, de circa 236 km dus-întors, durata acestei deplasări fiind de cel puțin 4 ore.

Cu privire la cererea de transfer formulată de domnul judecător Chifan Gabriel, Secția pentru judecători are în vedere, că raportat la datele statistice și avizele instanțelor implicate, se mențin considerentele invocate în prima etapă a sesiunii de transferuri, în sensul respingerii cererii de transfer, circumstanțele fiind similare.

Astfel, față de datele statistice mai sus prezentate, precum și aspectele menționate în avizul negativ al Judecătoriei Oradea, susținut prin punctul de vedere al președintelui Curții de Apel Oradea, Secția pentru judecători reține că instanța de la care s-a solicitat transferul se confruntă cu un volum mare de activitate raportat la un număr redus de judecători prevăzuți în schemă (din 6 posturi de judecător sunt ocupate efectiv 5 posturi, cu un post vacant în această etapă de transferuri). Pe de altă parte, în prezenta etapă a sesiunii de transferuri, 4 judecători de la Judecătoria Marghita au solicitat transferul la Judecătoria Oradea. Prin urmare, ținând cont și de numărul relativ redus de posturi de judecător prevăzute în schemă, nu se va aproba niciun transfer de la această instanță, deoarece vacantarea unui post la Judecătoria Marghita ar crea grave disfuncționalități în activitatea instanței, conducând la creșterea substanțială a încărcăturii de dosare pentru judecătorii rămași în activitate, corelativ cu diminuarea eficienței instanței, având în vedere creșterea duratei primului termen de judecată, creșterea duratei de soluționare a cauzelor, majorarea termenelor de judecată, de pronunțare și de redactare a hotărârilor judecătorești.

Având în vedere că motivele invocate de domnul judecător Chifan Gabriel în susținerea prezentei solicitări nu pot prevala, la acest moment, față de interesele instanței la care acesta își desfășoară activitatea, respectiv asigurarea resurselor umane necesare bunei funcționări și echilibrarea volumului de muncă, apreciind totodată că justul echilibru între interesul personal al magistratului și interesul public nu poate fi menținut decât prin nevacantarea postului al cărui titular este solicitantul, Secția pentru judecători va respinge cererea de transfer la Judecătoria Oradea formulată de domnul Chifan Gabriel, judecător cu grad profesional de curte de apel, de

la Judecătoria Marghita.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii și al dispozițiilor art. 188-192 din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot DA și 7 voturi NU);

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Marghita la Judecătoria Oradea, formulată de domnul **CHIFAN GABRIEL**, judecător cu grad profesional de curte de apel.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea luării măsurilor legale.

Dată în București, la data de 21 mai 2024

Președinte,

Judecător Denisa-Angelica STĂNIȘOR



