



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1571

din 05 septembrie 2024

Prin Raportul nr. 24-1114/2024, Inspekția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la solicitarea de apărare a independenței și imparțialității, formulată de domnul **LUNGU CRISTIAN**, judecător în cadrul Tribunalului Galați.

Analizând cererea de apărare a independenței și imparțialității formulate de domnul judecător Lungu Cristian, văzând Raportul nr. 24-1114/2024 al Inspekției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin adresa nr. 6378/27.05.2024, Consiliul Superior al Magistraturii a sesizat Inspekția Judiciară, în condițiile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, în legătură cu cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de domnul Lungu Cristian, judecător în cadrul Tribunalului Galați.

Cererea domnului judecător Lungu Cristian a fost formulată în raport de demersul unor procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați constând în sesizarea Inspekției Judiciare în ceea ce-l privește pentru comiterea abaterii disciplinare prevăzute de art. 271 alin. (1) lit. s) – *exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență* – din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea cererii, domnul judecător Lungu Cristian a arătat că, la data de 20.11.2023, colectivul de procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați a sesizat Inspekția Judiciară împotriva sa cu privire la posibila săvârșire a abaterii disciplinare de exercitare a funcției cu rea-credință sau gravă neglijență, procurorii făcând referire la modul în care dumnealui a soluționat anumite cauze, la calitatea redactării hotărârilor judecătorești și la modul de interpretare, considerat de aceștia ca fiind neîndoielnic și nescuzabil, al normelor de drept material sau procesual, în cauzele penale în care urmărirea penală a fost efectuată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați.



Prin rezoluția din 20.02.2024, Inspecția Judiciară a dispus clasarea sesizării procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

Domnul judecător Lungu Cristian a apreciat că demersul procurorilor este unul lipsit de temei legal, animat exclusiv de rea-credință și ostilitate, ca expresie a intoleranței față de opinia contrară, acesta constituind un derapaj conștient și nescuzabil de la standardul de conduită a magistratului prevăzut de art. 223 alin. (1) – alin. (2) din Legea nr. 303/2022, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină de la orice acte sau fapte de natură să compromită demnitatea lor în profesie și în societate.

Domnul judecător Lungu Cristian a considerat că, în circumstanțele concrete ale cauzei, procurorii care sunt autorii sesizării nu au calitatea prevăzută de lege pentru a reclama comiterea de către judecător a abaterii disciplinare în modalitatea invocată. Acest aspect este confirmat de modul de organizare a sistemului judiciar în cadrul căruia instituția procurorului formulează cereri/propuneri, emite dispoziții pe care le supune, în condițiile legii, controlului de legalitate și temeinicie din partea judecătorului, iar, ulterior, concluziile acestuia sunt criticabile exclusiv prin căile de atac prevăzute de lege.

Solicitantul a susținut că autorii sesizării nu pot fi nici „persoane interesate” în sensul art. 45 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, ci doar în cazul în care, în opinia domnului judecător, interesul/scopul procurorilor a fost acela de intimidare a sa.

Pretinsul interes, legitim, al autorilor sesizării, respectiv promovarea unui act de justiție de calitate, își poate găsi remediul legal doar prin exercitarea căilor de atac prevăzute de lege.

Domnul judecător a reamintit că mobilul sesizării l-a reprezentat faptul că ar fi „criticat procurorul” pentru că ar fi schimbat încadrarea juridică în mod nemotivat ori pentru că nu ar fi amânat cauza pentru pregătirea apărării inculpatului.

În aceste condiții, domnul judecător Lungu Cristian a susținut că, dincolo de a fi lipsite de suport legal sau factual, aceste critici au urmărit defăimarea sa care, în opinia procurorilor, cu rea-credință sau gravă neglijență, a scăpat de răspundere penală pe autorii infracțiunilor de omor și a pronunțat alte hotărâri la fel de greșite.

Domnul judecător Lungu Cristian a mai susținut că, pentru autorii sesizării, dacă soluția nu este cea propusă, este irelevant că hotărârea are suportul unei interpretări raționale a faptelor, iar dacă soluția judecătorului este definitivă, autorii sesizării declară fără rezerve că nu și-o însușesc și resping posibilitatea oricărei soluții decât cea a dumnealor, manifestări de natură a influența modul de gestionare a cauzei după reluarea urmăririi penale.

De asemenea, domnul judecător Lungu Cristian a arătat că, în urma unei discuții cu care de fapt aparține colectivului de autori – pentru care au formulat sesizarea, respectiv pentru că „*totuși, hotărârile*

greșite/casate au fost prea multe”.

În opinia domnului judecător Lungu Cristian, această mărturisire spontană exprimă cu precizie modul de gândire pe care autorii sesizării îl au cu privire la relația dumnealor cu judecătorul și anume una de forță, de dominare.

Totodată, domnul judecător Lungu Cristian a precizat că a luat la cunoștință, în mod întâmplător și din surse străine de mediul profesional, că promovează demersul de a solicita pedepsirea sa.

Drept urmare, domnul judecător Lungu Cristian a considerat că o inițiativă precum cea în discuție este specifică zorilor regimurilor politice totalitare când opiniile diferite trebuiau asanate.

În concluzie, domnul judecător Lungu Cristian a apreciat că demersul procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați de a sesiza Inspekția Judiciară cu aspectele sus menționate, fără nici o legătură cu realitatea și lipsite de suport probator, a fost de natură a aduce atingere independenței și imparțialității sale ca judecător.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, în conformitate cu dispozițiile art. 79 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobat prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a rezultat următoarea situație de fapt:

În luna noiembrie 2023, mai mulți procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați, respectiv:

au formulat o sesizare împotriva domnului judecător Lungu Cristian semnalând faptul că în activitatea profesională acesta a nesocotit în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual în mai multe cauze penale repartizate spre soluționare, făcându-se referire în concret la un număr de 11 dosare.

Sesizarea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 23-2190/2023.

Prin rezoluția din 20.02.2024 s-a dispus clasarea sesizării, Inspekția Judiciară reținând, în esență, că nu a fost identificată nicio normă procesuală concretă încălcată în dosarele indicate în sesizare, prin raportare la măsurile ce se impuneau a fi luate în fiecare caz în parte și nici vreo vătămare concretă produsă părților litigante, în fiecare situație.

În acest context, Inspekția Judiciară a apreciat că simpla nemulțumire a autorilor sesizării nu a fost considerată ca fiind suficientă pentru a stabili existența unor indicii în sensul că domnul judecător Lungu Cristian ar fi dispus măsuri în dosarele aflate pe rolul completului său, cu intenția de a încălca legea, pentru a decide voit în favoarea sau în defavoarea uneia dintre părțile implicate, din motive străine de cauză.

Totodată, în rezoluția Inspecției Judiciare s-a arătat că simplele trimeri făcute de judecător la deficiențele reținute în activitatea organului de urmărire penală, inserate în cuprinsul considerentelor hotărârilor pronunțate, nu înseamnă că motivarea hotărârii s-a făcut doar în baza acestor aprecieri, în condițiile în care trimiterile sus arătate erau subsumate expunerii unui raționament logico-juridic care justifică măsurile dispuse și care putea fi suspus unui eventual control al instanței superioare.

După comunicarea rezoluției de clasare și probabil pe fondul tensionat creat ca urmare a demersului magistraților procurori, domnul judecător Lungu Cristian a formulat prezenta cerere de apărare a independenței și imparțialității, considerând că sesizarea procurorilor antereferiți, alături de celelalte aspecte informale despre care ar fi aflat în mediul local, anterior redată, constituie o presiune asupra sa.

Față de cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de domnul Lungu Cristian, în raport de situația de fapt reținută în urma verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, Secția pentru judecători reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, *„Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”*

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că *„Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspecția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”*

Coroborând dispozițiile legale mai sus-menționate, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, în calitatea sa de garant al independenței justiției, este prevăzută în scopul realizării corespunzătoare a actului de justiție, fiind justificată în măsura în care se asigură protecție magistratului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Conceptul de independență include două componente, respectiv independența instituțională și independența judecătorului.

Independența instanțelor este consacrată în art. 126 alin. (1) din Constituția României, republicată, potrivit căreia justiția se realizează prin Înalta Curte de Casație și Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege. Independența instanțelor este un element esențial al statului de drept, fiind indispensabilă pentru funcționarea sistemului judiciar.

Independența judecătorilor este reflectată în art. 124 alin. (3) din Constituția României, republicată, care dispune că judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Principiul independenței judecătorului își găsește aplicare numai cu privire la activitatea de judecată/deliberare în sensul că niciun organ, indiferent dacă este al puterii legislative, executive ori chiar un organ judiciar, nu poate influența judecătorii în desfășurarea activității lor.

Noțiunea de independență a judecătorului presupune că acesta hotărăște într-o cauză dedusă judecării, luând în considerare numai probele rezultate din faptele cazului, dispozițiile constituționale și alte norme juridice, precum și propriul său sentiment de dreptate și echitate din conștiința sa. Orice alt factor intern sau extern care are aptitudinea de a influența soluția hotărârii judecătorești trebuie considerat contrar principiului independenței judecătorilor.

Dacă independența judecătorului este consacrată prin statutul acestuia, *imparțialitatea* este o chestiune lăuntrică, prima înseamnă absența oricărei imixtiuni în activitatea de judecată/deliberare, în timp ce a doua implică absența oricărei prejudecăți, slăbiciuni sau sentiment personal al magistratului față de părți sau ceilalți participanți la proces.

Independența se analizează în raport de un terț, în timp ce imparțialitatea în raport de magistratul însuși.

În conformitate cu prevederile art. 31 din Legea nr. 305/2022, judecătorul care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod se poate adresa Consiliului Superior al Magistraturii.

În cauză, domnul judecător Lungu Cristian a apreciat, pentru motivele mai sus detaliate, că demersul/atitudinea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați i-au afectat independența și imparțialitatea.

Mai mult, cu privire la constatările expuse în Raportul nr. 24-1114/2024 al Inspecției Judiciare în baza situației de fapt reținute, au fost formulate obiecții de către domnul judecător Lungu Cristian.

Un prim aspect contestat de domnul judecător Lungu Cristian se referă, în esență, la faptul că procurorii nu au dreptul de a sesiza Inspekția Judiciară cu privire la presupuse abateri

disciplinare ale judecătorilor, întrucât aceștia nu au calitatea de *persoană interesată* în sensul art. 45 din Legea nr. 305/2022.

Un alt aspect evidențiat de domnul judecător Lungu Cristian în cadrul obiecțiilor formulate vizează motivele pentru care apreciază că i-au fost lezate independența și imparțialitatea. Astfel, domnul judecător a afirmat că formularea cererii de apărare a independenței și imparțialității nu s-a datorat faptului că „s-a simțit timorat de demersul domnilor procurori”, însă a reclamat că respectivul demers a fost de natură „a contamina judecarea cu obiectivitate a cauzelor similare și pune la îndoială seriozitatea garanției independenței și imparțialității judecătorului ca valoare socială”.

Analizând situația de fapt care a determinat formularea prezentei cereri, Secția pentru judecători apreciază că nu pot fi reținute aprecierile domnului judecător Lungu Cristian privitoare la încălcarea independenței și imparțialității sale, luând în considerare următoarele considerente:

Așa cum s-a arătat mai sus, noțiunea de independență a judecătorului presupune că acesta hotărăște, într-o cauză dedusă judecătii, luând în considerare numai probele rezultate din faptele cauzei, dispozițiile constituționale și alte norme juridice, precum și propriul său sentiment de dreptate și echitate din conștiința sa.

Or, în cauză, Secția pentru judecători constată că domnul judecător Lungu Cristian a pronunțat hotărârile judecătorești în dosarele instrumentate în raport de probele și convingerea sa intimă, fără a fi influențat în vreun fel de procurorii semnatari ai sesizării sau de către alți procurori. Nimic nu-l împiedică pe acesta ca pe viitor să procedeze la fel, cu atât mai mult cu cât demersul procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați a fost analizat de Inspekția Judiciară strict în limitele legii.

Secția pentru judecători apreciază că eventuala presiune pe care o reclamă domnul judecător Lungu Cristian, dincolo de faptul că este numai potențială, ține eminate de forul interior al acestuia, neputând fi extrapolată în sensul afectării independenței și imparțialității magistratului, valori reglementate de legislația în vigoare.

Așa fiind, Secția pentru judecători consideră că o sesizare, mai ales una neîntemeiată, ori vreun alt demers legal făcut de vreo persoană sau instituție împotriva unui judecător nu poate fi considerat că afectează independența sau imparțialitatea magistratului.

Mai mult, Secția pentru judecători observă că, în cauză, sesizarea procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați a avut un conținut neutru, a fost redactată într-un limbaj impersonal, echilibrat și argumentată juridic, respectând exigențele impuse de specificitatea actului, necuprinzând vreun element de natură a afecta independența sau imparțialitatea judecătorului vizat.



Pe de altă parte, Secția pentru judecători nu poate ignora faptul că profesioniștii din domeniul judiciar sunt recunoscuți ca având un mediu de lucru extrem de solicitant și aparțin uneia din profesiile cele mai expuse și vulnerabile la stresul profesional.

Totodată, Secția pentru judecători subliniază că este de necontestat faptul că magistrații, în cadrul rolului judiciar pe care îl au, sunt expuși regulat și frecvent la informații și imagini care pot afecta emoțional sau pot genera stres, însă, în ciuda acestor expuneri, magistrații trebuie să rămână imparțiali și să adopte decizii doar în baza probelor, a convingerii intime și a legii.

De aceea, independența magistratului nu este un privilegiu personal, ci o componentă obiectivă a statutului profesional, impusă de necesitatea de a permite judecătorilor și procurorilor să își îndeplinească rolul de apărători ai ordinii de drept, de protectori ai drepturilor și libertăților persoanelor.

Secția pentru judecători consideră că simplele afirmații ale domnului judecător Lungu Cristian referitoare la faptul că în plan local ar fi auzit anumite discuții purtate de procurori cu privire la persoana sa nu pot fi reținute ca o atingere adusă independenței/imparțialității magistratului, în condițiile în care aceste pretense discuții nu au condus nici la modelarea opiniei publice și nici nu au avut aptitudinea de a influența soluțiile pronunțate sau activitatea acestuia în ansamblu.

În ceea ce privește opinia domnului judecător Lungu Cristian potrivit căreia procurorii nu pot avea calitatea de *persoane interesate* pentru a sesiza Inspekția Judiciară cu privire la eventualele abateri disciplinare săvârșite de magistrații judecători investiți cu soluționarea cauzelor instrumentate de aceștia, Secția pentru judecători apreciază că acest aspect excede prezentului cadru, calitatea sau lipsa calității persoanei interesate putând fi avută în vedere cu ocazia soluționării sesizării de către organul competent.

Secția pentru judecători apreciază că demersul procurorilor constând în sesizarea făcută împotriva domnului judecător Lungu Cristian cu privire la posibilele abateri disciplinare ar putea fi subsumat rolului pe care îl are Ministerul Public, respectiv acela de a veghea la respectarea legii.

Cu privire la obiecțiile formulate de către domnul judecător Lungu Cristian, Secția pentru judecători reține următoarele:

În ceea ce privește calitatea de *persoană interesată* a procurorilor care au sesizat Inspekția Judiciară, astfel cum s-a arătat anterior, Secția pentru judecători apreciază că susținerile domnului judecător Lungu Cristian nu pot fi analizate în prezentul cadru.

Referitor la motivele invocate de domnul judecător Lungu Cristian în susținerea afectării independenței și imparțialității sale, Secția pentru judecători apreciază că promovarea unui demers legal ce vizează soluțiile sau activitatea unui judecător nu poate fi apreciată de plano că

ar conduce la afectarea independenței și imparțialității respectivului magistrat, fiecare demers trebuind să fie analizat individual, luându-se în considerare contextul în care a fost formulat.

Astfel, raportat la situația de fapt reținută în raportul Inspecției Judiciare, Secția pentru judecători consideră că demersul inițiat de procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați s-a circumscris dispozițiilor legale, acesta fiind de altfel analizat și fiind pronunțată o soluție de către Inspecția Judiciară.

În acest context, Secția pentru judecători apreciază că nu poate fi primită susținerea domnului judecător Lungu Cristian care ar conduce, în fapt, la descurajarea oricărei persoane nemulțumite de activitatea sau soluțiile unui magistrat de a apela la demersurile legale existente.

Drept urmare, Secția pentru judecători va respinge, ca neîntemeiate, obiecțiile formulate de domnul judecător Lungu Cristian.

În raport de aspectele analizate mai sus, Secția pentru judecători apreciază că demersul unor procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați constând în sesizarea Inspecției Judiciare cu privire la domnul judecător Lungu Cristian nu a adus atingere independenței și imparțialității magistratului în cauză.

Având în vedere toate considerentele anterior expuse, Secția pentru judecători va respinge cererea de apărare a independenței și imparțialității formulată de domnul Lungu Cristian, judecător în cadrul Tribunalului Galați.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți, respectiv 1 vot pentru admiterea cererii și 8 voturi pentru respingerea cererii;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a independenței și imparțialității, formulată de domnul **LUNGU CRISTIAN**, judecător în cadrul Tribunalului Galați.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și domnului judecător Lungu Cristian.

Data în București, la data de 05 septembrie 2024

Judecător **Denisa Anghela STĂNIȘOR**

