



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 1572

din 05 septembrie 2024

Prin Raportul nr. 24-1422 din data de 07.08.2024, Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în legătură cu cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul **COTUȚ DORU ALEXANDRU**, judecător în cadrul Judecătoriei Reghin.

Analizând cererea de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător Cotuț Doru Alexandru, văzând Raportul nr. 24-1422 din data de 07.08.2024 al Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin adresa nr. 11175/08.07.2024, Consiliul Superior al Magistraturii a înaintat Inspecției Judiciare cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul **COTUȚ DORU ALEXANDRU**, judecător în cadrul Judecătoriei Reghin.

Domnul judecător a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de modul în care a fost elaborat articolul publicat pe site-ul www.clujust.ro, la data de 25.06.2024 și care, în opinia sa, conduce la afectarea reputației profesionale prin inducerea în cadrul opiniei publice a ideii de culpabilitate pentru modul de soluționare a cauzei nr. _____ și pentru numitei

A susținut că în articol au fost folosite expresii tendențioase, cum ar fi „*motivele pentru care judecătorul a refuzat să emită un nou ordin de protecție sunt greu de înțeles*” sau „*Clujust vă prezintă în exclusivitate un caz halucinant*”, cu toate că în hotărârea pronunțată în cauză a fost respectată procedura și dreptul substanțial.

Domnul judecător a subliniat faptul că articolul de presă își fundamentează argumentarea pe solicitarea apărătorului reclamantei, evocând cererea privind emiterea ordinului de protecție, dar ignorând ansamblul probator al cauzei, poziția parchetului de respingere a cererii, poziția procesuală a reclamantei care nu a uzat de dreptul la apel, omisiuni care au fost





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

deliberate, în scopul de a-i fi afectată imaginea, dar și de a influența negativ opinia publică cu privire la modalitatea de desfășurare a actului de justiție, nefiindu-i solicitat un punct de vedere.

În urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, în conformitate cu dispozițiile art. 79 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție, aprobat prin Hotărârea nr. 164/16.11.2023 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a rezultat următoarea situație de fapt:

În cauza civilă nr. _____, prin sentința civilă nr. _____ din _____

Prin acțiunea înregistrată la data de _____

Prin sentința civilă nr. _____

În esență, instanța a reținut că _____

Pentru aceste considerente, instanța a apreciat că _____



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

La data de 25.06.2024, publicația on-line clujjust.ro a postat următorul articol:

"Caz revoltător în Mureș: Ordin de protecție respins în februarie, reclamanta

CLUJUST vă prezintă în exclusivitate un caz halucinant. În februarie, o femeie dintr-un sat din județul Mureș a cerut ordin de protecție împotriva soțului agresiv, după ce anterior mai avusese un ordin. Un judecător de la Judecătoria Reghin a respins cererea pentru al doilea ordin cu o motivare în care scrie că "existența unei stări tensionate între părți nu reprezintă în sine un motiv întemeiat pentru a dispune emiterea unui ordin de protecție, care de cele mai multe ori este solicitat nejustificat"! Luna aceasta, femeia

Judecătorul Doru Alexandru Cotuț de la Judecătoria Reghin i-a respins femeii cererea de ordin, în 16 februarie: "Respinge, ca neîntemeiată, cererea privind emiterea unui nou ordin de protecție, formulată de reclamanta _____ în contradictoriu cu pârâțul _____"

Reprezentantul femeii a solicitat instanței "s



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

inițiat-o. De asemenea, același martor a declarat:

. Chiar

Instanța apreciază



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

se arată în motivarea hotărârii din februarie.

În 19 iunie, Tribunalul Mureș a hotărât

Soluția pe scurt: "În temeiul art. 226 alin. (1) Cod de procedură penală, admite propunerea de arestare preventivă a inculpatului formulată și precizată de Parchetul de pe lângă Tribunalul În temeiul art. 226 alin. (2) Cod procedură penală, coroborat cu art. 223 alin. (2) Cod procedură penală, art. 202 alin. (1) și (4) lit. e) Cod procedură penală, dispune arestarea preventivă a inculpatului pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de astăzi, și până la data de inclusiv, pentru faptă prevăzută de art. 199 alin. (1) Cod penal raportat la art. 188 Cod penal."

Ulterior, respectivul articol a fost preluat de mai multe agenții de știri, printre care digi24.ro, monitorulcj.ro, observatornews.ro, ziare.com, fără a fi menționat numele judecătorului.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Cotuș Doru Alexandru, judecător în cadrul Judecătoriei Reghin, Secția pentru judecatori reține următoarele:

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, conferită de art. 133 alin. (1) din Constituția României, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Potrivit art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, „Secțiile corespunzătoare ale Consiliului Superior al Magistraturii au dreptul, respectiv obligația corelativă de a se sesiza, din oficiu, pentru a apăra judecătorii și procurorii împotriva oricărui act



de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta, care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea, precum și împotriva oricărui act care ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.”

Alineatul al doilea al aceluiași text de lege prevede că „*Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, secțiile, președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea judecătorului sau procurorului care consideră că independența, imparțialitatea sau reputația profesională îi este afectată în orice mod, ori din oficiu, sesizează Inspekția Judiciară pentru efectuarea de verificări, în vederea apărării independenței, imparțialității și reputației profesionale a judecătorilor și procurorilor.”*

Coroborând dispozițiile legale mai sus-menționate, rezultă că intervenția Consiliului Superior al Magistraturii, în calitate sa de garant al independenței justiției, este prevăzută în scopul realizării corespunzătoare a actului de justiție, fiind justificată în măsura în care se asigură protecție magistratului aflat în exercitarea efectivă a atribuțiilor specifice funcției deținute.

Cu privire la noțiunea de reputație, Secția constată că, în mod constant, Plenul și Secțiile Consiliului Superior al Magistraturii au reținut că aceasta desemnează părerea publică favorabilă sau defavorabilă despre o persoană, despre felul în care cineva este cunoscut sau apreciat. Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane, fiind justificată în cazul în care se bazează pe fapte reale sau, din contră, trebuind sancționată în situația în care este nejustificată, bazându-se pe afirmații tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

Dreptul la reputație constituie unul dintre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private.

Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei. Totodată, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Aceste aspecte sunt confirmate și prin jurisprudența în materie a Curții Europene a Drepturilor Omului, în cauza Stângu și Scutelnicu c. România, reținându-se că „*funcționarii și mai ales magistrații, pe temeiul obligației lor de a fi rezervați, trebuie, pentru a-și îndeplini funcțiile lor, să beneficieze de încrederea publicului fără a fi pe nedrept deranjați. De aceea este posibil să fie necesară protejarea lor contra atacurilor ofensatoare atunci când sunt în funcție.”*



Pe de altă parte, se impune a fi avute în vedere și dispozițiile art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, potrivit cărora libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

De asemenea, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că libertatea de exprimare, astfel cum este reglementată de dispozițiile Convenției, este un drept fundamental, ce are un rol special în orice societate democratică, putând fi catalogat chiar ca una dintre garanțiile acesteia, o condiție primordială a progresului (cauza Handyside c Regatul Unit). Cu privire la libertatea de exprimare conferită mass mediei s-a arătat că aceasta presupune existența unor limite mai largi în ceea ce privește întinderea acesteia, jurnaliștii bucurându-se, așadar, în exercițiul acestei libertăți, de o doză de exagerare ori chiar de provocare cu privire la judecățile de valoare pe care le emit, fără a fi ținuți să le demonstreze realitatea. Cu toate acestea, o judecată de valoare nefundamentată pe nicio bază factuală poate apărea ca fiind excesivă, situându-se în afara ariei de protecție conferite de art. 10 al Convenției.

Prin urmare, pentru a se putea reține că s-a adus atingere reputației profesionale a unui magistrat, faptele săvârșite trebuie să fie publice și în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică, în legătură cu modalitatea în care magistratul își exercită profesia.

Analizând conținutul articolului publicat pe site-ul publicației online clujust.ro la data de 25.06.2024, prin raportare la suținerile domnului judecător Cotuș Doru Alexandru, precum și la situația de fapt reținută în urma verificărilor efectuate de Inspekția Judiciară, Sekția pentru judecători apreciază că nu se impune admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de magistratul antereferit.

În acest sens, Sekția apreciază că afirmațiile menționate în cuprinsul articolului de presă nu sunt de natură a induce în conștiința opiniei publice o percepție negativă cu privire la activitatea profesională a domnului judecător Cotuș Doru Alexandru și, în consecință, să afecteze părerea publică referitoare la acesta, din moment ce articolul conține o expunere pe

larg a raționamentului judecătorului în adoptarea soluției pronunțate din perspectiva probelor administrate. Totodată, postarea are la bază un fapt real, necontestat, respectiv împrejurarea că victima a fost ucisă la aproximativ 4 luni de la respingerea cererii de emitere a unui nou ordin de protecție, însă nu rezultă în mod evident, din conținutul articolului, o corelare între activitatea profesională a judecătorului și decesul reclamantei din dosarul soluționat anterior de acesta.

Faptul că situația a fost prezentată drept „un caz halucinant” nu conduce la concluzia culpabilizării magistratului, ci ține de impresia puternică lăsată de cele derulate pentru or. . . observator rezonabil, aceasta fiind și semnificația sintagmei „*motivele pentru care judecătorul a refuzat să emită un nou ordin de protecție sunt greu de înțeles*”, expresiile utilizate fiind circumscrise unei anumite doze de exagerare, recunoscută presei în mod constant în practica Curții Europene a Drepturilor Omului. Opiniile care, dintr-o anumită perspectivă, ar putea părea critici asupra activității sistemului judiciar, nu depășesc limitele unora normale și acceptabile într-o societate democratică, în condițiile în care nu sunt lipsite de o bază factuală.

Omiterea unor detalii în cadrul articolului, cum ar fi faptul că reclamanta nu a uzat de calea de atac a apelului împotriva sentinței civile prin care s-a respins cererea de emitere a ordinului de protecție sau faptul că reprezentantul Ministerului Public a pus concluzii în sensul respingerii cererii, ori ignorarea întregului ansamblu probator, nu pot constitui elemente de natură a contura intenția afectării imaginii judecătorului în cauză, activitatea acestuia fiind prezentată într-o manieră neutră, în limitele dreptului la informare, fără utilizarea unor afirmații tendențioase, în scopul discreditării reputației profesionale a magistratului.

În raport de considerentele de mai sus, Secția pentru judecători va respinge cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul Cotuș Doru Alexandru, judecător în cadrul Judecătoriei Reghin.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Legea nr. 305/2022, privind Consiliul Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (1 vot *admitere* și 8 voturi *respingere*)

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE





CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Art.1 - Respingerea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de domnul **COTUȚ DORU ALEXANDRU**, judecător în cadrul Judecătoriei Reghin.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 05 septembrie 2024

Președinte,

Judecător ~~Denisa Angelica~~ STĂNIȘOR



Tel: (+40)21-311.69.02
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: www.csm1909.ro
Email: secretar_general@csm1909.ro



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,
cod poștal 060011

