

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 465

din 04 Decembrie 2008

1. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 30072/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător VASILE CRISTEA MIRELA SIMONA a solicitat transferul, de la Judecătoria Medgidia, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;

- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Medgidia, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate, iar funcția de președinte al instanței se va vacanta la data de 01.01.2009.

În anul 2007, la Judecătoria Medgidia s-a înregistrat un volum de activitate 6842 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 526 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 5819 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 388 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel Constanța, Tribunalului Constanța, Judecătoriei Medgidia, Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel Constanța, Tribunalului Constanța, Judecătoriei Medgidia, Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, precum și de faptul că posturile de judecător sunt integral ocupate la Judecătoria Medgidia și încărcătură pe judecător înregistrată la această instanță se situează sub media națională.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **VASILE CRISTEA MIRELA SIMONA**, de la Judecătoria Medgidia, la Judecătoria Sectorului 1 București.

2. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 31703/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **TATU GABRIELA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Giurgiu, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și

procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Giurgiu, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Giurgiu s-a înregistrat un volum de activitate 15663 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1205 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 13093 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 873 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar

încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerea Judecătoriei Sectorului 1 București, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului Giurgiu, Judecătoriei Giurgiu și Judecătoriei Sectorului 2 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizului favorabil din partea conducerii Judecătoriei Sectorului 1 București, precum și de faptul că posturile de judecător sunt integral ocupate la Judecătoria Giurgiu.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **TATU GABRIELA**, de la Judecătoria Giurgiu, la Judecătoria Sectorului 1 București.

3. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 32784/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **POPESCU FLORINA ALINA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Răcari, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Răcari, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Răcari s-a înregistrat un volum de activitate 5195 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 742 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 4593 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 766 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale

anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Dâmbovița și Judecătoriei Răcari.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecatori la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, având în vedere existența posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Sectorului 1 București și faptul că încărcătură pe judecător înregistrată la această instanță va fi cu mult mai mare decât încărcătură pe judecător înregistrată la Judecătoria Răcari, luând în considerare ocuparea integrală a posturilor de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Răcari, Secția pentru judecatori urmează a aproba transferul doamnei judecător **POPESCU FLORINA ALINA**, de la Judecătoria Răcari, la Judecătoria Sectorului 1 București.

4. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35056/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător MIHEȚ DARIA-ISABELA a solicitat transferul, de la Judecătoria Giurgiu, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Giurgiu, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 16 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Giurgiu s-a înregistrat un volum de activitate de 15663 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 1205 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 13093 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 873 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale

anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, având în vedere existența posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Sectorului 1 București, luând în considerare ocuparea integrală a posturilor de judecător prevăzute în schema Judecătoria Giurgiu, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **MIHEȚ DARIA-ISABELA**, de la Judecătoria Giurgiu, la Judecătoria Sectorului 1 București.

5. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 22434/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător PUIU ANA MARIA a solicitat transferul, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 36 posturi de judecător prevăzute în schemă, 32 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent

funcției de președinte, un post aferent funcției de vicepreședinte iar 2 posturi rezervate pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2007, la Judecătoria Ploiești s-a înregistrat un volum de activitate 23807 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 821 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 19511 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 574 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de

cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar

încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Prahova, Judecătoriei Ploiești, Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București și Judecătoriei Sectorului 4 București.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **PUIU ANA MARIA**, de la Judecătoriei Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București.

6. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 29411/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **VÎLCEANU ANCA-LAURA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 2, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, familial și în legătură cu aspecte profesionale.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 36 posturi de judecător prevăzute în schemă, 32 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte, un post aferent funcției de vicepreședinte iar 2 posturi rezervate pentru concursul de admitere în magistratură.

În anul 2007, la Judecătoria Ploiești s-a înregistrat un volum de activitate 23807 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 821 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 19511 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 574 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Ploiești, Tribunalului Prahova, Judecătoriei Ploiești, Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Sectorului 4 București.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **VÎLCEANU ANCA-LAURA**, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București.

7. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 24083/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător GHIȚĂ CRISTINA NICOLETA a solicitat transferul, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul

soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Ploiești, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 36 posturi de judecător prevăzute în schemă, 32 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte, un post aferent funcției de vicepreședinte iar 2 posturi rezervate pentru concursul de admitere în magistratură, .

În anul 2007, la Judecătoria Ploiești s-a înregistrat un volum de activitate 23807 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 821 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 19511 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 574 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 1 București, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Ploiești și Judecătoriei Ploiești.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au

vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel București, Tribunalului București și Judecătoriei Sectorului 1 București.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **GHIȚĂ CRISTINA NICOLETA**, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București.

8. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34605/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător TUDOR MIHAELA a solicitat transferul, de la Judecătoria Răcari, la Judecătoria Sectorului 2 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Răcari, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Răcari s-a înregistrat un volum de activitate 5195 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 742 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 4593 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 766 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 2 București s-au vacantat 3 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 2 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă prin vacantarea celor 3 posturi sus amintite.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, având în vedere existența posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Sectorului 2 București și faptul că încărcătură pe judecător înregistrată la această instanță va fi cu mult mai mare decât încărcătură pe judecător înregistrată la Judecătoria Răcari, luând în considerare ocuparea integrală a posturilor de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Răcari, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **TUDOR MIHAELA**, de la Judecătoria Răcari, la Judecătoria Sectorului 2 București.

9. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35113/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **TRĂMÎNDAN CRINA**

BIANCA a solicitat transferul, de la Judecătoria Târgu Jiu, la Judecătoria Sectorului 2 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal

și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Târgu Jiu, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Târgu Jiu s-a înregistrat un volum de activitate 19402 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 554 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17038 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 487 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerea Judecătoriei Sectorului 2 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 2 București s-au vacantat 3 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe

judecător la Judecătoria Sectorului 2 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă prin vacantarea celor 3 posturi sus amintite.

De asemenea, la soluționarea cererii de transfer Secția pentru judecători va avea în vedere motivele acordării avizului favorabil din partea conducerii Judecătoriei Sectorului 2 București precum și faptul că la Judecătoria Târgu Jiu posturile de judecător sunt integral ocupate și încărcătura pe judecător s-a situat în mod constant sub media națională în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, având în vedere existența posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Sectorului 2 București și faptul că încărcătură pe judecător înregistrată la această instanță va fi cu mult mai mare decât încărcătură pe judecător înregistrată la Judecătoria Târgu Jiu, luând în considerare ocuparea integrală a posturilor de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Târgu Jiu, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **TRĂMÎNDAN CRINA BIANCA**, de la Judecătoria Târgu Jiu, la Judecătoria Sectorului 2 București.

10. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28121/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **BARCĂU ADRIANA DANIELA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Strehaia, la Judecătoria Sectorului 2 București și, în subsidiar, la Judecătoriile Sectoarelor 1, 3, 4, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Strehăia, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 9 posturi de judecător prevăzute în schemă, 7 sunt ocupate și 2 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Strehăia s-a înregistrat un volum de activitate 3434 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 491 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță

s-a înregistrat un volum de activitate de 3048 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Curții de Apel Craiova, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 2 București și Judecătoriei Sectorului 4 București,

fiind avizată nefavorabil de către conducerile Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București, motivat de inexistența posturilor vacante de judecător la data formulării cererii.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 2 București s-au vacantat 3 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 2 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă prin vacantarea celor 3 posturi sus amintite.

De asemenea, la soluționarea cererii de transfer Secția pentru judecători va avea în vedere motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel București, Curții de Apel Craiova, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 2 București și Judecătoriei Sectorului 4 București precum și faptul că la Judecătoria Strehaia încărcătura pe judecător s-a situat în mod constant sub media națională în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, având în vedere existența posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Sectorului 2 București și faptul că încărcătură pe judecător înregistrată la această instanță va fi cu mult mai mare decât încărcătură pe judecător înregistrată la Judecătoria Strehaia, luând în considerare ocuparea integrală a posturilor de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Strehaia, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **BARCĂU ADRIANA DANIELA**, de la Judecătoria Strehaia, la Judecătoria Sectorului 2 București.

11. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28040/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător LAZĂR IULIA ELENA a solicitat transferul, de la Judecătoria Oltenița, la Judecătoriile Sectoarelor 2, 3, 5 sau 6 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducătorilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Oltenița, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 10 posturi de judecător prevăzute în schemă, 9 sunt ocupate și un post este vacant, fiind aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Oltenița s-a înregistrat un volum de activitate 4667 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 583 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 3808 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 423 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Tribunalului Călărași, Judecătoriei Sectorului 2 București, Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Oltenița și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 3 București s-au vacantat 3 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 3 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă prin vacantarea celor 3 posturi sus amintite.

De asemenea, la soluționarea cererii de transfer Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că la Judecătoria Oltenița încărcătura pe judecător s-a situat în mod constant sub media națională în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, având în vedere existența posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Sectorului 3 București și faptul că încărcătură pe judecător înregistrată la această instanță va fi cu mult mai mare decât încărcătură pe judecător înregistrată la Judecătoria Oltenița, luând în considerare gradul ridicat de ocupare a posturilor de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Oltenița, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **LAZĂR IULIA ELENA**, de la Judecătoria Oltenița, la Judecătoria Sectorului 3 București.

12. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28743/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **CRĂCIUN ALEXANDRINA-ELENA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Bârlad, la Judecătoria Sectorului 3 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;

- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acestuia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și familial.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Bârlad, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 14 posturi de judecător prevăzute în schemă, 12 sunt ocupate și 2 posturi sunt vacante, fiind aferente funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Bârlad s-a înregistrat un volum de activitate 5841 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 584 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 4522 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 452 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Bârlad, fiind avizată nefavorabil de conducerea Curții de Apel Iași.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 3 București s-au vacantat 3 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 3 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă prin vacantarea celor 3 posturi sus amintite.

De asemenea, la soluționarea cererii de transfer Secția pentru judecători va avea în vedere motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Bârlad, precum și faptul că la Judecătoria Bârlad încărcătura pe judecător s-a situat în mod constant sub media națională în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, având în vedere existența posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Sectorului 3 București și faptul că încărcătură pe judecător înregistrată la această instanță va fi cu mult mai mare decât încărcătură pe judecător înregistrată la Judecătoria Bârlad, luând în considerare gradul ridicat de ocupare a posturilor de judecător prevăzute în schema Judecătoriei Bârlad, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **CRĂCIUN ALEXANDRINA-ELENA**, de la Judecătoria Bârlad, la Judecătoria Sectorului 3 București.

13. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 310309/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător RADU BIANCA ELENA a solicitat transferul, de la Judecătoria Câmpina, la Judecătoriile Sectoarelor 3, 5, 4, 6 sau 1 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecatori reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și medical.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Câmpina, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 15 posturi de judecător prevăzute în schemă, 13 sunt ocupate și 2 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Câmpina s-a înregistrat un volum de activitate 6661 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 444 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 5802 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 414 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale

anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Curții de Apel Ploiești, Judecătoriei Câmpina, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 1 București, Judecătoriei Sectorului 3 București și Judecătoriei Sectorului 4 București, de gradul ridicat de ocupare al posturilor de judecător la Judecătoria Câmpina și de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță s-a situat în mod constant sub media națională în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **RADU BIANCA ELENA**, de la Judecătoria Câmpina, la Judecătoria Sectorului 1 București.

14. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 31844/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **FIERARU CONSTANTINA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Costești, la Judecătoria Sectorului 4 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal, familial și în legătură cu aspecte medicale.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Costești, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 7 posturi de judecător prevăzute în schemă, 5 sunt ocupate și 2 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Costești s-a înregistrat un volum de activitate 2585 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 517 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 2239 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 320 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Curții de Apel Pitești, Tribunalului București, Tribunalului Argeș, Judecătoriei Sectorului 4 București și Judecătoriei Costești.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a vacantat un post de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unui judecător la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzând și acest post. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la

Judecătoria Sectorului 4 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel București, Curții de Apel Pitești, Tribunalului București, Tribunalului Argeș, Judecătoriei Sectorului 4 București și Judecătoriei Costești, de gradul ridicat de ocupare al posturilor de judecător la Judecătoria Costești și de faptul că încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță s-a situat în mod constant sub media națională în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **FIERARU CONSTANTINA**, de la Judecătoria Costești, la Judecătoria Sectorului 4 București.

15. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 34230/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător VIȘOIU SIMONA a solicitat transferul, de la Judecătoria Brașov, la Judecătoria Sectorului 5 București, sau la Judecătoriile Sectoarelor 6, 4, 3, 2, 1 București ori la Judecătoria Pitești.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;

- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal și profesional.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Brașov, instanța de la care se solicită transferul, dintre cele 37 posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Brașov s-a înregistrat un volum de activitate de 25509 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 797 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 22019 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 612 cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel Brașov, Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Pitești, fiind avizată nefavorabil de către conducerea Tribunalului Brașov. Conducerea Judecătoriei Brașov a avizat favorabil cererea doamnei judecător condiționat de indisponibilizarea postului doamnei judecător pentru repartiția candidaților de la examenul de capacitate.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a vacantat un post de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unui judecător la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzând și acest post. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 5 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel Brașov, Curții de Apel București, Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Brașov, precum și de faptul că 3 dintre cele 4 posturi de judecător vacante existente la Judecătoria Brașov au fost ocupate prin transfer, potrivit Hotărârii Secției pentru judecători nr. 463/2008.

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **VIȘOIU SIMONA**, de la Judecătoria Brașov, la Judecătoria Sectorului 5 București.

16. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 35095/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător MARCU ROZA a solicitat transferul, de la Judecătoria Buzău, la Judecătoria Sectorului 5 București sau la Judecătoria Sectorului 6 București. Totodată, doamna judecător a precizat că este de acord cu aprobarea transferului la orice altă judecătorie din București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de

procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analiza și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Buzău, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 26 de posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Buzău s-a înregistrat un volum de activitate de 12303 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 513 cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 9723 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 389 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 1 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 39 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 27 sunt ocupate și 12 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de președinte al instanței.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 1 București s-a înregistrat un volum de activitate de 30054 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 859 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 24446 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 698 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 2 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 37 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 2 București s-a înregistrat un volum de activitate de 18112 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 671 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 15906 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 468 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar

încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București și Judecătoriei Buzău, fiind avizată nefavorabil de către conducerile Tribunalului București, Judecătoriei Sectorului 5 București și Judecătoriei Sectorului 6 București.

Secția pentru judecători va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 1 București s-au vacantat 11 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecători la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 1 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă, putând ajunge chiar la dublul mediei naționale prin vacantarea celor 11 posturi sus amintite.

De asemenea, Secția pentru judecători va ține seama la soluționarea cererii de transfer, de motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerii Judecătoriei Buzău, precum și de faptul că la Judecătoria Buzău toate posturile de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate și încărcătura pe judecător înregistrată la această instanță s-a situat în mod constant sub media națională în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008

Pentru considerentele anterior expuse, văzând înscrisurile atașate și ținând seama de motivele invocate, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **MARCU ROZA**, de la Judecătoria Buzău, la Judecătoria Sectorului 1 București.

17. Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 28567/1154/DRUO/35622/ST/2008, doamna judecător **DUNCĂ GABI-GABRIELA** a solicitat transferul, de la Judecătoria Găești, la Judecătoriile Sectoarelor 6, 3, 5 sau 4 București.

Analizând cererea formulată, Secția pentru judecători reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii:

„ La analizarea și soluționarea cererilor de transfer ale judecătorilor și procurorilor la alte instanțe sau parchete vor fi avute în vedere următoarele criterii:

- volumul de activitate al instanței sau parchetului de la care se solicită și la care se solicită transferul, numărul posturilor vacante și posibilitățile de ocupare a acestora;
- domiciliul solicitantului;
- locul de muncă al soțului sau soției;
- distanța între domiciliu și sediul instanței sau parchetului la care funcționează judecătorul sau procurorul și posibilitățile reale de navetă, inclusiv timpul afectat acesteia;
- starea sănătății solicitantului, a soțului sau soției ori a copiilor minori și părinților, aflați în întreținerea acestuia, precum și alte situații familiale deosebite.”

De asemenea, la art. 2 alin. 3 se prevede că „ Dacă apreciază necesar, secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii solicită punctele de vedere ale conducerilor instanțelor sau parchetelor de la care și la care se solicită transferul și poate invita judecătorul sau procurorul în cauză să își susțină cererea.”

Totodată, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea realizării scopului atribuțiilor privind organizarea și funcționarea instanțelor și parchetelor, astfel cum acestea rezultă din economia dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vor avea în vedere la momentul soluționării cererilor de transfer asigurarea unui echilibru între interesul general, și anume funcționarea în bune condiții a instanțelor și parchetelor și interesele de ordin personal și/sau familial ale judecătorului sau procurorului care solicită aprobarea cererii de transfer.

În motivarea solicitării de transfer formulate, doamna judecător a invocat motive de ordin personal.

Din evidențele Direcției resurse umane și organizare reiese că, la Judecătoria Găești, instanța de la care se solicită transferul, toate cele 8 posturi de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate.

În anul 2007, la Judecătoria Găești s-a înregistrat un volum de activitate de 4050 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 579 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 3701 cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 463 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 3 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 43 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 39 sunt ocupate și 4 posturi sunt vacante, un post fiind aferent funcției de vicepreședinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 3 București s-a înregistrat un volum de activitate de 21079 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 555 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 17837 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 435 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 4 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 4 București s-a înregistrat un volum de activitate de 14697 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 525 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 11744 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 391 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 5 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 31 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 30 sunt ocupate și un post este vacant.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 5 București s-a înregistrat un volum de activitate de 16834 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 623 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 14083 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 522 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

La Judecătoria Sectorului 6 București, instanța la care se solicită transferul, dintre cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 26 sunt ocupate și un post este vacant, aferent funcției de președinte.

În anul 2007, la Judecătoria Sectorului 6 București s-a înregistrat un volum de activitate de 13227 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 529 de cauze/judecător, față de media națională de 625 de cauze/judecător. În primele 9 luni ale anului 2008 la această instanță s-a înregistrat un volum de activitate de 10780 de cauze iar încărcătura pe judecător a fost de 431 de cauze/judecător, comparativ cu media pe țară de 499 de cauze/judecător.

Solicitarea doamnei judecător a fost avizată favorabil de către conducerile Curții de Apel București, Curții de Apel Ploiești, Tribunalului București, Tribunalului Dâmbovița, Judecătoriei Găești, Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Sectorului 4 București și Judecătoriei Sectorului 6 București, fiind avizată nefavorabil de către conducerea Judecătoriei Sectorului 5 București.

Secția pentru judecatori va avea în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către doamna judecător faptul că, la Judecătoria Sectorului 3 București s-au vacantat 3 posturi de judecător începând cu data de 01.12.2008 ca urmare a promovării unor judecatori la Tribunalul București, calculul încărcăturii pe judecător pentru primele 9 luni ale anului 2008 incluzându-i și pe aceștia. Astfel, se constată că, în raport de volumul de activitate înregistrat în primele 9 luni ale anului 2008, încărcătura pe judecător la Judecătoria Sectorului 3 București urmează să crească semnificativ în următoarea perioadă prin vacantarea celor 3 posturi sus amintite.

De asemenea, la soluționarea cererii de transfer Secția pentru judecatori va avea în vedere motivele acordării avizelor favorabile din partea conducerilor Curții de Apel

București, Curții de Apel Ploiești, Tribunalului București, Tribunalului Dâmbovița, Judecătoriei Găești, Judecătoriei Sectorului 3 București, Judecătoriei Sectorului 4 București și Judecătoriei Sectorului 6 București, precum și faptul că la Judecătoria Găești toate posturile de judecător prevăzute în schemă sunt ocupate și încărcătura pe judecător s-a situat în mod constant sub media națională în anul 2007 și în primele 9 luni ale anului 2008.

Pentru considerentele anterior expuse, ținând seama de înscrisurile atașate și motivele invocate, având în vedere existența posturilor vacante de judecător disponibile la Judecătoria Sectorului 3 București și faptul că încărcătură pe judecător înregistrată la această instanță va fi cu mult mai mare decât încărcătură pe judecător înregistrată la Judecătoria Găești, Secția pentru judecători urmează a aproba transferul doamnei judecător **DUNCĂ GABI-GABRIELA**, de la Judecătoria Găești, la Judecătoria Sectorului 3 București.

În temeiul dispozițiilor art.40 lit. 1) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu completările și modificările ulterioare, și art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă transferul doamnei judecător VASILE CRISTEA MIRELA SIMONA, de la Judecătoria Medgidia, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.2 – Aprobă transferul doamnei judecător TATU GABRIELA, de la Judecătoria Giurgiu, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.3 – Aprobă transferul doamnei judecător POPESCU FLORINA ALINA, de la Judecătoria Răcari, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.4 – Aprobă transferul doamnei judecător MIHEȚ DARIA-ISABELA, de la Judecătoria Giurgiu, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.5 – Aprobă transferul doamnei judecător PUIU ANA MARIA, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.6 – Aprobă transferul doamnei judecător VÎLCEANU ANCA-LAURA, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.7 – Aprobă transferul doamnei judecător GHIȚĂ CRISTINA NICOLETA, de la Judecătoria Ploiești, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.8 – Aprobă transferul doamnei judecător TUDOR MIHAELA, de la Judecătoria Răcari, la Judecătoria Sectorului 2 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.9 - Aprobă transferul doamnei judecător TRĂMÎNDAN CRINA BIANCA, de la Judecătoria Târgu Jiu, la Judecătoria Sectorului 2 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.10 - Aprobă transferul doamnei judecător BARCĂU ADRIANA DANIELA, de la Judecătoria Strehaia, la Judecătoria Sectorului 2 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.11 - Aprobă transferul doamnei judecător LAZĂR IULIA ELENA, de la Judecătoria Oltenița, la Judecătoria Sectorului 3 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.12 - Aprobă transferul doamnei judecător CRĂCIUN ALEXANDRINA-ELENA, de la Judecătoria Bârlad, la Judecătoria Sectorului 3 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.13 - Aprobă transferul doamnei judecător RADU BIANCA ELENA, de la Judecătoria Câmpina, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.14 - Aprobă transferul doamnei judecător FIERARU CONSTANTINA, de la Judecătoria Costești, la Judecătoria Sectorului 4 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.15 - Aprobă transferul doamnei judecător VIȘOIU SIMONA, de la Judecătoria Brașov, la Judecătoria Sectorului 5 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.16 - Aprobă transferul doamnei judecător MARCU ROZA, de la Judecătoria Buzău, la Judecătoria Sectorului 1 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.17 – Aprobă transferul doamnei judecător DUNCA GABI-GABRIELA, de la Judecătoria Găești, la Judecătoria Sectorului 3 București, începând cu data de 01.01.2009.

Art.18 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, în vederea punerii în aplicare, conform prevederilor legale.

Data în București, la data de 04 Decembrie 2008

Președinte,
Judecător Lidia **BĂRBULESCU**

